

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/162/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611208991
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1611208991.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou Q., s.r.o., so sídlom N. proti odporčyni: Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. za účasti vedľajšieho účastníka: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpeného advokátskou kanceláriou U., s.r.o., so sídlom J., o zaplatenie 855,60 € príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 44,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia tohto právoplatného uznesenia Daňovému úradu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2011 domáhal zaplatenia sumy 855,60 € s príslušenstvom titulom neuhradenej pôžičky.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť z dôvodu, že odporca uhradil celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom.

Súd preto konanie podľa § 96 ods.1, 3 O.s.p. zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V danej veci zaviniť navrhovateľ, že konanie sa muselo zastaviť, keďže návrh vzal späť bez uvedenia dôvodu. Odporčyňa si žiadne trovy konania neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súď prihľadne najmä na

okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Trovy potrebné na účelne vynaloženie alebo ochranu práva, sa nemôžu posudzovať ako celok, a aj keď má účastník nárok na náhradu trov konania nakoľko bol úspešný, každý úkon alebo každé platenie trov treba posudzovať samostatne. Trovy vynaložené účastníkom konania v spore musia byť v príčinnej súvislosti s jeho procesným postojom k predmetu konania. Ich vynaložením sa musí sledovať procesné presadzovanie uplatneného nároku alebo procesná ochrana proti takémuto tvrdenému nároku.

Súd nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania, keď rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá s poukazom na § 150 ods. 1 O.s.p.. Súd vidí ako dôvod hodný osobitného zreteľa skutočnosť, že vedľajší účastník je Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého schopnosť ochraňovať záujmy spotrebiteľa mimo súdu i na súde je daná už cieľom činnosti združenia, vyplývajúcim z jeho stanov, preto trovy právneho zastúpenia advokátom nepovažuje súd ako účelne vynaložené, dokonca ich považuje za nehospodárne. Súd má za to, že sám vedľajší účastník, vzhľadom na cieľ jeho činnosti, ktorým je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka (článok IV. bod 1 a 2 stanov) ako i ďalšie v stanovách definované ciele, disponuje rozsiahlymi znalosťami a vedomosťami v danej problematike, ktorou sa ako špecifickou zaoberá, a je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní.

Na záver ešte súd považuje za potrebné uviesť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si vyúčtoval odmenu za jeden úkon právnej pomoci, a to za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, čo súd v danom prípade vyhodnotil, ako trovy nepreukázané. Je totiž nepochybné, že združenie udelilo právnomu zástupcovi tzv. generálnu plnú moc, z ktorej vyplýva, že sám advokát má vykonávať bez ďalšieho konkrétneho pokynu úkony právnych služieb. Advokát zrejme považoval za potrebné oznámiť vstup združenia do tohto konania, o predmete ktorého nemal žiadnu vedomosť a zároveň oznámiť, že si uplatňuje trovy konania (súdu nie je známe, či združenie malo vedomosť o tom, že do konania vstupuje). V oznámení o vstupe do konania žiadal doručiť návrh na začatie konania s prílohami. Z uvedených skutočností vyplýva pre súd záver, že ani úkon prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, nie je úkonom v tomto konaní preukázaným (keďže je zřejmé, že advokát nemal vedomosť o predmete sporu), a trovy, ktoré si advokát za tento úkon uplatnil, nie sú trovami účelne vynaloženými.

Súd taktiež poukazuje na to, že právny zástupca združenia takýmto spôsobom, teda oznámením o vstupe združenia do konania (vymení len číslo konania a účastníkov), žiadosťou

-3-

o zaslanie žaloby a návrhom na priznanie trov konania, čo súd hodnotí ako neobvyklé, vstupuje do množstva konaní, o čom má súd vedomosť z jeho rozhodovacej činnosti. Súd má preto pochybnosti, či hromadné vstupovanie združenia v zastúpení advokátom a zároveň uplatňovanie si trov, do konaní, o predmete ktorých združenie nemá žiadnu vedomosť, nie je konaním účelovým, s cieľom dosiahnutia odmeny za právne zastupovanie.

O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 zák. č. 71/92 Zb. v platnom znení, podľa ktorého ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním, poplatok sa vráti krátený o 1%, najmenej však o 6,63 Eur.

Na základe vyššie uvedeného s prihliadnutím na citované ustanovenia zákona, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave cestou konajúceho súdu, písomne v dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami v súlade s ustanovenia § 205 O. s. p.