

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/123/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312212559
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Pintová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312212559.1

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci žalobcu: AA. v konaní zast.: JUDr. Ivan Cambel, advokát, Kpt. Nálepku 1559/34, 937 01 Želiezovce, proti žalovaným: 1/ DY. o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým sa žalovaným, zakazuje disponovať so všetkými ich bankovými účtami vo všetkých bankách v Slovenskej republike, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca svojim písomným podaním „ Žaloba o vydanie predbežného opatrenia“, ktoré doručil súdu dňa 26.07.2012 sa domáhal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým sa žalovaným zakazuje disponovať so všetkými ich bankovými účtami vo všetkých bankách v Slovenskej republike, až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

V predmetnom podaní je uvedené, že medzi žalobcom a žalovanými došlo dňa 16.11.2011 k uzavretiu zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom bolo poskytnutie finančnej pôžičky v celkovej výške 5235,00 eur , pričom žalovaní sa zaviazali poskytnuté finančné prostriedky vrátiť najneskôr do 17.12.2011. Súčasne s uzavretím zmluvy došlo dňa 16.11.2011 k uznaniu dlhu žalovanými z titulu poskytnutej pôžičky dňa 15.11.2011 aj s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

Podanú žalobu o vydanie predbežného opatrenia žalobca zdôvodnil tým, že do podania žaloby žalovaní neuskutočnili žiadnu, ani čiastočnú úhradu poskytnutej pôžičky a odmietli sumu 5235 eur vrátiť, dôvodiac, že sú nemajetní. Žalobca sa domáha ochrany svojho práva len pre prípad, ak by žalovaní aj napriek ich tvrdeniam disponovali finančnými prostriedkami na bankovom účte v ktorejkoľvek banke. Ďalej žalobca uviedol, že mieni podať žalobu o zaplatenie voči žalovaným z titulu nezaplatenia poskytnutej pôžičky.

V zmysle § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

2 12C/123/2012

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) a f) O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe dočasnej úpravy. Účelom predbežného opatrenia nie je prejudikovať rozhodnutie súdu v samotnom merite sporu.

Podľa viet prvej a druhej § 75 ods. 2 O. s. p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 6 O. s. p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené a prípustné vtedy, ak sa takýmto rozhodnutím neprímerane nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi, takýto zásah musí byť primeraný žalobcom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov.

Bez osvedčenia, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré musí byť preukázané nielen všeobecným tvrdením navrhovateľa o hrozbe, ale musí byť preukázané konkrétnymi skutkovými okolnosťami odôvodňujúcimi záver, že právo navrhovateľa je bezprostredne ohrozené, že je tu reálna obava zo zmarenia jeho práva a bez nariadenia predbežného opatrenia bude toto právo navrhovateľa ohrozené, súd nemôže nariadiť predbežné opatrenie.

Nevyhnutným predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

Pri rozhodovaní o predbežnom opatrení musí súd nielen starostlivo zvážiť, či výrok rozhodnutia, ktorý má súd vyniesť žiadnym spôsobom neporušuje alebo nezasahuje do žiadnych ústavou zaručených práv alebo slobôd účastníkov, ale aj primeranosť eventuálneho zásahu predbežným opatrením do práv dotknutých účastníkov v priamej súvislosti s osvedčeným porušením práv a právom chránených záujmov navrhovateľov.

Súd sa nestotožnil s názorom žalobcu, podľa ktorého len samotná skutočnosť, že žalovaní odmietli poskytnuté finančné prostriedky vrátiť s odôvodnením, že nemajú žiaden majetok a že do dnešného dňa nezaplatili žiadnu časť poskytnutej pôžičky, je žalobcovu právom na plnenie potrebné zabezpečiť navrhnutým predbežným opatrením.

3 12C/123/2012

Súd po preskúmaní vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že v tomto prípade nie sú splnené predpoklady pre nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko z podania žalobcu vyplýva, že neboli osvedčené všetky predpoklady o potrebe, naliehavosti a primeranosti navrhnutého predbežného opatrenia

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.