

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/73/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1610202106
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1610202106.2

Rozhodnutie

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO, a. s. so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený usadenou euroadvokátkou JUDr. R., AK so sídlom R., proti odporcovi: I., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom F., zastúpený opatrovníčkou Martinou Murčekovou, pracovníčkou Okresného súdu Pezinok, o zaplatenie 660,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 650,93 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z priznanej sumy od 01.03.2007 do zaplatenia a trovy konania navrhovateľa 39,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v sume 116,26 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

Súd konanie v časti úroku z omeškania vo výške 20,7% ročne zastavuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 24.03.2010 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 660,87 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,08% denne zo sumy 650,91 Eur od 01.03.2007 do zaplatenia a zaplatiť trovy konania.

Návrh zdôvodnil tým, že navrhovateľ poskytol odporcovi na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.10.2006 spotrebiteľský úver vo výške 17.982,- Sk (596,89 Eur) na nákup spotrebného tovaru. Odporca mal poskytnutý úver splácať 12timi mesačnými splátkami po 1.833,- Sk (60,84 Eur) počínajúc dňom 15.11.2006. Odporca úver nesplácal a dostal sa tak do omeškania s platením sumy vo výške 660,87 Eur.

-2-

6C/73/2010

Odporca sa v mieste trvalého bydliska nezdržiava a jeho pobyt súd nezistil, preto mu ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 O.s.p.

Pred začatím konania vo veci samej navrhovateľ zobral svoj návrh v časti úroku z omeškania vo výške 20,7 % ročne (v časti prevyšujúcej zákonný úrok) späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je vzatý späť návrh celkom, súd konanie vo veci zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd preto konanie podľa § 96 ods.1 O.s.p. v časti úroku z omeškania 20,7 % ročne zastavil.

Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 21.08.2012 nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal vo veci rozhodnúť v jeho neprítomnosti. O odročenie pojednávania navrhovateľ z dôležitého dôvodu nepožiadala. Opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' ospravedlnila a požiadala, aby súd pojednával v jej neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa zo dňa 24.03.2010, so zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 26.10.2006, všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. (ďalej len VP), so špecifikáciou úveru, s odstúpením od zmluvy zo dňa 24.01.2007, s kópiou obojstrannej doručky, s potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov na úverovom prípade, s výpisom z úverového účtu a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Účastníci uzavreli dňa 26.10.2006 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 17.982,- Sk. Odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 12tich mesačných splátkach po 1.833,- Sk. Predajná cena tovaru bola 19.980,- Sk, pričom odporca priamou platbou uhradil 1.998,- Sk a zvyšok kúpnej ceny zaňho financoval navrhovateľ (17.982,- Sk). Cena úveru bola v sume 4.041,- Sk. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá na deň 15.11.2006.

Odporca neuhradil ani jednu splátku a teda nesplnil svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý mu vyplýva zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto navrhovateľ dňa 24.01.2007 zaslal odporcovi odstúpenie od zmluvy, v ktorom ho vyzval na zaplatenie dlžnej sumy 660,89 Eur. Zároveň mu oznámil, že si uplatní úrok z omeškania vo výške 0,08% denne z dlžnej sumy od 01.03.2007 až do zaplatenia. Keďže zásielka sa vrátila navrhovateľovi z dôvodu, že adresát je neznámy, považuje sa za doručenie dňom vrátenia navrhovateľovi podľa čl. V.-7 Všeobecných podmienok. Dlžná suma 660,89 Eur (19.910,- Sk) pozostáva zo sumy 182,53 Eur (5.499,- Sk) ako dlžné mesačné splátky (3 dlžné mesačné splátky do odstúpenia od zmluvy), zo sumy 468,11 Eur (14.111,- Sk) ako súčet úverových istín z jednotlivých mesačných splátok splatných po účinnosti odstúpenia od zmluvy a zo sumy 9,96 Eur (300,- Sk) ako poplatku za vstup do vymáhania.

-3-

6C/81/2010

Podľa § 2 zák. č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,
- b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa čl. III.-4.-1 VP klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, k nie je dohodnuté inak.

Podľa čl. III.-6.-1. VP Zmluva o úvere je uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej vyplývajúcich. Cetelem je oprávnený od nej odstúpiť a požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia v prípade, že klient sa dostal do omeškania so splatením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

Podľa článku V.-3 VP ak klient poruší svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne včas, je Cetelem oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Zmluvná pokuta je splatná bezodkladne potom, čo klient dostane písomnú výzvu na jej úhradu.

Podľa článku V.-5. VP Odstúpenie od zmluvy nadobúda účinnosť ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol doručené oznámenie o odstúpení druhej strane. Ku dňu účinnosti odstúpenia je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Odo dňa splatnosti dlhu je Cetelem oprávnený účtovať klientovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že návrh navrhovateľa bol dôvodný. Navrhovateľ poskytol odporcovi spotrebiteľský úver na kúpu tovaru, pričom odporca úver nesplácal riadne a včas, preto súd odporcu zaviazal na úhradu dlžnej sumy 650,93 Eur (19.610,- Sk). Priznaná suma pozostáva zo sumy 182,53 Eur (5.499,- Sk) ako dlžné mesačné splátky a zo sumy 468,38 Eur (14.111,- Sk) ako súčet istín z jednotlivých mesačných splátok splatných po účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy.

Súd navrhovateľovi nepriznal uplatnený poplatok za vstup do vymáhania v sume 9,96 Eur (300,- Sk), nakoľko súdu nie je zrejmé za akú činnosť navrhovateľa by mal byť takýto

-4-

6C/73/2010

poplatok vyrúbený, keďže na vymáhanie možno dať až právoplatné rozhodnutie súdu resp. rozhodcovského orgánu, pričom takéto rozhodnutie navrhovateľ ešte nemá. Preto v tejto časti súd návrh navrhovateľa zamietol.

Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, má navrhovateľ podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Úroky z omeškania súd navrhovateľovi priznal tak, ako si ich uplatnil nakoľko sú v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. a to vo výške 9,5 % ročne zo sumy 650,93 Eur a to od 01.03.2007 do zaplatenia, tak ako navrhovateľ žiadal.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods.3 a § 149 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal náhradu trov konania. Trovy predstavujú zaplatený súdny poplatok v sume 39,50 Eur a odmenu advokáta v sume 116,26 Eur (2 úkony právnej pomoci po á 41,49 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia a písomné podanie na súd, spolu s režijným paušálom v sume 6,95 Eur za jeden právny úkon + 20% DPH), spolu v sume 155,76 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd, písomne, dvojmo. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 O.s.p.) Ak odporca nebude dobrovoľne plniť povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím, možno navrhnúť jeho exekúciu.