

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10C/18/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2611211036
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Trylč
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2012:2611211036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudcom JUDr. Milanom Trylčom v právnej veci navrhovateľa:

EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava proti odporcovi: Z. M., nar. XX.X.XXXX, Š. XXX/XX, S., št. občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou O. A., pracovníčkou OS SI, o zaplatenie 2378,59 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2378,59 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 1625,08 € za čas od 09.12.2006 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi súdny poplatok v sume 142,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 391,17 € do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Tomáša Kušníra.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom podaným na Okresnom súde Senica dňa 18.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 2378,59 € s príslušenstvom a zároveň, aby mu uložil povinnosť zaplatiť mu trovy konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku a z trov právneho zastúpenia. V návrhu uviedol, že žalovaná suma predstavuje dlh odporcu z titulu úverovej zmluvy, pričom tejto sa domáhal navrhovateľ ako právny nástupca oprávneného na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2006. Následne tunajší súd návrhu navrhovateľa vyhovel v celom rozsahu a to platobným rozkazom č. 10C/18/2012-15 zo dňa 22.2.2012. Nakoľko sa však tento nepodarilo odporcovi doručiť, keďže nebolo zistené kde sa v súčasnosti zdržiava, súd ho uznesením č. k. 10C/18/2012-29 zo dňa 12.7.2012 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Odporcovi na ochranu jeho záujmov v konaní ustanovil opatrovníčku a to O. A., pracovníčku Okresného súdu Skalica. Ďalej súd konal už len s opatrovníčkou odporcu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca navrhovateľa svoju a navrhovateľovu neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, požiadal o rozhodnutie veci v zmysle podaného návrhu.

Opatrovníčka odporcu sa na pojednávania nedostavila a svoju neúčast' na ňom neospravedlnila. Doručenie na predvolania na pojednávanie jej bolo doručené riadne a včas.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o poskytnutí flexipôžičky zo dňa XX.X.XXXX, všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB, a.s. (ďalej len „obchodné podmienky“), pokusom o zmier zo dňa 3.10.2011, poštovým podacím hárkom, písomným vyjadrením navrhovateľa, správami o pobyte odporcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa uzatvoril s odporcom dňa 12.1.2006 Zmluvu o poskytnutí flexipôžičky (ďalej len „úverová zmluva“) ktorej súčasťou boli obchodné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 1659,70 €. Podmienky čerpania a splácania úveru boli upravené v zmluve a obchodných podmienkach, s ktorými bol odporca oboznámený, čo vyplýva priamo z jej vyhlásenia z úverovej zmluvy.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2006 mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a to VÚB, a.s. postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na navrhovateľa.

Z výpisu zo dňa 8.12.2006 mal súd preukázané, že ku dňu postúpenia bola pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporcovi v sume 2378,59 € z toho istina v sume 1625,08 €.

Listom zo dňa 3.10.2011 sa navrhovateľ pokúsil o vyriešenie veci mimosúdne a vyzval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy v sume 3284,98 € ku dňu 10.10.2011.

Podľa ust. § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu 9.12.2006, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd vyhodnotením vykonaného dokazovania s poukazom na zhora citované ustanovenia dospel k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Odporcovi bol poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa úver, ktorý odporca vyčerpal, pričom predmetný úver právneho predchodcu navrhovateľa nesplatil riadne a včas spôsobom ustanoveným v zmluve a obchodných podmienkach. Následkom toho, že svoje zmluvné povinnosti odporca porušil, došlo k splatnosti celého úveru, ktorý si navrhovateľ uplatnil, pričom odporca ani po tom, čo nastala splatnosť celého úveru, úver nezaplatil a ani nezačal splácať. Odporca tvrdenia navrhovateľa prezentované v návrhu na začatie konania po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nenamietal. Predmetom návrhu bol nárok navrhovateľa, ktorý odvodzoval z úverovej zmluvy uzatvorenej medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 11.1.2005. Zmluva obsahovala i prehlásenie odporcu, ktorý ako klient právneho predchodcu navrhovateľa, podpisom zmluvy zároveň potvrdzoval, že bol oboznámený s týmito obchodnými podmienkami. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením pohľadávky navrhovateľa, vzniklo navrhovateľovi právo požadovať od odporcu aj úroky z omeškania vo výške a spôsobom ustanoveným v návrhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb náhradu trov konania v sume 533,67 €, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 142,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 391,17 €.

Trovy právneho zastúpenia v sume 319,47 € pozostávajú z :

tarifnej odmeny za tri úkony právne služby á 121,50 € vrátane 20 % DPH (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby) + 3 x režijný paušál 8,89 € vrátane 20 % DPH

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.