

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/114/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010724  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2120010724.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 23.04.2024, sp. zn. 6PP/43/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 13.08.2024 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Trnava podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že odsúdený A. B. vykoná zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov a 18 (osemnásť) dní z trestu odňatia slobody, ktorý mu bol pôvodne uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 23.07.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/75/2017 zo dňa 09.08.2017.

Okresný súd svoje rozhodnutie odôvodnil v rozsahu č. I. 180-181 spisu.

Okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia konštatoval, že odsúdený počas skúšobnej doby podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchaním priestupkov a trestného činu v Poľskej republike nevedol riadny život.

Proti uzneseniu okresného súdu zahlásil, ihneď do zápisnice na verejnom zasadnutí, sťažnosť odsúdený A. B. (č.l. 174 spisu), ktorú do rozhodnutia sťažnostného súdu odôvodnil vlastnoručne písaným podaním (č. I. 182-183 spisu).

Okresný prokurátor sa ihneď po vyhlásení uznesenia vzdal práva na podanie sťažnosti (č.l. 174 spisu). V písomnom odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že okresný súd na jeho žiadosť o doplnenie dokazovania správnosti a právoplatnosti uznesenia zo dňa 11.05.2020 o predloženie zvukovej a video-zvukovej nahrávky nevyhovel. Súd ju nepovažoval za potrebnú. Na základe chyby pri písaní vzniklo opravné uznesenie, pri ktorom nebol priamo prítomný, pretože toho času už bol podmienenčne prepustený. Zastával názor, že pre viacero pochybení nespôsobených ním, ale protistranou je možné dokázať jedine doplnením video-zvukovej nahrávky. Z tohto dôvodu podal sťažnosť, lebo sú nezrovnalosti v písomnostiach. Trval na tom, že mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť
- konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený orgán na podklade včas a riadne podanej sťažnosti, podľa § 192 ods. 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým podal sťažovateľ sťažnosť, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd, po splnení prieskumnej povinnosti, v prvom rade z pripojeného spisu okresného súdu zistil, že:

- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/75/2017 zo dňa 09.08.2017, právoplatným dňa 08.11.2017 v spojení s uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/57/2017 zo dňa 26.11.2019, právoplatným dňa 20.12.2019, bol A. B. odsúdený pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;
- trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/24/2019 zo dňa 23.07.2019, právoplatným dňa 07.10.2019, bol A. B. odsúdený pre pokračovací prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia;
- uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2020, č. k. 6PP/43/2020-32, právoplatným dňa 11.05.2020, bol odsúdený A. B. podmiennečne prepustený z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky;
- opravným uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 15.05.2020, č. k. 6PP/43/2020-38, právoplatným dňa 20.06.2020, bolo uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2020, č. k. 6PP/43/2020-32 opravené vo výroku v časti dátumu vydania trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/24/2019, pričom v ostatných častiach zostalo uznesenie nezmenené;
- skúšobná doba odsúdenému plynula od 11.05.2020 do 11.05.2023;
- z odpisu Registra trestov vyplýva, že rozhodnutím poľského súdu IV ZAMIEJSCOWY WYDZIAŁ KARNY W GUBINIE SĄDU REJONOWEGO W KROSNIE ODRZAŃSKIM zo dňa 12.09.2022, sp. zn. IVK162/22, právoplatným dňa 20.09.2022, bol A. B. odsúdený za trestný čin podľa čl. 178a § 1 poľského Trestného zákona, za čo mu bol uložený finančný trest vo výške 60 (šesťdesiat) denných sadzieb s tým, že jedna denná sadzba predstavuje 80,00 (osemdesiat) zlotých, trest zákazu vedenia všetkých motorových vozidiel na obdobie 3 (troch) rokov a povinnosť na zaplatenie peňažnej pokuty Fundácii pomoci poškodeným a postpenitenciárnej pomoci vo výške 5.000,00 (päťtisíc) zlotých, pričom uvedeného trestného činu sa dopustil dňa 02.05.2022;
- z odpisu Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil troch priestupkov, a to dňa 24.02.2022 priestupku podľa § 47 ods. 1 písm. a) zákona č. 372/1990 Zb.; dňa 29.05.2022 priestupku podľa § 65e ods. 2 zákona č. 4/2001 Z. z. a dňa 05.05.2023 priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. f) zákona č. 372/1990 Zb., za čo mu boli uložené pokuty v rôznych výškach.

Sťažnostný súd v rámci prieskumnej povinnosti vyplývajúcej mu z ustanovenia § 192 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o osvedčení resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a zistil, že súd I. stupňa postupoval správne a v súlade so zákonom, keď určil termín verejného zasadnutia, zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správne právnemu záveru.

V napadnutom uznesení okresný súd v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky základné právne skutočnosti, na základe ktorých mal za to, že odsúdený nevedol v skúšobnej dobe riadny život a preto mu nariadil zvyšok trestu odňatia slobody vykonať. Krajský súd sa s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, ak podmiennečne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Pri rozhodovaní o tom, či sa odsúdený v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil alebo vykoná zvyšok trestu, súd vždy musí skúmať, či odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život alebo nie. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiaval právny poriadok a ďalšie základné normy občianskej spoločnosti, plnil si svoje povinnosti voči štátu, rodine i spoločnosti, nezneužíval svoje práva voči spoluobčanom, nenarušoval občianske spolužitie v bydlisku ani zamestnaní, nedopúšťal sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Nariadenie výkonu trestu odňatia slobody bude namieste vtedy, ak závažnosť protiprávneho konania a jeho okolností svedčia o tom, že podmiennečne odsúdený sa nechce napraviť a viesť riadny život. Takýto záver súd môže urobiť najmä vtedy, ak sa odsúdený v skúšobnej dobe dopustil úmyselného trestného činu alebo aj nedbanlivostného trestného činu, za ktorý mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Zákon nevyklučuje, by súd rozhodol o nariadení výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného aj vtedy, ak sa podmienčne odsúdený v skúšobnej dobe dopustil priestupku, za ktorý bol právoplatne postihnutý. U priestupkov spáchaných v skúšobnej dobe pritom samotný zákon rozlišuje, či spáchaný priestupok bol obdobného charakteru ako spáchaný trestný čin alebo či išlo o priestupok nesúvisiaci s trestnou činnosťou, za ktorú bol páchatel odsúdený. V prípade obdobného priestupku stačí spravidla spáchať jeden takýto priestupok v skúšobnej dobe, aby bolo možné vysloviť, že sa odsúdená osoba neosvedčila v skúšobnej dobe.

Na základe vykonaného dokazovania okresným súdom aj krajský súd konštatuje, že odsúdený v skúšobnej dobe podmienčne prepustený (ktorá odsúdenému plynula od 11.05.2020 do 11.05.2023) nevedol riadny život, keďže počas jej plynutia sa dopustil (dňa 02.05.2022) ďalšej trestnej činnosti na území Poľskej republiky (jazda pod vplyvom alkoholu alebo omamných látok), za ktorú bol právoplatne odsúdený rozhodnutím poľského súdu IV ZAMIEJSCOWY WYDZIAŁ KARNY W GUBINIE SĄDU REJONOWEGO W KROSNIE ODRZAŃSKIM zo dňa 12.09.2022, sp. zn. IVK162/22, právoplatným dňa 20.09.2022, pričom mu bol uložený finančný trest vo výške 60 (šesťdesiat) denných sadzieb s tým, že jedna denná sadzba predstavuje 80,00 (osemdesiat) zlotých, trest zákazu vedenia všetkých motorových vozidiel na obdobie 3 (troch) rokov a povinnosť na zaplatenie peňažnej pokuty Fundácii pomoci poškodeným a postpenitenciárnej pomoci vo výške 5.000,00 (päťtisíc) zlotých. Toto správanie odsúdeného nasvedčuje tomu, že nevyužil šancu danú mu podmienčným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, pretože nepreukázal, že sa chce napraviť a viesť riadny život a jeho konanie je jednoznačným potvrdením, že sa počas skúšobnej doby nezmenil, jeho správanie sa nezlepšilo a uvedené podmienčne prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zjavne nevedlo k náprave odsúdeného. Navyše, odsúdený sa počas plynutia skúšobnej doby dopustil aj troch priestupkov rôznorodého charakteru, za čo mu boli uložené pokuty v rôznych výškach. Preto správne okresný súd skonštatoval, že odsúdený v skúšobnej dobe určenej pri podmienčnom prepustení nevedol riadny život, čo zakladá dôvod na premenu zvyšku trestu.

Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, tento v nich namietal v podstate len to, že tak uznesenie zo dňa 11.05.2020 o podmienčnom prepustení ako aj naňho nadväzujúce opravné uznesenie sú chybné, pretože podľa jeho názoru mu bola uložená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. K tejto námietke krajský súd v prvom rade poukazuje na to, že zo spisového materiálu jednoznačne vyplýva, že odsúdený bol prítomný na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.05.2020 (ktoré bolo nariadené za účelom rozhodovania o žiadosti odsúdeného o podmienčne prepustenie z výkonu trestu), pričom na tomto verejnom zasadnutí došlo aj k vyhláseniu predmetného uznesenia o podmienčnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody. Zároveň zo zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 11.05.2020 (č.l. 30-31 spisu) okrem iného vyplýva, že okresný súd vo vyhlásenom uznesení určil odsúdenému podľa § 68 ods. 1 Trestného zákona skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky. Po vyhlásení predmetného uznesenia sa tak odsúdený ako aj okresný prokurátor vzdali práva podať sťažnosť proti všetkým výrokom uznesenia. Následne samosudca okresného súdu vyhotovil zjednodušené uznesenie (č.l. 32 spisu), ktorého znenie výroku je nasledovné: „Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1 ods. 1 písm. a), § 66 ods. 2 Tr. zák. sa odsúdený A. B., nar. XX.XX.XXXX v C. A., t.č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou podmienčne prepúšťa z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.07.2020, sp. zn. 2T/24/2019, - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.08.2017, sp. zn. 5T/75/2017. Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. súd určuje odsúdenému skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky.“ Následne samosudca okresného súdu vydal opravné uznesenie zo dňa 15.05.2020, č. k. 6PP/43/2020-38, ktorého znenie výroku je nasledovné: „Podľa § 174 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 180 Trestného poriadku sa uznesenie Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2020 č. k. 6PP/43/2020-32 opravuje vo výroku v časti dátumu vydania trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/24/2019 tak, že správne má byť: „z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený: - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 23.07.2019, sp. zn. 2T/24/2019, - trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 09.08.2017, sp. zn. 5T/75/2017.“ V ostatných častiach zostáva uznesenie nezmenené.“ Predmetné opravné uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 16.06.2020, pričom proti tomuto opravnému uzneseniu odsúdený nepodal sťažnosť, preto nadobudlo právoplatnosť dňa 20.06.2020. Uloženie trojročnej skúšobnej doby odsúdenému tak bolo plne preukázané hodnovernými listinnými dôkazmi, o ktorých správnosti nemá krajský súd žiadne pochybnosti, a preto tvrdenia odsúdeného zostali iba v rovine tvrdení, ktoré neboli podložené žiadnymi relevantnými dôkazmi. Tu krajský súd poukazuje aj na skutočnosť, že okresný ani krajský súd o jeho právoplatnom podmienčnom prepustení nerozhodovali znova, len právoplatné rozhodnutie o podmienčnom prepustení zohľadnili pri určení trvania skúšobnej doby.

V súhrne krajský súd uzatvára, že sťažnosť odsúdeného teda neobsahuje skutočnosti, ktoré by mali za následok zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia. Závažnosť zistených skutočností, na ktoré poukázal tak okresný súd v napadnutom uznesení ako aj sťažnostný súd vyššie v texte, v žiadnom prípade neumožňujú vysloviť, že odsúdený sa osvedčil, práve naopak odsúdený konaním spáchaným v skúšobnej dobe dal príčinu na nariadenie výkonu zvyšku trestu. Podmienečné prepustenie očividne nesplnilo svoj účel a nejaví sa pre nápravu páchatel'a ako dostatočné a preto neprichádza do úvahy žiadny iný postup len ten, že zvyšok trestu odňatia slobody, z ktorého bol podmienečne prepustený, vykoná tak, ako to uviedol okresný súd v napadnutom uznesení.

Krajský súd nezistil žiadny dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v prospech odsúdeného, preto o jeho sťažnosti rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.