

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7C/40/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202284  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612202284.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi H. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., ul. Ľ. O. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, dozornou úradníčkou Okresného súdu Topoľčany, o zaplatenie 413,79Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Odporcovi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 413,79Eur s 8,5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 3.7.2008 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že uzavrel s odporcom dňa 6.2.2008 zmluvu č. A3604136, ktorej súčasťou sú aj Všeobecné podmienky. Zároveň zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca riadne a včas nezaplatil navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb v období od 06.02.2008 - 18.04.2008, čím porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 18.6.2008 vyzval odporcu na úhradu faktúr za jednotlivé mesiace, pričom odporca na túto výzvu nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavujú celkom sumu 413,79Eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 5RO/82/2012-19 zo dňa 26.3.2012. Uznesením zo dňa 17.5.2012 č.k. 5RO/82/2012-33 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/40/2012 - 37 zo dňa 14.06.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník Hana Bognárová, pracovníčka OS Topoľčany, nakoľko súčasný pobyt odporcu sa nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporkyne riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, preto súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Opatrovníčka odporcu Hana Bognárová na pojednávaní uviedla, že vznáša námietku premlčania, nakoľko návrh navrhovateľa na úhradu žalovanej sumy je už premlčaný. Predmetné faktúry mali byť uhradené do 2.7.2008, pričom navrhovateľ návrh podal na súd až dňa 5.3.2012.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, história platieb, zmluva o pripojení z 6.2.2008, faktúry, pokus o pokonávku, všeobecné podmienky, a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzatvorili dňa 6.2.2008 Zmluvu o pripojení č. A3604136, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu (SIM kartu), ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Odporca sa zaviazal platiť cenu za poskytnuté služby. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi sú aj všeobecné podmienky navrhovateľa na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Za obdobie od 6.2.2008 - 18.4.2008 odporca neuhradil navrhovateľovi cenu za poskytnuté služby vo výške 413,79 eur, pričom išlo o faktúru na sumu 679,-Sk so splatnosťou do 20.2.2008, faktúru na sumu 2714,-Sk so splatnosťou do 3.3.2008, faktúru na sumu 8953,-Sk so splatnosťou 31.3.2008 a faktúru na sumu 119,-Sk so splatnosťou do 2.5.2008. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu pokusom o pokonávku z 18.6.2008 s tým, že tak má urobiť do 2.7.2008. Odporca dlh neuhradil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 100 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že účastníci uzatvorili dňa 6.2.2008 Zmluvu o pripojení č. A3604136, na základe ktorých navrhovateľ zapožičal odporcovi mikroprocesorovú kartu (SIM kartu), ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Súd návrh zamietol, nakoľko pohľadávka navrhovateľa je premlčaná, pričom premlčanie žalovanej pohľadávky na pojednávaní vznikla opatrovníčka odporcu. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlhu pokusom o pokonávku z 18.6.2008 s tým, že tak má urobiť do 2.7.2008. Návrh bol podaný na tunajšom súde dňa 5.3.2012, z čoho vyplýva, že došlo k uplynutiu trojročnej premlčacej doby. Aj podľa faktúr, ktoré boli vystavené odporcovi a podľa dátumu ich splatnosti ( splatnosť poslednej faktúry bola do 2.5.2008) uplynula premlčacia doba. Vzhľadom na to, že opatrovníčka odporcu namietla premlčanie, pričom

z vykonaného dokazovania vyplýva, že došlo k premlčaniu pohľadávky navrhovateľa, súd sa ďalej nezaoberal dôvodnosťou žalovanej sumy čo do základu ako aj výšky. Preto súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods.1 O.s.p. tak, že úspešnému odporcovi nepriznal náhradu trov konania, nakoľko mu v konaní žiadne nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia

rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./