Súd:	Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka:	7T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5623011556
Dátum vydania rozhodnutia:	09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Branislav Klukoš
ECLI:	ECLI:SK:OSLM:2023:5623011556.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2023, takto

r o z h o d o l :

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom JUDr. Branislavom Klukošom v trestnej veci proti obžalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2023, takto

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Ružomberku, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX C., t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Žilina, E. F. XX, G.

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

v presne nezistený deň si na presne nezistenom mieste zadovážil a následne do 06.35 h dňa 10.05.2023 v byte číslo XX, nachádzajúcom sa na 7. poschodí bytového domu súpisné číslo XXXX, vchod číslo X, H. I. D. J. C., neoprávnene prechovával látku s obsahom metamfetamínu (tzv. pervitín), ktorý je uvedený v II. skupine psychotropných látok v zmysle Zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, o celkovej hmotnosti 4,234 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu od 26,5 % do 78,6 % hmotnostných, obsahujúci celkom 1811 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá minimálne 46 - im jednotlivým dávkam drogy, každá dávka s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

t e d a

neoprávnene po akúkoľvek dobu prechovával inú psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 (omamná alebo psychotropná látka z rastliny rodu konopa),

č í m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaraďuje obžalovaného na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci – finančnej hotovosti vo výške 440,- Eur, ktorá je zložená na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Ružomberok.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresná prokuratúra Ružomberok podala dňa 03.08.2023 na tunajší súd na obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX obžalobu pod sp. zn. Pv 241/23/5508-34 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený v predmetnej obžalobe.

2. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal v uvedenej veci pod sp. zn. 7T/14/2023 zo dňa 09.08.2023 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3 Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, pre výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia a zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obvinenému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Proti vydanému trestnému rozkazu podal obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne odpor, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 07.08.2023, v ktorom uviedol, že trestný rozkaz vychádzal z obžaloby Okresnej prokuratúry Ružomberok, ktorá bola súdu predložená predčasne v rozpore s Trestným poriadkom. Dňa 02.08.2023 bol vykonaný procesný úkon - preštudovanie vyšetrovacieho spisu, ktorého sa zúčastnil spolu so svojou obhajkyňou, pričom zo záznamu o preštudovaní vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že obhajca žiadal pred ukončením vyšetrovania o doplnenie výsledkov toxikologického vyšetrenia, ktoré bolo vyžiadané dňa 10.05.2023 a úkon bol nariadený príkazom vyšetrovateľa policajného zboru z toho istého dňa. V zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu sa v časti rozhodnutie vyšetrovateľa o návrhoch uvádza, že neboli podané žiadne návrhy. Z uvedeného je zrejmé, že o návrhoch na doplnenie dokazovania nebolo rozhodnuté v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku, a preto bola obžaloba podaná predčasne. Ďalej obhajkyňa namietala zásadným spôsobom porušené jeho právo na obhajobu vzhľadom k tomu, že v uvedenej veci bola vykonaná domová prehliadka, ktorú bolo potrebné vykonať do 08.05.2023, pričom táto bola vykonaná až o dva dni neskôr, teda v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku, a teda akékoľvek zaistené stopy, či už vydaním alebo odňatím sú v súlade s doktrínou „plodov otráveného stromu" získané nezákonným spôsobom. Z uvedeného dôvodu mala za to, že vo vyšetrovacom spise neexistuje jediný zákonne získaný dôkaz, ktorý by ho usvedčil zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

3. Podaním odporu došlo k zrušeniu trestného rozkazu a súd v predmetnej veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 02.10.2023. Na hlavnom pojednávaní obžalovaný neurobil žiadne z vyhlásení uvedených v § 257 ods. 1 Trestného poriadku, pričom využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. V zmysle ustanovenia § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola prečítaná zápisnica o jeho výsluchu z prípravného konania zo dňa 11.05.2023, kde sa ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu uznesením vyšetrovateľa o vznesení obvinenia priznal, skutok oľutoval a uviedol, že to je spôsobené jeho drogovou závislosťou. Dodal, že tie sáčky, ktoré boli nájdené u neho pri prehliadke v byte a aj to, čo vydal, je všetko jeho, mali by to byť drogy, konkrétne pervitín. Doplnil, že sa chce liečiť zo závislosti a drogy už nechce brať.

4. Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že v čase, keď obvinený vypovedal a priznal sa k spáchaniu skutku, nebol spôsobilý takéto vyhlásenie urobiť, a to jednak z toho dôvodu, že v čase výpovede bol pod vplyvom týchto látok, pričom obžalovanému boli vykonané odbery moču a krvi a tieto do dňa konania hlavného pojednávania vyhodnotené neboli.

5. Súd na hlavnom pojednávaní ďalej vykonal dokazovanie, a to prečítaním zápisníc o výsluchu svedkyne K. B. a svedkyne A. L., pričom obidve využili svoje právo a odmietli k veci vypovedať.

6. Ďalej v zmysle ustanovenia § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítal znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ so sídlom Slovenská Ľupča č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517 a č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517. Zo záveru znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517 zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že v stopách zaistených obvinenému pri domovej prehliadke bytu č. XX H. I. D. XXXX/X, C. pod č. 1, 2, 3, 4, 6 a 7 bol identifikovaný metamfetamín s prímesou dimetylsufónu v celkovej hmotnosti 4,234 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu od 26,5 % do 78,6 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), obsahujúci celkom 1811 mg absolútneho metamfetamínu (čistej látky), čo zodpovedá najmenej 46-im bežným jednotlivým dávkam drogy, schopným po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka. V stope č. 8 bola v stere z rúk obv. A. B. chemickou analýzou zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

7. Zo záveru znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517 zo dňa 18.07.2023 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že bola preukázaná zhoda DNA profilu biologického materiálu zaisteného z povrchu plastových vreciek predložených ako stopy č. 1/1, 2, 3 a 4 s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obvineného A. B.. DNA profil biologického materiálu zaisteného z povrchu plastového vrecka predloženého ako stopa č. 7 pochádza od nestotožnenej osoby ženského pohlavia.

8. Súd ďalej prečítal znalecký posudok znalca MUDr. Petra Gábriša č. 57/2023, zo záveru ktorého vyplynulo, že u obžalovaného A. B. bola jeho vyšetrením zistená prítomnosť plne rozvinutej Polymorfnej závislosti od stimulácií metamfetamínového rádu- pervitín, od canabinoidov - marihuana, od alkoholu, opiatov (podľa súčasne platnej X. revízie medzinárodnej klasifikácie chorôb – MKCH X. jej zodpovedá diagnostická značka F 19.2) s dosahom na sociálne fungovanie, pracovnú, záujmovú, rodinnú sféru a vzťahy. Znalec dodal, že v čase vypracovania posudku obvinený aktívne užíval pervitín. Jeho posledná predpísaná chronická medikamentózna liečba nemala vplyv na túto závislosť. Znalec doporučil obvinenému uložiť ústavné protitoxikomanické ochranné liečenie.

9. V rámci dokazovania súd tiež prečítal listinné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, a to príkaz sudcu pre prípravné konanie na vykonanie domovej prehliadky, zápisnicu o vykonaní domovej prehliadky s fotodokumentáciou, príkaz na osobnú prehliadku obvineného, zápisnicu o vykonaní osobnej prehliadky, opatrenie vyšetrovateľa zo dňa 10.05.2023 o odobratí biologického materiálu, ambulantné lekárske správy, výpis listu vlastníctva č. XXXX vedený Okresným úradom Ružomberok, katastrálny odbor pre obec a katastrálne územie C., prečítal ďalšie listinné dôkazy. Oboznámil aj rozhodnutie bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2017 zo dňa 05.01.2017, uznesenie Okresného súdu Prešov sp. zn. 5Pp/11/2019 zo dňa 27.02.2019 ako aj trestný rozkaz bývalého Okresného súdu Ružomberok 8T/5/2022 zo dňa 26.01.2022.

10. Hlavné pojednávanie bolo následne odročené vzhľadom ku skutočnosti že obhajkyňa obžalovaného navrhla doplniť dokazovanie a zabezpečiť výsledok toxikologického vyšetrenia zo dňa 10.05.2023 ako aj vypočuť znalca MUDr. Petra Gábriša k tej skutočnosti, ako obžalovaný vnímal následky výsluchu trestného konania v čase zadržania.

11. Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2023 prokurátor predložil výsledky toxikologicko-chemickej analýzy č. 411/2023 ako aj výsledok vyšetrenia etanolu v krvi a moči obžalovaného. Z výsledku toxikologicko-chemickej analýzy moču obvineného vyplynulo, že imunochromatografické testy zamerané na prítomnosť kokaínu, amfetamínu, metamfetamínu (pervitín), kanabinoidov (marihuana, hašiš), ópioidov, benzodiazepínov, matadonu, metyléndioxymetamfetamínu (MDMA, extáza), tricyklických antidepresív a barbiturátov v natívnom moči boli pozitívne na obsah amfetamínu a metamfetamínu. Skríning liečiv pôsobiacich tlmivo alebo stimulačne na centrálny nervový systéme vykonaný metódou GC-MS v spracovanej vzorke moču bol negatívny, z iných látok bol prítomný nikotín.

Vyšetrenie spracovanej vzory moču zamerané na dôkaz omamných a psychotropných látok zo skupiny budivých amínov (amfetamín, metamfetamín, MDMA), ópioidov (morfín, kodeín, etylmorfín, oxykodón a 6-monoacetylmorfín (metabolit heroínu)) a kokaínu vykonané metódou GC-MS potvrdilo prítomnosť amefetamínu a metamfetamínu.

12. Z výsledku analýzy krvi obžalovaného vyplynulo, že vyšetrenie bolo zamerané na stanovenie látok zo skupiny budivých amínov (amfetamín, metamfetamín, MDMA) vykonané metódou GC-MS potvrdilo prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 10ng/ml (nanogram na mililiter) a metamfetamínu v koncentrácii 363 ng/ml (nanogram na mililiter).

13. Z výsledkov vyšetrenia etanolu v krvi a moči obžalovaného vyplynulo, že v krvi a moči obžalovaného sa etanol nenachádzal, teda výsledok bol negatívny.

14. Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ďalšie listinné dôkazy.

15. Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona, nakoľko mal za to, že na základe vykonaných dôkazov bolo preukázané, že obžalovaný spáchal skutok tak, ako je uvedený v obžalobe a navrhol mu uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici, pričom poukázal na priťažujúcu okolnosť ako aj skutočnosť, že odsúdený bol odsúdený v minulosti za zločin, a teda v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona sa v takomto prípade dolná sadzba trestnej sadzby zvyšuje o jednu polovicu, teda navrhol mu uložiť trest na dolnej hranici takto zvýšenej sadzby, ďalej uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou ako aj uložiť trest prepadnutia veci, a to zaistenej sumy 440 eur, ktorá bola nájdená pri domovej prehliadke.

16. Obhajkyňa obžalovaného k záverečnej reči opakovane dala do pozornosti, že celé trestné konanie bolo vykonané v rozpore so zákonom. Orgány činné v trestnom konaní vykonali neopakovateľný úkon pred začatím trestného konania bez platného príkazu sudcu pre prípravné konanie v omeškaní o dva dni. Mala za to, že je nevyhnutné aplikovať trestnoprávnu zásadu in dubio pro reo, v pochybnostiach v prospech obžalovaného, a teda aby súd podľa § 285 písm. a) a c) Trestného poriadku oslobodil obžalovaného spod obžaloby, pretože nebolo zákonným spôsobom dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný a nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

17. Obžalovaný v záverečnej reči požiadal, aby bol oslobodený spod obžaloby, keďže vzhľadom na jeho vážny zdravotný stav je predpoklad, že sa nedožije momentu prepustenia z väzby.

18. Ustanovenie § 172 ods. 3 Trestného zákona umožňuje trestný postih osoby, ktorá neoprávnene prechováva po akúkoľvek dobu inú omamnú látku alebo psychotropnú látku ako uvedenú v odseku 1 § 172 Trestného zákona(z rastliny rodu konopa), jed alebo prekurzor.

19. Neoprávneným prechovávaním inej omamnej látky alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora sa v zmysle predmetného ustanovenia rozumie prechovávanie nad množstvá uvedené v § 135 ods. 1, resp. ods. 2 Trestného zákona, teda nad množstvá stanovené pre osobnú spotrebu, t. j. viac ako 10 násobok obvykle jednorazovej dávky na použitie. Podľa ustálenej súdnej praxe sa prechovávaním omamných a psychotropných látok rozumie akýkoľvek spôsob držby týchto látok, pričom páchateľ nemusí mať takúto látku pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste či uloženú u inej osoby.

20. Zo záveru znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517 zo dňa 16.06.2023 vyplynulo, že v stopách zaistených obvinenému pri domovej prehliadke bytu č. XX H. I. D. XXXX/X, C. pod č. 1, 2, 3, 4, 6 a 7 bol identifikovaný metamfetamín s prímesou dimetylsufónu v celkovej hmotnosti 4,234 g, s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu od 26,5 % do 78,6 % hmotnostných (vyjadrené ako báza), obsahujúci celkom 1811 mg absolútneho metamfetamínu (čistej látky), čo zodpovedá najmenej 46-im bežným jednotlivým dávkam drogy, schopným po aplikovaní ovplyvniť psychiku človeka. V stope č. 8 bola v stere z rúk obv. A. B. chemickou analýzou zistená prítomnosť stôp metamfetamínu.

21. Zo záveru znaleckého posudku č. PPZ-KEU-SL-EXP-2023/1517 zo dňa 18.07.2023 z odvetvia kriminalistickej biológie a genetickej analýzy vyplýva, že bola preukázaná zhoda DNA profilu

biologického materiálu zaisteného z povrchu plastových vreciek predložených ako stopy č. 1/1, 2, 3 a 4 s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru obvineného A. B..

22. Obhajkyňa obžalovaného navrhla doplniť dokazovanie a v rámci neho vypočuť znalca MUDr. Petra Gábriša k okolnostiam, či mohol byť obžalovaný pri svojom výsluchu pod vplyvom omamných a psychotropných látok. Súd uvedený návrh na doplnenie dokazovania ak nedôvodný odmietol, nakoľko ho nepovažoval za podstatný pre rozhodnutie vo veci, vo veci bolo vykonaných množstvo dôkazov, ktoré obžalovaného jednoznačne usvedčujú zo spáchanej trestnej činnosti, pričom pokiaľ znalec nemal obžalovaného k dispozícii v čase jeho výsluchu a nebol vykonaný doplnok k znaleckému posudku, prípadný výsluch znalca by nedokázal tieto skutočnosti ozrejmiť pre vyššie spomenutú skutočnosť (značný časový odstup od výsluchu obvineného v prípravnom konaní).

23. Na základe takto vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností jednotlivo, ako aj v ich súhrnne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, spravujúc sa vyššie naznačenými právnymi úvahami súd potom konanie obžalovaného A. B. kvalifikoval ako naplnenie základných znakov skutkovej podstaty zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona. Zo spáchania tohto zločinu je okrem vlastného priznania sa v prípravnom konaní jednoznačne usvedčovaný zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, pri ktorej obžalovaný aj dobrovoľne vydal tri igelitové sáčky so svetlohnedou kryštalickou látkou, okrem ďalších nájdených a odňatých vecí – stôp, ktoré boli podrobené kriminalisticko-expertíznemu skúmaniu tak, ako to vyplynulo zo záverov týchto posudkov. Oboznámené znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ so sídlom Slovenská Ľupča a ďalšie listinné dôkazy, výsledky toxikologicko-chemickej analýzy č. 411/2023 ako aj výsledok vyšetrenia etanolu v krvi a moči obžalovaného jednoznačne podporujú záver súdu o vine obžalovaného.

24. Obžalovaný porušil záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia pred drogovou trestnou činnosťou, z hľadiska subjektívnej stránky u neho ide o konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a) Trestného zákona, o čom svedčí jeho vlastné vyjadrenie o závislosti na drogách. Motívom jeho trestnej činnosti je snaha o užívanie týchto látok a jeho postoj k užívaniu týchto látok.

25. Obžalovaný A. B. cestou svojej obhajkyne namietal nezákonnosť vykonania domovej prehliadky a dôkazov, ktoré boli pri nej zaistené, nakoľko sudca pre prípravné konanie stanovil lehotu, do kedy má byť vykonaná domová prehliadka, pričom táto bola vykonaná 2 dni po stanovenej lehote, a teda všetky dôkazy, ktoré boli pri nej získané sú nezákonné a v súlade s doktrínou „plodov otráveného stromu“ získané nezákonným spôsobom. Súd má za to, že samotná skutočnosť, že domová prehliadka bola vykonaná 2 dni po lehote, ktorú stanovil sudca pre prípravné konanie vo svojom príkaze na vykonanie domovej prehliadky zo dňa 02.05.2023 nemá vplyv na jej zákonnosť, nakoľko táto lehota je lehotou len poriadkovou a nie zákonnou, nakoľko aj samotné ustanovenie § 100 ods. 2 Trestného poriadku lehotu na vykonanie domovej prehliadky bližšie neupravuje, špecifikuje len to, aby bola vykonaná bez meškania a aby ju vykonal orgán, ktorý ju nariadil alebo na jeho príkaz policajt. Touto skutočnosťou sa zaoberal aj Krajský súd v Žiline, ktorý v uznesení sp. zn. 1Tos/75/2023 zo dňa 05.09.2023, keď rozhodoval o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 7T/14/2023 z 09.08.2023 v spojení s opravným uznesením zo dňa 16.08.2023 konštatoval, že prekročenie lehoty v ktorej mala byť domová prehliadka vykonaná nespôsobuje jej nezákonnosť a v podrobnostiach poukázal na uznesenie prokurátora Okresnej prokuratúry Ružomberok sp. zn. Pv 241/23/5508-19 zo dňa 30.05.2023, ktorým prokurátor zamietol sťažnosť obvineného proti uzneseniu vyšetrovateľa PZ o vznesení obvinenia ako aj na odôvodnenie uznesenia sudkyne pre prípravné konanie bývalého Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Tp/14/2023 zo dňa 08.06.2023, s ktorými závermi sa v celom rozsahu stotožnil.

26. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

27. Obžalovaný A. B. podľa hodnotenia z miesta trvalého bydliska bol dňa 21.03.2021 postihnutý za spáchanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu napomenutím a dňa 04.05.2022 za porušenie

VZN (požívanie alkoholických nápojov na verejnosti) blokovou pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 20,- Eur. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok nebol od 01.01.2023 vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi. Zamestnaný bol do 19.09.2019 a ako SZČO bol registrovaný len do 06.06.2020, odvtedy je nezamestnaný. Od 02.07.2021 mu bol priznaný čiastočný invalidný dôchodok v sume 201,40 Eur mesačne. V odpise registra trestov má celkom šesť záznamov. Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2017 zo dňa 05.06.2017 bol právoplatne odsúdený za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným protialkoholickým a protitoxikomanickým ústavným liečením, ktorého formu mu súd dňa 14.01.2019 zmenil na ambulantné liečenie. Z výkonu tohto uloženého trestu bol uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 5PP/11/2019-19 z 27.02.2019 podmienečne prepustený so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov (do 27.02.2024), pričom súd mu zároveň uložil obmedzenie spočívajúce najmä v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok. Naposledy bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/5/2022-235 z 26.01.2022 za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. f) Trestného zákona a bol mu uložený peňažný trest 500,- Eur, ktorý dňa 21.02.2022 zaplatil a tým mu bolo toto odsúdenie zahladené.

28. Ako poľahčujúcu okolnosť súd vyhodnotil v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona priznanie sa obžalovaného a oľutovanie spáchanej trestnej činnosti a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, t. j. že už bol za trestný čin odsúdený (rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2017 z 5. 6. 2017, trestný rozkaz Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/5/2022 z 26.01.2022). Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti sú v rovnováhe, avšak súd zistil, že obžalovaný A. B. opätovne spáchal zločin, nakoľko za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona bol v minulosti odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8T/49/2017 zo dňa 05.06.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 5. 6. 2017a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 2 roky 6 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia spolu s ochranným protialkoholickým a protitoxikomanickým ústavným liečením. V zmysle ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona sa pri opätovnom spáchaní zločinu zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej sadzby o jednu polovicu, a teda vzhľadom na opätovné spáchanie zločinu obžalovaným súd ukladal obžalovanému trest v rozmedzí upravenej trestnej sadzby šesť rokov šesť mesiacov až 10 rokov (základná trestná sadzba pri zločine podľa § 172 ods. 3 Trestného zákona predstavuje 3 až 10 rokov, pričom v dôsledku opätovného spáchania zločinu sa dolná hranica zvýšila o jednu polovicu). Nakoľko obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, pričom skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia OS Prešov a plynutia skúšobnej doby v trvaní 5 rokov (do 27. 2. 2024), súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby o jednu polovicu, nakoľko má za to, že takto uložený trest berúc do úvahy priznanie sa obžalovaného a jeho postoj k trestnej činnosti je primeraný, zákonný, plniaci si úlohu generálnej prevencie, a dáva tak možnosť, aby sa obžalovaný zamyslel nad doterajším svojim životom a uvedomil si škodlivosť užívania omamných a psychotropných látok na svoje zdravie.

29. Pre výkon tohto trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b Trestného zákona), nakoľko obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

30. Súd zároveň uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci, a to finančnej hotovosti vo výške 440 eur, ktorá je zložená na depozitnom účte Okresnej prokuratúry Ružomberok, nakoľko mal za to, že ide o vec, ktorá pochádza z trestnej činnosti, nakoľko obžalovaný je od 7. 6. 2020 nezamestnaný, poberá iba čiastočný invalidný dôchodok zvýšený od januára 2023 v sume 201,40,- eur, žiadne sociálne dávky nepoberá, mal za preukázané, že uvedená finančná hotovosť je vlastníctvom obžalovaného, nakoľko tento svoje vlastníctvo nenamietal, bola zaistená pri domovej prehliadke, pričom vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát, Slovenská republika.

31. Nakoľko to vyžaduje záujem spoločnosti a aj záujem samotného obžalovaného, súd mu uložil v súlade s návrhom prokurátora a záverom znaleckého posudku MUDr. Petra Gábriša ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko znalec konštatoval, že u obžalovaného A. B. bola zistená prítomnosť plne rozvinutej polymorfnej závislosti od stimulácií metamfetamínového rádu, t. j.

pervitínu , od canabinoidov, t. j. marihuany, od alkoholu, opiatov, pričom v tom čase aktívne užíval pervitín. Jeho predpísaná chronická medikamentózna liečba nemala vplyv na túto závislosť.

32. Obžalovaný si musí byť vedomý, že v čase spáchania trestnej činnosti, ako aj v čase rozhodovania súdu o vine a treste platia ustanovenia Trestného zákona platného a účinného na území Slovenskej republiky, ktoré je súd povinný rešpektovať a uplatňovať a na tejto skutočnosti nič nemení ani zdravotný stav obžalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho
oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.
Odvolanie má odkladný účinok. (§306/2)
Podľa § 362 ods. 1 Trestného poriadku, odsúdený v konaní podľa tohto dielu má právo podať návrh na opätovné prejednanie svojej veci súdom v jeho prítomnosti pre nesplnenie podmienok podľa § 358 ods. 1 do uplynutia šiestich mesiacov odo dňa, keď sa dozvedel o trestnom stíhaní alebo o odsúdení, najneskôr však v príslušnej premlčacej dobe ustanovenej v Trestnom zákone.
Odvolanie môžu podať:
- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V neprospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len v jeho prospech (§308/2)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pred nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 305/1). Ak je poškodený právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.