

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: OT/33/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512000102
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2012:3512000102.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci obžalovaného K. I. M. X. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom N. Y., O. Č.. XXX/X, trestne stíhaného na slobode pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 20. augusta 2012 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaný: K. I. M. X. X. Q., nar. XX.XX.XXXX v Y.,
trvale bytom N. Y., O. Č.. XXX/X, slobodný, na slobode,

je vinný, že

dňa 08. 05. 2012 o 17:30 hodine v Starej Turej viedol osobné motorové vozidlo zn. ŠKODA Felícia fialovej farby, EČV: J. XXXCC po ulici Dibrovova kde bol zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Stará Turá, pričom bol podrobený dychovej skúške do elektronického meracieho prístrojom Alcotest Dräger 7410 s výsledkom merania 1,47 mg/l alkoholu na liter vydychovaného vzduchu,
t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku,
č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, 37 písm. m) Trestného zákona a § 38 ods. 2 Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinený zaraďuje pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 60 /šesťdesiat/ mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Tunajší súd vedie trestné konanie proti obžalovanému na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 350/12 - 8 zo dňa 10.05.2012 podanej podľa § 234 ods. 1 v spojení s § 204 ods. 1 Trestného poriadku pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Osobná sloboda obžalovaného bola obmedzená podľa spisového materiálu Okresného riaditeľstva PZ Nové Mesto nad Váhom, Obvodné oddelenie Stará Turá, ČVS: ORP - 337/ST - NM - 2012 dňa 08.05.2012 o 18.08.2012. Obžaloba bola sudcovi pre prípravné konanie súdu doručená prokurátorom dňa 10.05.2012 o 09.20 hod. za súčasného odovzdania osoby obžalovaného súdu.

Po doručení citovanej obžaloby sudca pre prípravné konanie vykonal výsluch obžalovaného dňa 10.05.2012 o v čase od 11.00 hod. do 12.07 hod. v rámci, ktorého vypočul obžalovaného k okolnostiam zadržania, k jeho osobe a k veci. Trestnú vec obžalovaného vybavil sudca pre prípravné konanie vydaním trestného rozkazu, ktorý bol obžalovanému a prokurátorovi ihneď doručený pri výsluchu. Prokurátor sa výslovne vzdal práva odpor. Obžalovaný si ponechal lehotu na podanie odporu. Obžalovaný pri svojom výsluchu uviedol adresu na doručovanie písomností N. Y., O. Č.. XXX/X. Nakoľko s obžalobou nebol podaný návrh prokurátora na vzatie obžalovaného do väzby a nevyšli najavo žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali ďalšie trvanie obmedzenia osobnej slobody obžalovaného, sudca pre prípravné konanie po výsluchu obžalovaného ho prepustil ihneď zo zadržania na slobodu podľa § 87 ods. 1 Trestného poriadku.

Proti trestnému rozkazu podal obžalovaný v zákonnej lehote odpor listom, ktorý bol daný na poštovú prepravu dňa 14.05.2012 a doručený bol tunajšiemu súdu dňa 16.05.2012.

Na základe podaného odporu súd vo veci nariadil termín hlavného pojednávania na deň 20.08.2012, na ktorý predvolal obžalovaného z ním adresy označenej na doručovanie písomností, svedka I. H. a o termíne upovedomil a prokurátora.

V predmetnej trestnej veci vykonal súd hlavné pojednávanie dňa 20.08.2012 v neprítomnosti obžalovaného. Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný predvolanie na hlavné pojednávanie neprevzal na pošte v odbernej lehote. Zásielka bola uložená na pošte dňa 19.07.2012, k doručeniu zásielky došlo formou náhradného doručenia v intenciách § 66 Trestného poriadku dňa 24.07.2012. Obžaloba bola obžalovanému doručená spolu s trestným rozkazom dňa 10.05.2010, lehotu na prípravu mal zachovaný, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bol obžalovaný v prípravnom konaní vyslúchnutý dňa 09.05.2012, bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia a obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať si spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, bol upozornený na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti doručenej vo výzve zo dňa 10.05.2012, ktorú prevzal dňa 10.05.2012 ako aj v predvolaní na hlavné pojednávanie.

Nakoľko súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného K. I., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2012 súd prečítal Zápisnicu o výsluchu obvineného K. I. z prípravného konania zo dňa 09.05.2012 a Zápisnicu o výsluchu obvineného pred sudcom pre prípravné konanie zo dňa 10.05.2012. Vo svojich výpovediach sa obžalovaný k spáchaniu skutku priznal. Z jeho výpovede vyplynulo, že si je vedomý skutočnosti, že šoféroval pod vplyvom alkoholu. Dňa 08.05.2012 bol v pohostinstve v Krajnom, kde vypil asi 4 pivá a potom u známeho pil presne neuvedené množstvo slivovice. Navečer išiel vozidlom svojej sestry Škoda Felicia, ev. č. J. XXX U., cez Vaďovce na Starú Turú, kde ho na ulici Dibrovovej zastavila policajná hliadka a hliadka mestskej polície pred bytovým domom, kde býva. Hliadka ho vyzvala, aby predložil doklady na vedenie motorového vozidla, ktoré predložil a následne ho vyzvali na podrobenie sa k dychovej skúške. Výzvu uposlúchol, oboznámil sa s právnou kvalifikáciou prečinu, následne mu hliadka obmedzila osobnú slobodu a previezli ho na policajnú stanicu za účelom objasňovania skutku. Uviedol, že si je vedomý, že nemal viesť vozidlo, keď pil alkohol a je mu to úprimne ľúto.

Z výpovede svedka I. H. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanému a neodmietol vypovedať. Dňa 08.05.2012 vykonával ako príslušník Mestskej polície Stará Turá hliadku s kolegom Z. S.. V čase okolo šiestej poobede prijal na linku mestskej polície hlásenie občanov, že po Jiráskovej ulici v Starej Turej jazdí vozidlo Škoda Felicie, ktoré jazdí zo strany na stranu a ohrozuje chodcov a deti, nakoľko je v blízkosti detské ihrisko. Ihneď vyrozumel štátnu políciu a vyrazili na uvedenú ulicu. Vozidlo našli na Dibrovovej ulici ako išlo proti nim. Asi 50 metrov za nimi prichádzala štátna polícia. Vozidlo zastavilo pred vozidlom mestskej polície, obžalovaný zostal sedieť v aute a následnú kontrolu vykonávali príslušníci štátnej polície. Obžalovaný priznal, že požil alkoholické nápoje, bola vykonaná dychová skúška na alkohol s kladným výsledkom. Vodiča osobne nepoznal. Pri ďalších úkonoch bolo zistené, že ide o K. I..

Na hlavnom pojednávaní boli oboznámené listinné dôkazy a to najmä správa o výsledku objasňovania priestupku na úseku cestnej dopravy zo dňa 08.05.2012, z ktorej vyplýva čas, miesto a spôsob spáchania

skutku, zápisy o dychovej skúške na alkohol zo dňa 08.05.2012 o 18.08 hod. s výsledkom 1,47 mg/l, zo dňa 08.05.2012 o 20.34 hod. s výsledkom 1,25 mg/l, zo dňa 09.05.2012 o 10.13 hod. s výsledkom 0,32 mg/l, zo dňa 09.05.2012 o 12.57 hod. s výsledkom 0,13 mg/l a zo dňa 09.05.2012 o 15.09. hod. s výsledkom 0.00 mg/l, evidenčná karta vodiča z ODI Nové Mesto nad Váhom zo dňa 08.05.2012, z ktorej vyplynulo, že obžalovaný v minulosti bol priestupkovo postihnutý dvakrát za jazdu pod vplyvom alkoholu v roku 2004 a 2005. Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ tuzemskými súdmi 9 krát súdne trestaný, pričom prvé dve odsúdenia z rokov 1987 a 1993 má osvedčené a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Zvolen rozsudkom 2T/58/2010 zo dňa 02.06.2010 pre majetkovú trestnú činnosť na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov. Naposledy bol vo výkone trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok 5 mesiacov na základe trestného rozkazu Okresného súdu Kežmarok 1T/43/2008 zo dňa 23.05.2008, z ktorého bol podmienene prepustený dňa 07.10.2008. Zvyšok trestu bol nariadený dňa 22.09.2010.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené súdom podľa § 15 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovaného pritom spočíva v tom, že obžalovaný porušil záujem spoločnosti chránený Trestným zákonom, ktorým ochrana života a zdravia, ako aj ochrana majetku, pred tými, ktorí v stave po požití návykovej látky (najmä alkoholu), ktorá znižuje ich psychické funkcie, vykonávajú činnosť, pri ktorej by v dôsledku ovplyvnenia touto látkou mohli ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Pri určení druhu a výmery trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, mieru zavinenia, pohnútku, prirážajúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Súd pri úvahách a druhu a výmere trestu zistil u obžalovaného existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti a to priznanie ku skutku [§ 36 písm. l) Trestného zákona] a existenciu jednej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, ktorá spočíva v tom, že pred spáchaním trestného činu bol za trestný čin odsúdený. Súd nepriznal obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, pretože bol viackrát právoplatne odsúdený za úmyselné a má evidované priestupky na úseku dopravy v súvislosti s užívaním alkoholu za volantom. Vzal pri tom do úvahy i povahu prejednávaného trestného činu, ktorý sa týka plynulosti a bezpečnosti v cestnej premávke. U obžalovaného súd dospel k záveru, že vzhľadom na jeho trestnú minulosť sú splnené podmienky pre uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním žalovaného trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody. to. Súd nie je presvedčený, že vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného by alternatívny trest (napr. trest povinnej práce, domáceho väzenia alebo peňažný) splnil svoj účel tak ako ho má na mysli § 34 Trestného zákona. Súčasne bol ukladaný i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu vo výmere 36 mesiacov, nakoľko obžalovaný šoféroval vozidlo podľa ustálenej súdnej praxe v stredne ťažkom stupni opitosti. Obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu na motorovom vozidle a to napriek tomu, že zákaz riadiť motorové vozidlá pod vplyvom alkoholu vyplýva zo všeobecne záväzných predpisov právnych predpisov na úseku cestnej dopravy (najmä § 4 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z. z., ale aj z predpisov platných a účinných v čase, keď obžalovaný robil vodičské skúšky), pričom na získanie vodičského oprávnenia musel robiť vodičské skúšky z dopravných predpisov, takže tento zákaz mu je známy. Trest môže síce významne zasiahnuť do osobného života obžalovaného, avšak je potrebné si uvedomiť, že ho nikto nenútil sadáť za volant pod vplyvom alkoholu, mal možnosť výberu a ak sa rozhodol jazdiť pod vplyvom alkoholu, musí počítať s právnymi následkami porušenia tohto zákazu. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Vyhlásený rozsudok považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží

tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.