

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 6C/70/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912205755  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912205755.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci navrhovateľa Slovenská kancelária poisťovateľov, Trnavská cesta 82, Bratislava, IČO: 36 062 235, zast. JUDr. Jánom Mišúrom, advokátom v Bratislave, Záhradnícka 27, proti odporcovi Q. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. R. XX, t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Oľgou Mlynárčikovou, tajomníčkou Informačného centra Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 2 139,10 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2 139,10 eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 08. 10. 2011 do zaplatenia, ako aj na trovách konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 128,- eur a na trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 237,42 eur tieto na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal dňa 30. 04. 2012 na súd návrh, ktorým sa na odporcovi domáhal zaplatenia sumy 2 139,10 eur s príslušenstvom, s poukazom na ustanovenie § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z.

Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 3Ro/241/2012-33 zo dňa 16. 05. 2012, ktorý bol však uznesením č. k. 6C/70/2012-41 zo dňa 11. 07. 2012 zrušený, lebo ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť vopred ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania, opatrovníčka odporcu sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčastť vopred neospravedlnila, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Keďže doručenie predvolania mali právny zástupca navrhovateľa ako aj opatrovníčka odporcu vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa ust. § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, výpisom z bankového účtu navrhovateľa, debetným avízom zo dňa 26. 08. 2011, likvidačnou správou č. ŠU: 60738, výzvou na náhradu poistného plnenia zo dňa 07. 09. 2011, ako aj celým obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 01. 10. 2010 odporca zaviniel motorovým vozidlom tov. zn. Ford Mondeo, EČV: S.-XXX L. dopravnú nehodu, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla Opel Vectra, EČV: X., (poškodený S. E. S., S.). Šetrením bolo zistené, že v čase uvedenej dopravnej nehody nebolo na motorové vozidlo Ford Mondeo, EČV: S.-XXX L. uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Na základe výpisu z bankového účtu navrhovateľa zo dňa 31. 08. 2011 má súd za preukázané, že navrhovateľ podľa § 24 ods. 2 písm. b/ Zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe poistné plnenie vo výške 2 459,97 eur.

Odporca zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzkovateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, ako aj podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Podľa § 24 ods. 7 Zákona č. 381/2001 Z. z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a) a b) tohto zákona, na náhradu toho, čo za neho plnila.

Súd zhodnotil vykonané dôkazy a v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže zo strany navrhovateľa bolo poškodenej osobe poskytnuté poistné plnenie z poistného garančného fondu podľa § 24 ods. 2 Zákona č. 381/2001 Z. z. a v zmysle ust. § 24 ods. 7 má navrhovateľ voči tomu, kto za škodu zodpovedá, v danom prípade odporca, právo na náhradu toho, čo za neho plnil, čo predstavuje čiastku 2 139,10 eur. (Navrhovateľ poskytol dňa 26. 08. 2011 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 2 139,10 eur a ako vyplýva z účtu navrhovateľa, navrhovateľ uhradil 2 459,97 eur, z čoho 320,87 eur predstavuje poplatok podľa Interných pravidiel.)

Keďže odporca si svoj dlh riadne a včas nespĺnil a je v omeškaní, súd ho zároveň zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania, a to v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorých výšku určuje § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal právo na náhradu trov konania vo výške 365,42 eur, ktoré pozostávajú z navrhovateľom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 128,- eur a suma 237,42 eur predstavuje trovy právneho zastúpenia za: 2 x úkon právnej služby á 91,29 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrhu na vydanie platobného rozkazu) + DPH a 2 x režijný paušál á 7,63 eur + DPH.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu písomne v dvoch vyhotoveniach, pričom v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže navrhovateľka podať návrh na vykonanie exekúcie.