

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/353/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208116  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1712208116.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, dieťa rodičov: matka - L.. W. Y., bytom H. U.J. XX, U., a otec - N.. L. G., bytom Š. XXX, B., zast. Mgr. Štefanom Jakabom, advokátom, AK Žižkova 6, Košice, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok zo dňa 12.06.2012, č.k. 11P 121/2012-47, jednohlasne taktó

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že otec sa môže s maloletým K., nar. XX.XX.XXXX stretávať v každý párný víkend v sobotu od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. tak, že si dieťa vyzdvihne a odovzdá v mieste bydliska matky. Matka je povinná na styk dieťa riadne pripraviť.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal upraviť jeho styk s maloletým. Prvostupňový súd svoje rozhodnutie zdôvodnil, že mal preukázané matka otcovi v stretávaní s maloletým nebráni, rodičia sa nedokážu dohodnúť na rozsahu a mieste styku otca s maloletým. Vzhľadom na to, že maloletý má 6 mesiacov, je potrebné riadne zistiť, aký je jeho denný režim, aký dlhý čas môže maloletý stráviť bez prítomnosti matky, čo presahuje rámec inštitútu predbežného opatrenia. Na súde sa vedie konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, v zmysle návrhu matky, kde súd vykoná potrebné dokazovanie ( sp.zn. 9P/72/2012 ).

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Žiadal vyhovieť svojmu návrhu, pričom uviedol, že je spôsobilý sa o dieťa postarať aj sám. Pokiaľ

žiadal styk upraviť počas párných víkendov v prítomnosti matky, chcel len vyjsť jej ústrety, aby rešpektoval jej želania pri výchove maloletého, matka však aj uvedené odmieta. Má vytvorené všetky predpoklady preto, aby sa o maloletého aj keď je útleho veku postaral, pričom ho súd ani matka nemôžu obmedzovať stretávania s maloletým a obmedzovať ho na výkone jeho rodičovských práv.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca je potrebné čiastočne vyhovieť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo aj je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

§ 76 ods. 1 O.s.p. vymenúva aké predbežné opatrenia môže súd nariadiť, pričom, nejde o taxatívny výpočet, je možné nariadiť predbežné opatrenie iného charakteru, ako sa uvádza v citovanom ustanovení.

Predpokladom nariadenia predbežného opatrenia je osvedčenie potreby dočasnej úpravy pomerov a osvedčenie nároku.

Z obsahu spisu vyplýva, že maloletý K. sa narodil dňa XX.XX.XXXX zo spolužitia jeho rodičov, ktorý toto spolužitie ukončili. Rozdielne od súdu prvého stupňa však odvolací súd posudzuje otázku dohody rodičov o styku otca s maloletým. Nemožno hovoriť o dohode rodičov pokiaľ sa rodičia nevedia dohodnúť ani na takej skutočnosti ako je miesto stretávania sa otca s maloletým. Pokiaľ medzi rodičmi nie sú dobré vzťahy nebolo by vhodné, aby sa maloletý stretával s otcom v takejto napätej atmosfére. Šetrením, ktoré bolo vykonané úradom práce sociálnych vecí a rodiny B. bolo zistené, že otec vo svojom rodinnom dome má podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloletého a má spôsobilosť o maloletého sa postarať.

Zákon o rodine prirodzene vychádza zo zásady, že o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom, ako špeciálnej zložke rodičovských práv a povinností sa

11CoP 353/2012-220

rodičia dohodnú. Rozhodovanie súdu prichádza do úvahy až potom, čo je zrejmé, že dohoda medzi rodičmi nie je možná. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd upravil styk otca s maloletým K. v zmysle návrhu úradu práce sociálnych vecí a rodiny tak, že otec sa môže s maloletým stretávať od soboty 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. každý párny týždeň, bez prítomnosti matky. Uvedenou úpravou sleduje odvolací súd dôležitý moment, aby došlo čo najskôr k nadviazaniu kontaktu otca s maloletým, aby nedošlo k narušeniu väzieb otca s maloletým, ktoré by sa v budúcnosti len veľmi ťažko dali zhojiť. Akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa v dôsledku odcudzenia je neskôr prakticky nenapraviteľná. Otec hoci s maloletým trvalo nežije, zostal rodičom so všetkými právami a povinnosťami. Otec v konaní prejavil dostatok ústretovosti voči matke, ktorá túto odmieta. Maloletý je síce v útľom veku, avšak z obsahu spisu nevyplývajú žiadne skutočnosti, pre ktoré otec by nebol spôsobilý sám sa o neho postarať. Prítomnosť matky pri styku nie je potrebná o to viac, že vzťahy medzi rodičmi sú narušené a styk by sa neuskutočnil v pohode a harmónii, ktorá je pre dieťa dôležitá. Prítomnosť matky vzhľadom na jej postoj k veci by mohla fungovať ako nepreklenuteľná prekážka samotnej realizácie styku. Tým, že rodičia skončili spolužitie, nemôže jeden rodič druhému rodičovi diktovať, ako sa môže s maloletým stretávať, že ako sa má k nemu správať. Odvolací súd zohľadnil vek maloletého v tom, že upravil styk len s jedným prespaním, pričom je na matke, aby maloletého riadne na styk pripravila, oboznámila otca s jeho denným režimom, stravovacími návykmi a upozornila ho na skutočnosti, ktoré sú potrebné pri starostlivosti o maloletého.

Odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.