

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 30P/447/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111230328
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111230328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudkyňou JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu maloleté deti J., E., nar. XX.XX.XXXX a W., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, E. J., bydliskom D. Q. T., R. X. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky, a otca, H. J., bydliskom Z., H.. S.. U. XXX, t.č. v Ú.T., R..K..U. XX, F. Q. R., štátneho občana Slovenskej republiky, o návrhu otca na zníženie vyživovacej povinnosti k maloletým deťom takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného pre maloleté deti E. a W. sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.11.2011 žiadal, aby súd znížil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom J., E. zo sumy 83,- Eur mesačne a W. zo sumy 60,- Eur mesačne, každému z detí na sumu 27,- Eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/80/2011, bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody na 12 mesiacov. Dňa 08.11.2011 nastúpil výkon trestu odňatia slobody, kde nie je pracovne zaradený a nemá žiadnu pracovnú odmenu. Okrem maloletých detí W. a E. má vyživovaciu povinnosť ešte ku dvom ďalším maloletým deťom, ktorým by mal platiť výživné na základe súdneho rozhodnutia. Maloletému G. D., nar. XX.XX.XXXX, by mal platiť minimálne výživné a maloletému S. X. by mal platiť výživné vo výške 150,- Eur mesačne. Otec potvrdil, že na výživu maloletých detí W. a E. neprispieva súdom stanovenou výškou výživného, nakoľko nemá finančné prostriedky. O výške svojho dlhu

- 2 -

30P/447/2011

nemá vedomosť. Má stredoškolské vzdelanie, stredné odborné učilište. Je vyučený K. X. a pracoval ako T. M. R..

Matka detí s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Uviedla, že s maloletými deťmi, E. a W., žije v 2-izbovom byte svojich rodičov, spolu s rodičmi. Je nezamestnaná, vedená v zozname uchádzačov o zamestnanie ÚPSVaR Trenčín, pracovisko D. Q. T.. Od októbra 2011 poberala 6 mesiacov dávku v nezamestnanosti a v súčasnosti už na ňu nemá nárok. Pracuje na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti Z. D. Y..N..K.. Q. J. Q. T., s dohodnutým časom 10 hodín týždenne a so zárobkom cca 140,- Eur mesačne. Mzdu dohodnutú nemá, lebo táto sa odvíja od jej výkonu. Finančne jej pomáhajú rodičia. Spláca jednu pôžičku, ktorú si vzala na kúpu osobného auta od VÚB a.s. vo výške 3.300,- Eur s mesačnými splátkami 67,- Eur. Maloletá E. má 16,5 roka, je žiačkou 2. ročníka Y.F. X. T. Q., kde býva na internáte. Školné

je 67,- Eur mesačne, cestovné 30,- Eur mesačne a internát so stravou 75,- Eur mesačne. E. je zdravá a ostatné výdavky má bežné, primerané jej veku a potrebám. Maloletá W. má 9,5 roka, je žiačkou 4. ročníka ZŠ a okrem okuliarov, ktoré musí nosiť, nemá zdravotné problémy. Výdavky má matka s deťmi aj na stomatologickú starostlivosť. Sebe a obom deťom platí poistenie spolu 50,- Eur mesačne a prevádzku telefónov. Matka poukázala, že v súčasnosti je nezamestnaná a to od októbra 2011 dlhodobejšie. V mesiaci apríl a máj 2012 pracovala v spoločnosti W. G..Y. so zárobkom cca 300,- Eur mesačne. Teraz je nezamestnaná od 29.05.2012. Poberá náhradné výživné vo výške 83,- Eur a 60,- Eur mesačne. Matka uviedla, že otec detí mal veľmi dobrú prácu ako T. X., pracoval u jednej talianskej spoločnosti so zárobkom okolo 3.000,- Eur mesačne. Túto informáciu má od pracovníkov tejto spoločnosti, ktorí pracovali s otcom detí. Nevedela uviesť, z akých dôvodov otec súdom stanovené výživné napriek svojmu príjmu neplatil.

Kolíznym opatrovníkom odporučil návrh otca na zníženie výživného zamietnuť. Poukázal na jeho dostatočný príjem, z ktorého mohol platiť súdom stanovené výživné. Súčasnú situáciu, keď finančné prostriedky vo výkone trestu odňatia slobody nemá, si zaviniť sám zo subjektívnych dôvodov a preto nie je dôvod pre zníženie výživného, ktoré nie je ani v záujme maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil spis tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/447/2011, rozsudky tun. súdu, č.k. 30P/167/2008-84, zo dňa 04.03.2010, č.k. 31P/331/2010-37, zo dňa 27.01.2011, trestný rozkaz tunajšieho súdu, sp.zn. 4T/30/2010-99, zo dňa 31.03.2010, sp. zn. 2T/45/2012, zo dňa 18.05.2012, správy o príjme matky od jej zamestnávateľov 3x, správu Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. Q. R., potvrdenie o návšteve školy a zistil nasledovný skutkový stav.

Maloleté deti J., E. a W., pochádzajú z manželstva, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 27C/86/2005-23, zo dňa 15.03.2006. Obe deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola určená vyživovacia povinnosť, ktorá bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/346/2007-114, zo dňa 15.01.2010. Súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na výživnu maloletej E. sumou 83,- Eur mesačne a maloletej W. sumou 60,- Eur mesačne. Otec v tom čase pracoval ako T. X. u talianskeho zamestnávateľa so zárobkom cca 2.300,- Eur mesačne. Dňa 24.06.2009 mal na Slovensku úraz a do septembra 2009 bol práceneschopný. Od septembra 2009 opäť pracoval ako T. X. brigádnym

- 3 -

30P/447/2011

spôsobom. Matka mala priemerný mesačný zárobok 460,- Eur a poberala daňový bonus a prídavky na dve deti. Nemala iné vyživovacie povinnosti. Otec detí mal okrem maloletej E. G. W. vyživovaciu povinnosť ešte k maloletému S. X. a k G. D..

V súčasnosti je otec detí vo výkone trestu odňatia slobody na základe trestných rozkazov Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/80/2011, zo dňa 01.06.2011 a sp. zn. 2T/45/2012, zo dňa 18.05.2012. Do výkonu trestu nastúpil otec detí 08.11.2011 a ukončiť by ho mal dňa 08.03.2013. Vo výkone trestu odňatia slobody je v oboch prípadoch pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 Trestného zákona s tým, že už v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol za takýto trestný čin odsúdený.

Z trestného rozkazu Okresného súdu, sp. zn. 2T/80/2011, zo dňa 01.06.2011, mal súd preukázané, že otec detí bol odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy na trest odňatia slobody s trvaním 1 (jeden) rok nepodmienečne. Uvedeným trestným rozkazom bol uznaný za vinného, že si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému S. X., nar. XX.XX.XXXX. U zamestnávateľa si vyživovaciu povinnosť nenahlásil a v predchádzajúcich 24 mesiacoch bol za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/30/2010, zo dňa 31.03.2010, čím mu za obdobie od októbra 2010 až do 01.06.2011 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom vo výške 1.200,- Eur. Tým istým trestným rozkazom bol otec maloletých detí W. G. E. uznaný vinným, že si neplnil vyživovaciu povinnosť, u zamestnávateľa si vyživovaciu povinnosť nenahlásil, hoci bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4T/30/2010, zo dňa 31.03.2010, čím

za obdobie od novembra 2010 až do 01.06.2011 vznikol dlh na nezaplatenom výživnom obom maloletým deťom vo výške 1.001,- Eur.

Z rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/163/2008-84, zo dňa 04.03.2010, mal súd preukázané, že otec detí má vyživovaciu povinnosť k maloletému S. X., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 150,- Eur mesačne.

Z rozsudku tunajšieho súdu, sp. zn. 31P/331/2010-37, zo dňa 27.01.2012, mal súd preukázané, že otec detí má vyživovaciu povinnosť k maloletému G. D., nar. XX.XX.XXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované dieťa.

Zo správy o príjme matky od jej zamestnávateľa W. G..Y. U. mal súd preukázané, že čistá priemerná mesačná mzda matky za obdobie 04-05/2012 bola vo výške 174,32 Eur.

Zo správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. Q. R. mal súd preukázané, že otec detí bol dňa 30.11.2011 pracovne zaradený. Jeho čistá mesačná mzda sa pohybuje v uvedenom období vo výške minimálne od 81,16 Eur do výšky 204,27 Eur maximálne. Z uvedenej mzdy sú mu vykonávané zrážky titulom výživného mesačne od 24,33 Eur maximálne do 59,28 Eur.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

- 4 -

30P/447/2011

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh otca na zníženie výživného nebol podaný dôvodne. Súd preskúmal zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania, osobitne v schopnostiach a možnostiach plniť si vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom na strane otca detí, ktorý žiadal o zníženie výživného. Od posledného rozhodovania o výške výživného uplynuli viac ako 2 roky. Pri poslednom rozhodovaní o výške výživného boli obe maloleté deti žiačkami základnej školy. V súčasnosti má maloletá E. 16,5 roka a je študentkou 2. ročníka školy stredného typu. Študuje v Q., teda mimo miesta svojho trvalého bydliska, s čím má matka zvýšené výdavky na všetky jej potreby, včítane úhrady ubytovania na internáte a cestovného do školy a domov. Maloletá W. je rovnako ako mal. E. vekovo - o viac ako dva roky - staršia, vyspelejšia, má 9,5 roka a je žiačkou 4. ročníka ZŠ. Aj u nej prirodzeným spôsobom vzrástli všetky výdavky spojené s jej potrebami. Matka detí je dlhodobo nezamestnaná a príjem má iba z dohody o vykonaní práce vo výške cca 140,- Eur mesačne. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného mala priemerný mesačný zárobok 417,78 Eur. Jej príjem tak v súčasnosti poklesol o 277,- Eur mesačne. Pri poslednom rozhodovaní o určení výšky výživného pracoval otec detí ako T. X., najskôr s priemerným mesačným zárobkom cca 2.300,- Eur mesačne, pričom pracovný pomer mal dohodnutý s talianskou spoločnosťou a neskôr pracoval brigádnym spôsobom opäť ako T. X. bez uvedenia príjmu. Okrem maloletých detí, E. a W., mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti a to k maloletému

S.Š. X., nar. XXXX, s výživným 150,- Eur mesačne a k maloletému G. D., nar. XX.XX.XXXX, s výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa, cca 26,- Eur mesačne. V súčasnosti je otec detí vo výkone trestu odňatia slobody, na základe dvoch trestných rozkazov tunajšieho súdu, pre zanedbanie povinnej výživy k maloletým deťom E., W., S. X. G. G. D.. Vo výkone trestu odňatia slobody je síce pracovne zaradený, ale jeho príjem je mesačne maximálne 200,- Eur. Z vykonaného dokazovania mal teda súd preukázané, že ku zmene pomerov došlo na strane všetkých účastníkov. Ku výraznej zmene pomerov došlo na strane otca detí, ktorý bol 2-krát právoplatne odsúdený pre zanedbanie povinnej výživy ku svojim štyrom deťom, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť a v súčasnosti, keď je vo výkone trestu odňatia slobody je jeho príjem minimálny. V konaní bolo preukázané, že stratu príjmu T. X., ktorý mal otec detí mesačne okolo 2.000,- Eur si otec

- 5 -

30P/447/2011

zapríčinil sám, zo subjektívnych dôvodov, keď napriek tomu, že mal príjem z pracovnej činnosti neplnil si vyživováciu ku svojim maloletým deťom a dopustil sa tak trestnej činnosti, pre ktorú je teraz vo výkone trestu odňatia slobody a má nízky príjem. Súčasný otcov nedostatok finančných prostriedkov je iba dôsledkom jeho subjektívneho a nezodpovedného správania sa, ktoré nemôže negatívne dopadať na maloleté deti v podobe zníženého výživného. Súd preto pri hodnotení príjmu otca vychádzal z jeho príjmu, ktorý mal pri poslednom zamestnaní a jeho návrh v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

-6 -

30P/447/2011

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu