

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/95/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6210010211
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Strašková
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6210010211.20

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. augusta 2012 v senáte zloženom z predsedu Mgr. Evy Straškovej a prísediacich Margity Petreželovej a Vlasty Lunterovej takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný Z. H. Q. I. Á. Č. , nar. XX. XX. XXXX I. S., trvale bytom I. H., W.. G. XXX/XX, r. č.: XXXXXX/XXXX,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 18. 03. 2008 asi o 19,50 hod. v pohostinstve „U Sitára“ na ulici Píseckej vo Veľkom Krtíši napadol S. G., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že po tom, ako ho S. G. udrel, rozbil sklenený pohár o stôl a črepinou, ktorou sa oháňal, ho porezal na ľavej strane krku, spôsobil mu tri rezné povrchové rany a jednu hlbokú reznú ranu, v ktorej spodine bol nájdený úlomok skla o veľkosti 1 x 1 cm, taktiež aj rezné rany prstov pravej ruky, pri vzniku hlbšej rany na ľavej strane krku v prípade väčšej intenzity by došlo k hlbšiemu prieniku ostrej hrany a pri prieniku do hĺbky asi 20 cm mohlo dôjsť k zraneniu veľkých cievnych vetví, ktoré sa v tejto krajine nachádzajú, poranenie tepny by viedlo k masívnemu tepnovému krvácaniu, ktoré mohlo bezprostredne ohroziť život poškodeného masívnym krvácaním s rýchlymi stratami tepnovej krvi s nebezpečím rozvoja, tzv. šoku z krvácania a v prípade poranenia žilnej vetvy krku by došlo k náhlemu ohrozeniu života vzduchovou embóliou v dôsledku negatívneho tlaku vnútri cievy s následným nasatím vzduchu z okolia do cievneho riečišťa, v ďalšom útoku obžalovanému zabránil prítomný V. H., zranenie vyžadovalo pracovnú neschopnosť 8 dní,

t e d a

1/

- inému z nedbanlivosti ublížil na zdraví a čin spáchal závažnejším spôsobom konania,

2/

- dopustil sa fyzicky verejne výtržnosti tým, že napadol iného,

t ý m s p á c h a l

1/

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák.,

2/

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 157 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 09. 2011 č. k. 1T 47/2011-100, ktorý bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m) a § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmer 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07. 10. 2010 č. k. 2T 55/2010-196 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To 277/2010 zo dňa 01. 12. 2010, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), n), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu v Banskej Bystrici zo dňa 07. 03. 2012 sp. zn. OT 6/2010, ktorým bol obžalovanému uložený podľa § 213 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 46 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24. 08. 2010 podala námestníčka okresného prokurátora vo Veľkom Krtíši obžalobu na obžalovaného Z. H. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Obžalovaný v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uvádzal, že incident, ku ktorému došlo nevyvolal, práve naopak, jeho napadol S. G. spoločne s V. H. a v priebehu toho v úmysle brániť sa, rozbil pohár, ktorý mal na stole a črepinou z tohto sa oháňal, následne si všimol, že S. G. je porezaný, čo však on nemal v úmysle. Do pohostinstva „U Sitára“ prišiel vo večerných hodinách a sedel pri stole s neznámym dievčaťom, ktoré ani on ani žiaden z vypočutých svedkov nevedel označiť menom, pri tomto stole sedela aj V. Q., s ktorou i v priebehu dňa požíval obžalovaný alkoholické nápoje a táto svedkyňa upozorňovala aj G., aby obžalovaného nechal na pokoji. Tvrdil tiež, že mal viacero zranení, ktoré utrpel pri tomto incidente, na ošetrení však s nimi nebol.

Svedok poškodený S. G. na hlavnom pojednávaní uvádzal, že obžalovaného pred 18. 03. 2008 nepoznal, stretol ho vtedy prvýkrát. V uvedený deň večer prišiel do pohostinstva „U Sitára“ a obžalovaný, ktorý už bol v pohostinstve prítomný na neho zaútočil pohárom po tom, ako si od obžalovaného pýtal oheň. Svedok tvrdil, že obžalovaný sedel sám, on sám na neho neútočil a prítomný V. H. zabraňoval bitke, ktorá nastala po napadnutí svedka - poškodeného obžalovaným, keďže svedok - poškodený sa útoku bránil. Podľa svedka - poškodeného obsluhujúci krčmár prišiel k incidentu až vtedy, keď bol on sám už poranený na krku, následne ho V. H. vytlačil von z pohostinstva, aby nedošlo k ďalšej bitke. Pokiaľ ide o obranu svedok - poškodený uvádzal, že len strkal do obžalovaného, následne však uviedol, že obžalovaného aj udrel. Tento svedok tiež uviedol, že obžalovaný mu možno ani nechcel ublížiť, možno si ho z niekým pomýlil. Zo zranenia, ktoré mu bolo spôsobené sa svedok liečil 8 dní a zranenie ho následne potom nijako neobmedzovalo v obvyklom spôsobe života.

Súd ďalej vypočul svedkyňu V. Q., ktorá s obžalovaným (aj poškodeným) zvykla požívať alkoholické nápoje a v uvedený deň sedela pri stole v pohostinstve s obžalovaným, bola opitá, zobudila sa, keď

sa naťahovali obžalovaný s poškodeným, podišla k nim, aby sa nebili a následne obžalovaný rozbitým pohárom zaútočil na S. G. a porezal ho. Ďalej tiež uviedla, že v ďalšej bitke zabraňoval aj prítomný V. H. a podľa tejto svedkyne obžalovaný po incidente nemal žiadne zranenia. V prípravnom konaní táto svedkyňa uvádzala, že obžalovaný sedel za stolom, poškodený G. prišiel ku stolu, pýtal si cigaretu, obžalovaný mu cigaretu dal, na čo G. povedal, že čo machruje pred ženami, dal mu facku, obžalovaný sa následne postavil, zobral malý pivový pohár do ruky, rozbil ho o stôl a zahnal sa na poškodeného G., štrajchol ho po krku, následne obaja navzájom do seba strkali. Zároveň tiež uviedla, že obžalovaný aj poškodený G. boli opití. Pokiaľ vypovedala v prípravnom konaní, tak si to pamätala lepšie.

Ďalší svedok Z. Ž., ktorý pracuje v pohostinstve „U Sitára“, na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 18. 03. 2008 vo večerných hodinách cca 15 minút pred záverečnou obžalovaný sedel pri stole s neznámym dievčaťom, prišlo do pohostinstva niekoľko Rómov. Po ich príchode začul buchot, prevracajúce stoly a poháre a následne videl, že obžalovaného bili dvaja Rómovia, začiatok bitky však nevidel. Následne zavolať hliadku PZ a dvoch účastníkov incidentu vystrkal von z pohostinstva, pričom jednému kvapkala krv. Po tom, čo tieto osoby boli mimo pohostinstva sa z vonku vyhrážali obžalovanému, ktorý ostal vo vnútri. V čase, keď začal incident, tento svedok sedel vo vedľajších priestoroch, kde robil uzávierku a nevidel priamo na miesto incidentu.

Podľa ďalšieho svedka V. H., ktorý prišiel do pohostinstva spoločne s poškodeným G. vo večerných hodinách na pivo do pohostinstva „U Sitára“, kde už sedel obžalovaný s nejakými dievčatami, ktoré nevedel identifikovať, následne G. prešiel ku stolu obžalovaného, o niečom sa zhovárali a následne došlo medzi nimi k incidentu, ktorému sa on snažil zabrániť. Podľa tohto svedka, keď sa od pultu otočil poškodený G. stál, obžalovaný sedel pri stole a keď pribehol k nim, G. už krvácal. Uviedol tiež, že obžalovaný držal G. za ruku a odstrkával tohto od seba. Následne G. začal hysterčiť, svedok ich od seba oddeľoval a vtedy prišiel výčapník. Tento svedok uviedol, že si nepamätá, či mal obžalovaný v ruke črepinu. Uviedol však, že pokiaľ takúto skutočnosť uvádzal v prípravnom konaní, pamätal si to vtedy lepšie. Aj tento svedok uviedol, že na obžalovanom si nevšimol žiadne zranenia. Na hlavnom pojednávaní uviedol, že začiatok incidentu nevidel, lebo bol pri výčapnom pulte, v prípravnom konaní uviedol, že sedel chrbtom k obžalovanému, tiež začiatok nevidel.

Ďalší svedok S. V., ktorý chodieval za svedkom Z.F. do pohostinstva vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný sedel pri stole s nejakou neznámou dievčinou, neskôr druhý muž prišiel do pohostinstva spolu s kamarátmi. V čase, keď sedel s Z. Ž. pri pulte a počul buchot, nazrel do priestorov, odkiaľ sa tieto zvuky ozývali, spoločne s Z.F. a volal políciu. Podľa tohto svedka k incidentu došlo v krátkom čase po príchode skupiny, v ktorej bol poškodený.

Súd vypočul aj svedka L. S., s ktorým sa obžalovaný kamaráti, tento však nebol pri incidente a o bitke sa dozvedel len od obžalovaného, ktorý prišiel k nemu pod vplyvom alkoholu a dobitý vo večerných hodinách a spomenul tomuto svedkovi, že sa s niekym pobil, resp. niekoho pichol. Samotný obžalovaný podľa svedka v čase príchodu mal rozbitú hlavu, podliatinu pod okom a krvácal z úst alebo nosa, následne býval u svedka asi dva mesiace, keďže mal problémy doma, neskôr obžalovaný odišiel z bytu svedka do Banskej Bystrice za robotou ku kamarátovi. K času, keby to bolo sa svedok bližšie vyjadriť nevedel.

Ďalej súd vykonal dokazovanie znaleckým posudkom MUDr. Petra Vážneho č. 78/2012, znaleckým posudkom MUDr. Tatiany Hulejovej č. 60/2008, lekáorskými správami, záznamami o pátraní, odpisom z registra trestov obžalovaného, správou MsÚ Veľký Krtíš, pripojenými spismi Okresného súdu vo Veľkom Krtíši sp. zn. 8T 113/2007, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T 22/2008.

Z vykonaného dokazovania mal súd po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach, za preukázané, že dňa 18. 03. 2008 došlo k incidentu medzi obžalovaným a S. G. v pohostinstve „U Sitára“, kde najskôr poškodený S. udrel obžalovaného, obžalovaný následne rozbil sklenený pohár o stôl, oháňal sa črepinou z pohára, pričom porezal poškodeného S. G. na ľavej strane krku a spôsobil mu zranenia, ktoré sú špecifikované vo výrokovej časti rozsudku. Týmto konaním naplnil zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. (na rozdiel od obžaloby, ktorá konanie kvalifikovala ako zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.) berúc do úvahy ustanovenie § 138 písm. a) Tr. zák., podľa ktorého závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu zo zbraňou a zbraňou podľa §

122 ods. 3 Tr. zák. sa rozumie, ak z jednotlivých ustanovení nevyplýva niečo iné, každá vec, ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším. Podľa názoru súdu obžalovaný nekonal v úmysle spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví poškodenému G., útokom na tohto sa bránil útoku, konal tak z neobľahčivosti, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 16 písm. a) Tr. zák., podľa ktorého trestný čin je spáchaný z neobľahčivosti ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí. Konanie obžalovaného podľa názoru súdu nemohlo byť kvalifikované ako nutná obrana podľa § 25 Tr. zák., pretože nejde o nutnú obranu, ak obrana bola celkom zjavne neprimeraná útoku, najmä jeho spôsobu, miestu a času, okolnostiam vzťahujúcim sa k osobe útočníka alebo k osobe obrancu. Zároveň svojím konaním v jednočinnom súbehu obžalovaný naplnil aj zákonné znaky skutkovej podstaty trestného činu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Z tohto konania je obžalovaný usvedčovaný svedeckou výpoveďou poškodeného S. G. i V. H., výpoveďami V. Q., Z. Ž. i S. V.. Súd teda uznal obžalovaného vinným z prečinov podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Pokiaľ ide o otázku trestu, obžalovaný je z miesta bydliska hodnotený len všeobecne, bol doposiaľ 10-krát súdne trestaný v prevažnej miere za majetkovú trestnú činnosť. Súd teda pri ukladaní trestu, keďže nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti na strane obžalovaného, bral do úvahy priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a § 37 písm. m) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zák. a § 42 ods. 1 Tr. zák. ako trest súhrnný vo výmere 28 mesiacov nepodmienečne ako trest primeraný a spravodlivý. Pre výkon tohto trestu obžalovaného zaradil podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši zo dňa 30. 09. 2011 č. k. 1T 47/2011-100, keďže trestné činy spáchal skôr ako bol týmto súdom vyhlásený citovaný odsudzujúci rozsudok a zároveň zrušil i rozsudky, ktoré boli v rozsudku Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši č. k. 1T 47/2011-100 zo dňa 30. 09. 2011 podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušené, ako aj všetky rozhodnutia obsahovo naň nadväzujúce, ak z hľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).