

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912200854
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912200854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika-Distribúcia, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36442151, právne zast. Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom, so sídlom Veľká Okružná 26A, Žilina, proti odporcovi: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX/XX, XXX XX C., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou A. Y., pracovníčkou Okresného súdu Ružomberok, v konaní o zaplatenie 490,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 490,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 428,12 eur od 28.09.2010 až do zaplatenia, zo sumy 30,70 eur od 11.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 31,56 eur od 22.02.2011 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 29,-eur, a z trov právneho zastúpenia vo výške 97,73 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Pavla Karmana, advokáta, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.01.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 490,38 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 428,12 eur od 28.09.2010 až do zaplatenia, zo sumy 30,70 eur od 11.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 31,56 eur od 22.02.2011 až do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Svoj návrh po skutkovej stránke odôvodnil tým, že odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste Považská 14/13, Ružomberok, ČOM XXXXXXXX podľa zákona č. 656/2004 Z.z.. Zbernými faktúrami vyúčtoval navrhovateľ dodávku a distribúciu elektriny, ako aj poskytnuté práce a služby po odpočítaní záloh vo výške 490,38 eur. Odporkyňa ku dňu podania návrhu na začatie konania pohľadávku navrhovateľa neuhradila, a to ani na základe výzvy na zaplatenie zo strany právneho zástupcu navrhovateľa.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 16.04.2012 platobný rozkaz pod č.k. 1Ro/21/2012-19, ktorý bol pre nemožnosť doručenia odporkyni do vlastných rúk zrušený uznesením č.k. 1Ro/21/2012-25 zo dňa 24.05.2012.

Vzhľadom na to, že sa súdu nepodarilo šetrením zistiť súčasný pobyt odporkyne, ktorá sa na adrese trvalého bydliska nezdržiava, súd jej na ochranu práv a záujmov v tomto konaní uznesením

č.k. 9C/60/2012-35 zo dňa 01.08.2012 ustanovil opatrovníka v osobe pracovníčky Okresného súdu Ružomberok.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca navrhovateľa, svoju neúčast' na pojednávaní písomne ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti na základe predložených listinných dôkazov, ako aj v neprítomnosti opatrovníčky odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ uzavrel dňa 18.12.2009 s odporkyňou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny č. 3072545-3 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej odporkyňa odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na odbernom mieste: Považská 14/13, Ružomberok, ČOM 3072545, pričom sa súčasne zaviazala mesačne uhrádzať platby za odber energie. Faktúrou VS č. 3072545013 splatnou 27.09.2010 bola odporkyni za odber elektriny vyúčtovaná suma 660,45 eur, pričom po odpočítaní záloh vo výške 232,33 eur zostala neuhradená suma 428,12 eur, faktúrou VS č. 3072545014 splatnou 10.01.2011 bola odporkyni za odpojenie odberného zariadenia vyúčtovaná suma 30,70 eur, faktúrou VS č. 3072545015 splatnou 21.02.2011 bola odporkyni za odber elektriny vyúčtovaná suma 31,56 eur. Dlžné sumy odporkyňa neuhradila.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu výzvou na zaplatenie zo dňa 11.04.2011 požiadal odporkyňu, aby dlžnú čiastku uhradila v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Zaslanie výzvy odporkyni preukázal navrhovateľ poštovým podacím hárkom, z ktorého vyplynulo, že uvedená výzva bola odporkyni zaslaná dňa 12.04.2011. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný čo do základu aj výšky. Medzi navrhovateľom a odporkyňou existoval právny vzťah založený

zmluvou o dodávke elektrickej energie, pričom odporkyňa si riadne neplnila svoje povinnosti vyplývajúce z predmetného právneho vzťahu, konkrétne nesplnila si povinnosť platiť úhradu za poskytnuté plnenia v lehote splatnosti, preto navrhovateľovi vznikol nárok na zaplatenie pohľadávky v žalovanej výške 490,38 eur.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm, a to zo sumy zo sumy 428,12 eur od 28.09.2010 do zaplatenia, zo sumy 30,70 eur od 11.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 31,56 eur od 22.02.2011 až do zaplatenia, nakoľko odporkyňa tým, že jednotlivé dlžné sumy neuhradila v lehote splatnosti tej-ktorej faktúry, dostala sa dňom nasledujúcim do omeškania so splnením peňažného dlhu, pričom výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku $1\% + 8 = 9\%$).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá vo veci úspech nemala. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 29,-eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 97,73 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za 1 úkon právnej služby odmena vo výške 33,20 eur (§ 10 ods. 1 vyhlášky), t.j. za 2 úkony (prevzatie a príprava právneho zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) $2 \times 33,20$ eur, spolu 66,40 eur + 1 x režijný paušál v uplatnenej výške 7,41 eur + 1 x režijný paušál vo výške 7,63 eur + 20 % DPH vo výške 16,29 eur (§ 18 ods. 3 vyhlášky), ktoré je odporkyňa povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v UniCredit Bank, a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.