Súd:	Okresný súd Lučenec
Spisová značka:	8C/57/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6612202904
Dátum vydania rozhodnutia:	20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI:	ECLI:SK:OSLC:2012:6612202904.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej A. R., N. XX.XX.XXXX, A. H.. R. XXX/XX, R., v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie 36,66 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 36,66 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 9 % zo dumy 6,63 Eur od 11.12.2009 do zaplatenia, náhradu trov konania 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia 58,15 Eur na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni a.s., VS 341532910 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 12Ro/69/2012-24 zo dňa 23.02.2012 z r u š u j e v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny vo výške 36,66 Eur, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 6,63 Eur od 11.12.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej dňa 10.12.2009 medzi postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej len „postupca“), a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaná uzatvorili dňa 27.06.2006 Zmluvu č. 341532910 o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby, na základe ktorej postupca. poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach. Nakoľko žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa zmluvy, postupca od zmluvy odstúpil. Pohľadávka ku dňu postúpenia na žalobcu predstavovala sumu 36,66 Eur s príslušenstvom.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčasť ospravedlnil. Žalovaná sa zdržuje na neznámom mieste, súd jej v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2, ods. 6 3 veta O.s.p. Opatrovník žalovanej sa tiež pojednávania nezúčastnil.

Účasť účastníka na pojednávaní je jeho právom, ktoré v danom prípade nebolo využité. Preto súd pri aplikácii § 101 ods. 2 O.s.p vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, žalovaného a vykonal dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, Všeobecných obchodných podmienok, výstupu z bankového systému (Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok), pokusu o zmier z 11.01.2012, Platobného rozkazu č.k. 12Ro/69/2012-24, správy o zisťovaní pobytu žalovanej z OO PZ Lučenec z 01.05.2012 o tom, či žalovaná nie je vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, lustrácie zo Sociálnej poisťovne, z OR PZ Lučenec, odboru poriadkovej polície, oddelenia dokladov Lučenec z 23.05.2012, správy z CEPO o žalovanej, uznesenia č.k. 8C/57/2012-41 a ospravedlnenia žalobcu.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka (ďalej len „ObZ“) Účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá.

Podľa § 710 ObZ ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní ,ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 27.06.2006 uzatvoril postupca so žalovanou Zmluvu o poskytnutí balíka produktov a služieb pre Fyzické osoby. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bankových produktov v kombinácii Balíka EXTRA, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá platobná karta VISA Electron s celkovým denným limitom 1991,64 Eur a žalovaná bola rovnako oprávnená pri elektronických službách Internetbanking a Telephonebanking používať GRID kartu s limitom na úhradu do výšky 331,94 Eur, pričom postupca poskytol na základe zmluvy žalovanej povolené prečerpanie. Nakoľko žalovaná, ktorej boli na základe zmluvy poskytnuté peňažné prostriedky neplnila svoju povinnosť platiť v stanovených termínoch splátky, postupca od zmluvy odstúpil. Dňa 10.12.2009 uzatvoril žalobca s postupcom. zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej mu bola postúpená pohľadávka voči žalovanej, ktorá ku dňu 10.12.2009 pozostávala z istiny vo výške 6,63 Eur, úroku z omeškania vo výške 2,93 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 27,10 Eur.

Žalovaná napriek pokusu o zmier zo dňa 11.01.2012 ku dňu podania návrhu z dlhu nezaplatila žiadnu sumu, preto súd žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, a v plnom rozsahu jej vyhovel s odkazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 23.02.2012 č.k. 12Ro/69/2012-24 sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur (odmena advokáta za 2 úkony právnej služby a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ písomné podanie na súd), vyúčtovaná v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, súd potom uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva. Súd nepriznal žalobcovi trovy konania uplatnené právnym zástupcom žalobcu za písomné podanie protistrane - pokus o zmier, pretože v zmysle ustanovenia § 14 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov predmetný úkon nie je úkonom právnej služby.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie , oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného

poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.