

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/122/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201605
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:1723201605.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a Mgr. Aleny Čakváriovej vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. A., nar. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec, Krátka 1, Senec, dieťa matky B. C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. X, F., a otca B. G. A., nar. X.X.XXXX, bytom E. XXXX/XX, C., zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Hreňovou, Pri Suchom mlyne 50, Bratislava, v konaní o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Pezinok č.k. 51P/104/2023-13 zo dňa 28.7.2023, takto

rozhodol:

I. Odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie sa m e n í tak, že sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Pezinok uznesením zo dňa 28.7.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom B. C. D., B. G. A. a maloletej A. A. povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu, za účelom zlepšenia rodičovskej komunikácie a výchovných zručností rodičov, zvládnutia svojej rodičovskej role a rešpektovania role druhého rodiča v rámci komplikovaných vzájomných vzťahov a zabezpečenia odbornej psychologickéj pomoci maloletej pri konflikte rodičov, a to v rozsahu 25 hodín priamej činnosti, pričom hodiny medzi jednotlivých členov rodiny určí odborný pracovník akreditovaného subjektu. Odborné poradenstvo bude realizované v akreditovanom subjekte Tenenet o.z., Oravská 4, Senec.

Súčasne súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Rozhodol tak na návrh kolízneho opatrovníka a svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom v civilnom mimosporovom procese, a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti, ktorého primárnym účelom je hlavne ochrana maloletých detí, je na uvážení súdu, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia. Súd rodičom maloletej prízvukoval, že poradenstvo a osvojenie si slušnej rodičovskej spolupráce je v záujme ich maloletej dcéry, ktorá si zaslúži, aby sa jej rodičia dokázali o nej rozprávať, rozhodovať a podieľať sa na jej výchove bez hádok a osočovania. Je nutné konštatovať, že správanie sa rodičov maloletej je doposiaľ poznačené ich partnerskou minulosťou, čo spôsobuje, že nie sú schopní byť k sebe vždy korektní a správať sa tak, aby nespôsobovali maloletej zbytočný stres, čo si zjavne ani jeden z nich neuvedomuje. Rodičovský konflikt medzi rodičmi maloletej negatívne vplýva na ich maloletú dcéru a v jej najlepšom záujme bude, aby rodina spolupracovala s odborníkmi s cieľom nastavenia konštruktívnej

komunikácie rodičov a zamedzenia negatívneho dopadu rodičovského konfliktu na maloletú. Súd apeloval na oboch rodičov, aby k uloženej povinnosti pristupovali zodpovedne, so všetkou vážnosťou a využili poskytnutý priestor k vyriešeniu svojich vzájomných vzťahov a problémov, s ohľadom na ďalší život maloletej A..

3. Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletej, ktorý namietal, že na vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

Uvádza, že splnenie aspoň jedného zo základných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 325 CSP musí súd primárne vyhodnotiť na základe podaného návrhu z rozhodujúcich skutočností v ňom uvedených.

4. Pomery, ktoré majú byť upravené, musia mať vždy povahu právnych vzťahov a potreba ich úpravy musí byť vždy bezodkladná, to znamená, že naliehavá a nevyhnutná. Pokiaľ ide o podmienku ohrozenej exekúcie, tak táto sa na dané konanie nevzťahuje vôbec, keďže ohrozenie exekúcia sa vzťahuje iba na vykonateľné súdne rozhodnutie alebo iný exekučný titul vo veci samej. Bezodkladnosť neodkladného opatrenia, ako podmienka na jeho vydanie, tiež v tomto prípade nie je na mieste, pretože už zo samotného podania ÚPSVaR je zrejmé, že táto situácia, v ktorej sa rodičia a maloletá nachádzajú trvá už roky a v priebehu času boli nariadené iné opatrenia – či už súdom alebo ÚPSVaR, ktoré nepriniesli želaný výsledok

5. Podľa otca maloletej odvolací súd opakovane vyvolil právny názor, že výchovné opatrenie nie je možné nariadiť neodkladným opatrením, pretože výchovné opatrenie je samostatným konaním, ktoré je upravené hmotným právom § 37 Zákona o rodine, čo vyžaduje klasický postup ako v konaní vo veci samej. Ak súd na základe podania ÚPSVaR Pezinok, ktoré bolo označené ako „návrh na vydanie neodkladného opatrenia“ dospel k záveru, že je potrebné uložiť výchovné opatrenie, mal možnosť začať konanie ex offa a zistiť reálny skutkový stav, vykonať riadne dokazovanie a na základe vyhodnotenia dokazovania riadne rozhodnúť vo veci. Rodina, resp. rodičia a maloletá A. je v kontakte s ÚPSVaR už od leta 2018, čiže viac ako 5 rokov sa o rodine priebežne vedie spisová dokumentácia a s rodinou sa opakovane pracovalo v rámci niekoľkoročného konania o rozvod manželstva a rôznych súdnych a administratívnych konaní týkajúcich sa maloletej A.. Otec by bol veľmi rád, keby mala maloletá A. matku, s ktorou by mohol viesť zmysluplný rodičovský rozhovor, avšak vo všetkých konaniach, ktoré sa týkali maloletej A. na súde prvej inštancie a aj odvolacom súde a rovnako tak vo všetkých konaniach, ktoré boli iniciované zo strany ÚPSVaR v minulosti, bolo absolútne evidentné, že matka nemá záujem kooperovať na zlepšení a konsolidácii vzťahov (nielen smerom k otcovi, ale aj smerom k dcére samotnej) a vyslovene bojkotovala odporúčania odborníkov a súdu rovnako.

6. V ďalšom texte odvolania otec popisoval správanie sa matky maloletej voči nemu a voči maloletej a množstvo jej podaní adresovaných súdu a iným štátnym orgánom.

7. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k veci navrhol rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdiť.

8. Uvádza, že v rodine je pretrvávajúci rodičovský konflikt, kedy rodičia nie sú schopní spolu efektívne komunikovať ohľadne výchovy a potrieb maloletej, s čím otec maloletej vo svojom odvolaní súhlasí a uvádza viacero skutočností, ktoré konflikty medzi rodičmi potvrdzujú. Matka na OS BA III podala dňa 26.5.2021 návrh na úpravu styku s maloletou, sp.zn. 37P/98/2021-6, ktorý bol zamietnutý najmä na základe vykonaného pohovoru s maloletou, ktorá sa vyjadrila, že s matkou nechce stretávať, nakoľko ju mala matka biť. Otec z dôvodu obavy bezpečnosti maloletej, odmieta maloletú matke odovzdávať mimo štátnych inštitúcií. Matka s týmto postupom súhlasí a žiada, aby jej otec maloletú odovzdával na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, pracovisko Senec. Rodičia boli oboznámení s tým, že ani jeden z nich nebol pozbavený rodičovských práv a povinností a kolízny opatrovník nemôže prevziať rodičovské povinnosti na seba a ani zabezpečiť odovzdávanie a preberanie ktoréhokoľvek maloletého dieťaťa vo svojej evidencii. Otec maloletej dňa 20.12.2022 uviedol, že maloletej v styku s matkou žiadnym spôsobom nebráni, maloletá má k dispozícii finančnú hotovosť a dokáže cestovať autobusom sama bez sprievodu. Ak by maloletá chcela, mohla by nastúpiť na autobus k matke, maloletá však toto nikdy neučinila. Za účelom zlepšenia vzťahov medzi rodičmi navzájom a medzi rodičom a maloletou bolo v minulosti nariadené výchovné opatrenie, pričom matka maloletej počas výchovného opatrenia spolupracovala s odborníkmi iba sporadicky a nereagovala na výzvy.

Dňa 30.8.2022 bol na úrade vykonaný pohovor s maloletou, kedy opätovne uvádzala, že sa odmieta s matkou stretávať, nakoľko správanie matky voči nej je ovplyvňované matkinou náladou, kedy na maloletú bezdôvodne kričí, alebo ju udrie. Zvyšný obsah pohovoru žiadala maloletá nezverejňovať. Rovnaký obsah pohovoru maloletá uviedla i na pôde súdu v marci 2021. Zmena vo vyjadreniach maloletej nastala počas pohovoru s kolíznym opatrovníkom, ktoré bolo na žiadosť otca vykonané v neohlásený termín na pôde základnej školy v H. A.. Maloletá počas pohovoru uviedla, že ju vyrušuje ak matka za ňou chodíva každé ráno pred vyučovaním, nevie sa potom na vyučovanie sústrediť. Rovnako maloletej vadí množstvo sms správ (denne cca 30), ktoré matka maloletej zasiela a ich obsahom sú väčšinou výčitky voči maloletej. Maloletá uviedla, že by sa chcela s matkou stretávať v trvaní 1 hodiny každý druhý štvrtok, po vyučovaní, kedy by sa spolu prešli. Rovnako maloletá uviedla, že by si s matkou rada telefonovala raz týždenne v trvaní 30 minút. Na základe uvedeného maloletou bolo uskutočnené stretnutie s rodičmi za účelom dohody ohľadne stretávania sa maloletej s matkou, podľa toho ako to uviedla maloletá. Matka s podmienkami maloletej súhlasila, otec zmenil termín zo štvrtka na stredu po krúžkovej činnosti maloletej, kedy by maloletú priviezol na zmrzlinu v H. A. a po hodine by na rovnakom mieste maloletú vyzdvihol. Už prvé stretnutie sa javilo ako neúspešné, nakoľko maloletá z neho po krátkej chvíli odišla. Ako dôvod otcovi uviedla výčitky matky voči jej osobe. Matka kolíznemu opatrovníkovi uviedla, že otec maloletú nenechal osamote, bol v tesnej blízkosti zmrzlinárne a maloletá sa tak cítila pod nátlakom.

S rodičmi i maloletou bolo dohodnuté, že opätovný pohovor s maloletou bude vykonaný dňa 29.6.2023, za účelom zistenia, či takto nastavený styk maloletej s matkou vyhovuje, alebo má voči nemu výhrady. Medzičasom otec maloletej uviedol kolíznemu opatrovníkovi, že dlhodobo vie o tom, že maloletá sa stretáva s matkou pri škole, kedy matka maloletej nosí knihy a veci, ktoré jej otec nedovolí a tak si ich maloletá vyžiada od matky. Vhodnosť takýchto kníh si otec overoval aj u C. I. – psychologičky maloletej. Otec mal podľa svojich slov maloletej prehľadať školskú tašku, v ktorej našiel niekoľko uvedených kníh a konfrontoval s touto skutočnosťou maloletú. Otec namietal vykonanie pohovoru s maloletou zo dňa 5.6.2023, nakoľko mal byť podľa otca vykonaný za prítomnosti 4 dospelých osôb, ktorými mala byť maloletá konfrontovaná. Kolízny opatrovník uviedol otcovi, že nebolo cieľom pohovoru maloletú konfrontovať, ale porozprávať sa s ňou o aktuálnej situácii. Rovnako bolo otcovi vysvetlené, že pohovor s maloletou vykonal iba jeden kolízny opatrovník vzhľadom na personálne kapacity úradu, v tom čase aktuálnu nedostupnosť školskej psychologičky či iného zamestnanca školy. Riaditeľka základnej školy sa k pohovoru pridala cca v jeho záverečnej časti. Otec bol upovedomený o priebehu pohovoru, že maloletá počas pohovoru bola usmiata, uvoľnená, žartovala a pôsobila bezprostredne, čo telefonicky kolíznemu opatrovníkovi potvrdila i riaditeľka základnej školy. Počas druhého pohovoru s maloletou boli vzhľadom na otcove námietky prizvané dve pracovníčky základnej školy a sociálny pracovník z úseku ohrozených rodín z UPSVaR Senec. Všetci prítomní sa zhodli, že maloletá prišla na pohovor neverbálne v ofenzíve, uzavretá, v nepokoji, očnému kontaktu sa vyhýbala. Maloletá uvádzala naučené vety a frázy, ktoré nezodpovedajú priemerným znalostiam maloletého dieťaťa v jej veku – závery polície, práva a povinnosti zákonného zástupcu, atď. Počas pohovoru maloletá uviedla, že nikdy nepovedala, že sa chce s matkou stretávať a nerozumie, prečo je to uvedené v predchádzajúcom pohovore. Maloletá zhodnotila stretnutie s matkou na zmrzline, kedy uviedla, že sa s matkou stretla dvakrát, avšak po pár minútach odišla, nakoľko matka jej mala vyčítať, že sa riadne nestretávajú a maloletá k nej odmieta chodiť.

V záujme maloletej je, aby sa rodičia vedeli na jej výchove a potrebách dohodnúť spoločne, vedeli by spolu komunikovať a matka by prestala na maloletú vytvárať nátlak návštevami počas prestávok v škole, ktoré maloletá hodnotí ako veľmi zaťažujúce a negatívne pôsobiace na jej vzťah s kamarátkami v škole. Matka sa v minulosti odmietla podriaďiť výchovnému opatreniu, nereflektuje na požiadavky maloletej a nepreukazuje snahu o zlepšenie svojho vzťahu s maloletou. Maloletá nevidí zmeny v správaní sa matky a preto sa ani jej odmietavý postoj voči matke nemení.

9. Kolízny opatrovník má za to, že spolupráca s odborníkom, ktorý bude spolupracovať s maloletou a zároveň i s rodičmi a pokúsi sa naučiť celú rodinu v rámci svojich možností kooperovať, správať sa voči sebe korektne, maloletá tam bude môcť bez obáv vyjadriť svoje potreby a predstavy voči matke, a odborník bude s matkou pracovať na ich akceptácii a prijatí, sú nielen pre maloletú, ale i pre rodičov v ich najlepšíom záujme.

10. Matka maloletej v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedla, že súhlasí s rozhodnutím súdu. Poukazovala na to, že otec maloletej jej už niekoľko rokov bráni v styku s dcérou, zablokoval si ju v mobile a na jej žiadosti vo veci maloletej zasielané e-mailom nereaguje. Odvolateľ ju nerešpektuje ako matku A. a žiadna dohoda s ním nie je možná, nejde mu o dobro dcéry, ale o pomstu za rozvod. Otec je podľa nej

veľmi zlým vzorom pre dcéru, ktorá žije v nenávisti voči matke a celej rodine, je mimo reality, je smutná a upadá, otca sa bojí, a preto robí to, čo jej povie.

11. Matka maloletej opísala dôvody rozvodu manželstva s otcom maloletej, jeho správanie voči obom dcéram, s tým, že je potrebné, aby sa dcéra dostala spod ťažkej manipulácie, aby bola vyšetrená po psychickej stránke a aby aj matke bolo umožnené podieľať sa na jej výchove a starostlivosti o ňu.

12. Vzhľadom na charakter odvolaním napadnutého rozhodnutia odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania a po oboznámení sa s obsahom spisového materiálu dospel k záveru o dôvodnosti odvolania otca maloletej.

13. Súd prvého stupňa v bode 12. odôvodnenia uznesenia síce v zásade správne, ale iba veľmi stručne charakterizoval inštitút neodkladného opatrenia, pričom súčasne v ďalšom texte rozhodnutia opomenul vysvetliť, v čom podľa neho v danom prípade spočíva ním konštatovaná schopnosť neodkladného opatrenia zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať, resp. vo vzťahu ku ktorému prebiehajúcemu alebo predpokladanému konaniu by sa takáto schopnosť nariadeného neodkladného opatrenia mala prejavovať.

14. Opomenul tiež ozrejmiť, čím v danom prípade bola naplnená zákonná a základná podmienka nariadenia neodkladného opatrenia spočívajúca v naliehavosti potreby jeho nariadenia vyplývajúca z ustanovenia § 325 ods. 1 CSP (Civilný sporový poriadok, zákon č. 160/2015 Z.z.), podľa ktorého neodkladné opatrenia môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (o ohrozenie exekúcie v danom prípade zjavne nejde).

15. Požiadavka naliehavosti situácie je, logicky, spojená s požiadavkou na schopnosť ukladaného neodkladného opatrenia efektívne, rýchle, hoci iba dočasne, riešiť problém, ktorý neznesie odklad. V prípadoch starostlivosti súdu o maloletých sú to obvykle opatrenia týkajúce sa zverenia maloletého do starostlivosti fyzickej alebo právnickej osoby, odovzdania maloletého do starostlivosti inej osoby, platenia výživného v nevyhnutnej miere, styku rodiča s maloletým, či riešenia nezhody rodičov v podstatných veciach súvisiacich s výkonom ich rodičovských práv a povinností.

16. V tomto prípade sa navrhovateľ neodkladného opatrenia podaním z 25.7.2023 domáhal a súd prvého stupňa napadnutým rozhodnutím nariadil neodkladné opatrenie uložením povinnosti obom rodičom maloletej a maloletej podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu v rozsahu 25 hodín, ktorá povinnosť obsahovo zodpovedá výchovnému opatreniu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, pričom z obsahu samotného návrhu je zrejmé, že problémy vo vzájomnej komunikácii rodičov maloletej a ich vzťahoch s maloletou pretrvávajú minimálne od augusta 2022 (podľa návrhu matka v tom čase úradu oznámila, že jej otec bráni v styku s maloletou, otec pri pohovore uviedol, že sa s matkou maloletej odmieta stretávať mimo štátnych inštitúcií, a maloletá, že sa s matkou odmieta stretávať) a podľa ďalšieho podania navrhovateľa v minulosti už došlo k nariadeniu obdobného výchovného opatrenia, avšak matka maloletej s odborníkmi spolupracovala iba sporadicky a nereagovala na výzvy.

17. Už z uvedeného je nepochybné, že problém komunikácie rodičov maloletej, ich vzájomného vzťahu a vzťahu s maloletou je síce závažným, ale nie naliehavým v zmysle podmienok nariadenia neodkladného opatrenia a že uložené opatrenie nie je vzhľadom na jeho neistú účinnosť, ktorú v prípade výchovných opatrení uložených podľa § 37 Zákona o rodine súd priebežne vyhodnocuje, ani jednoznačne spôsobilé problém vyriešiť.

18. Možno preto konštatovať, že aplikácia postupu podľa ustanovení zákona upravujúcich neodkladné opatrenia v súvislosti s nariaďovaním opatrenia majúceho charakter výchovného opatrenia je nielen nevhodná, ale aj odporujúca charakteru a účelu inštitútu neodkladného opatrenia.

19. Odvolací súd z uvedených dôvodov podľa § 388 CSP zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP (Civilný mimosporový poriadok, zákon č. 161/2015 Z.z.).

21. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).