

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 12C/114/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312203630
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Škamlová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2012:4312203630.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Udernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zast.: Tomáš Kušnir, s. r. o., Udernícka 5, 851 01 Bratislava. ICO: 36 613 843, proti odporcom: 1. F. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX S., 2. N. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. X, XXX XX S., za účasti vedľajších účastníkov: 1. OZ právna pomoc spotrebiteľom, ICO: 42 247 268, Sofijská 13, Košice, v konaní zast.: JUDr. Ladislav Mikluš, advokát, Stará Baštová 2, 040 01 Košice 2. Spotrebiteľské združenie OSA, IČO: 42 260 086, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, v konaní zast.: HKP Legal, s. r. o., IČO: 36 727 334, Sasmkova 6, 811 08 Bratislava, o zaplatenie 1.239,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Levice zo dňa 23.04.2012 sp. zn. HRo/72/2012-25 a z a s t a v u j e konanie vedené na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 12C/114/2012.

Súd v r a c i a navrhovateľovi, súdny poplatok z návrhu na začatie konania, krátený o 6,63 eura, v sume 67,37 eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia príslušnému daňovému úradu.

O trovách konania súd rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 07.02.2012 doručeným Okresnému súdu Levice dňa 24.02.2012, sa domáhal od odporcov spoločne a nerozdielne zaplatenia istiny vo výške 1.239,11 eur spolu s príslušenstvom.

V predmetnej veci Okresný súd Levice vydal dňa 23.04.2012 pod č. k. HRo/72/2012-25 platobný rozkaz.

Podaním zo dňa 24.04.2012 oznámil právny zástupca občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom a podaním zo dňa 24.04.2012 právny zástupca Spotrebiteľského združenia OSA vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu a zároveň vzniesol námietku premlčania a uplatnil si právo na náhradu trov konania, konkrétne náhradu trov právneho zastúpenia.

Platobný rozkaz pod č. k. HRo/72/2012-25 prevzal odporca v 1. rade dňa 18.05.2012. Právnomu zástupcovi občianskeho združenia OZ právna pomoc spotrebiteľom bol platobný rozkaz doručený dňa 22.06.2012 a taktiež Spotrebiteľskému združeniu OSA dňa 22.06.2012.

v

2 12C/114/2012

Dňa 06.07.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým berie svoj návrh celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a žiada konanie zastaviť.

Proti platobnému rozkazu č. k. HRo/72/2012-25 zo dňa 23.04.2012 vzniesol vedľajší účastník Spotrebiteľské združenia OSA prostredníctvom svojho právneho zástupcu odpor proti platobnému rozkazu, v ktorom poukázal na spotrebiteľský charakter zmluvy uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom a na neprijateľné podmienky z hľadiska požiadaviek zákonných ustanovení na ochranu spotrebiteľa a vzniesol námietku premlčania, nakoľko splatnosť dlhu nastala najneskôr dňa 01.05.2007 a navrhovateľ podal návrh dňa 24.02.2012, a teda v zmysle § 101 z. č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), je celý nárok premlčaný.

Späťvzatie návrhu navrhovateľom je dispozičným právom navrhovateľa v rámci súdneho konania. Iba vo výnimočných prípadoch, ak navrhovateľ zoberie svoj návrh späť, súd konanie nezastaví, a to vtedy, keď so späťvzatím nesúhlasí odporca z vážnych dôvodov.

Podľa § 174 ods. 5 O. s. p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

V zmysle ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu

väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd

môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo

veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že

lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Vzhľadom k vyššie uvedenému, súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu a zastavení konania, podľa § 174 ods. 5 O. s. p. z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktorý tak učinil do uplynutia lehoty na podanie odporu (15 dní).

Podľa prvej vety ustanovenia § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vziať späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Ustanovenie § 11 ods. 4 ZSP uvádza, že okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eur. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

V zmysle ustanovenia § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok

poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho

vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok

alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie,

zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona.

12C/114/2012

Súd, v súlade s vyššie uvedeným, vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 67,37 eur (74,00 eur krátené o 6,63 eur v zmysle ustanovenia §11 ods. 4 ZSP) prostredníctvom miestne príslušného daňového úradu.

S poukazom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym

skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie

skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehôt) na odvolanie.