

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 10P/34/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205786
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612205786.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého R. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: U. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. N., B. č. XXX/XX a M. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. č. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

r o z h o d o l :

Súd zmeňuje rozsudok Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/33/2009 - 28 zo dňa 23.6.2009 v časti o výživnom tak, že z n i ž u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého R. P., nar. XX.X.XXXX, zo sumy 70 euro mesačne na sumu 26,64 eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2012.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ M. P. sa návrhom doručeným súdu dňa 6.7.2012 domáhal zníženia výživného na mal. R. P., nar. XX.X.XXXX z dôvodu, že v čase poslednej úpravy výživného bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou 70 eur mesačne, v súčasnosti je nezamestnaný bez akéhokoľvek príjmu, preto žiada znížiť výživné na sumu 26 eur mesačne s účinnosťou od 1.3.2012.

Matka s návrhom nesúhlasila.

Kolízna opatrovníčka doporučila návrh zamietnuť, pretože nie je prospech maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa so správami založenými v spise, oboznámil sa s pripojenými spismi a zistil, že návrh na zníženie výživného je dôvodný.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 8C/33/2009-28 zo dňa 23.6.2009 bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Súd na čas po rozvode zveril maloletého R. P. do výchovy a opatery matky a otca zaviazal platením výživného sumou 70 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.7.2009.

Z výsluchu otca M. P. vyplýva, že v čase poslednej úpravy výživného bol dobrovoľne nezamestnaný, žil v dome svojich rodičov, ktorým na bývanie neprispieval.

Od 18.10.2011 do 2.2.2012 pracoval na dohodu o vykonaní práce vo firme V. s.r.o. P. s priemerným čistým mesačným príjmom 80 eur. Od 2.11.2011 je v evidencii ÚPSVaR ako uchádzač o zamestnanie. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá . Býva so svojou matkou v rodičovskom dome, matke na bývanie ničím neprispieva. Je nemajetný .V novembri 2011 mal exekúciu na výživné, na ktorú si požičal peniaze od matky. Vyživovaciú povinnosť má k jednému dieťaťu. V súčasnosti si výživné neplní, lebo nemá z čoho. S maloletým R. sa stretával za prítomnosti matky, preto od stretávania upustil.

Zo správy Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany súd zistil, že navrhovateľ M. P. si nárok na dávku v nezamestnanosti v období od 1.1.2004 až doposiaľ neuplatnil.

Z výsluchu matky ako účastníčky konania vyplýva, že v čase poslednej úpravy výživného bola na materskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok v sume 179 eur mesačne vrátane prídavkov na dieťa, bývala u svojich rodičov v rodinnom dome, na bývanie im prispievala podľa svojich finančných možností.

V súčasnosti je matka nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a pobera dávkou v hmotnej núdzi v sume 49,10 eura, 70 eur náhradné výživné a prídavky na dieťa. Pracovala na dohodu o vykonaní práce vo firme N. N., a.s. s priemerným čistým mesačným príjmom asi 50 eur mesačne, v poisťovni Union matka tiež pracovala na dohodu o vykonaní práce s priemerným čistým mesačným príjmom 8,98 eur. Býva u svojich rodičov v rodinnom dome. Matka sa lieči na reumatológii, užíva lieky a injekcie, zakúpenie ktorých si vyžaduje tiež zvýšené výdavky.

Maloletému R., ktorý má 5 rokov platí poisťné v sume 17,50 eur mesačne, syn navštevuje MŠ predškolskú prípravu, kde matka platí stravné a dopláca mesačne na stravu 4 až 5 eur, cestovné 80 centov, týždenne mu platí angličtinu v sume 1 euro, zakupovala mu pracovný zošit v sume 12 eur. Dieťa trpí na opakované zápaly horných ciest dýchacích, s čím súvisia i zvýšené výdavky na lekárske ošetrenia a lieky.

Matka inú vyživovaciú povinnosť nemá.

Zo správy ÚPSVaR Topoľčany súd zistil, že U. P. je vedená v evidencii úradu práce ako uchádzačka o zamestnanie od 22.5.2012 naďalej. Pobera dávkou v hmotnej núdzi od 1.4.2012 naďalej. Výška dávky je 49,10 eur mesačne.

Union zdravotná poisťovňa, a.s. potvrdila , že matka mala za obdobie 7/2011 - 6/2012 čistý priemerný mesačný príjem 8,98 eur.

Z pripojených spisov Okresného súdu Topoľčany je možné zistiť, že rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 11P/202/2010 zo dňa 16.12.2010 bol upravený styk mal. R. s otcom a rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 8P/8/2011 zo dňa 16.12.2011 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý.

Podľa § 62 ods. 1 - 5 Zákona o rodine, Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pi určení rozsahu vyživovacej povinnosti, súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1,2,3 cit. zákona dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného na maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o zmene výživného, teda aj o znížení výživného, je nutné porovnať okolnosti dôležité pre určovanie výživného v čase skoršieho určenia výživného a v čase terajšieho rozhodovania.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva ako aj z vyššie uvedeného vyplýva, že možnosti a schopnosti rodičov sú popri odôvodnených potrebách dieťaťa rozhodujúcimi hľadiskami pre určenie výživného.

Súd podrobným a dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k záveru, že sú dané dôvody na zmenu pôvodného rozhodnutia o výživnom.

Vyživovacia povinnosť bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 23.6.2009. V roku 2010 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý. Otec bol v čase poslednej úpravy výživného dobrovoľne nezamestnaný, neskôr sa zamestnal na dohodu o vykonaní práce a od 2.11.2011 je v evidencii úradu práce ako uchádzač o zamestnanie. Dávku v hmotnej núdzi nepoberá. Je nemajetný.

Matka je tiež vedená na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 49,10 eur mesačne. Pracovala na základe dohôd o vykonaní práce.

K zmene pomerov došlo na strane otca, ktorý už nie je dobrovoľne nezamestnaný, ale hľadá si prácu prostredníctvom úradu práce. Namá však žiadny príjem.

Zmena pomerov nastala na strane maloletého R., ktorý vyrástol, navštevuje predškolské zariadenie, matka má zvýšené výdavky spojené so školou a zdravotným stavom dieťaťa, ktoré by si za iných okolností vyžadovali zvýšenie vyživovacej povinnosti.

Otec nie je však schopný platiť výživné v pôvodnej výške, pretože v súčasnosti je bez akéhokoľvek príjmu.

Súd však musí poznamenať, že obaja účastníci konania súdu nepredložili žiadne dôkazy o svojich výdavkoch, hoci boli k tomu písomne vyzvaní.

Na základe uvedeného súd zmenil pôvodné rozhodnutie o výživnom, ale nie s účinnosťou od 1.3.2012 (keď otec skončil pracovať na dohodu o vykonaní práce), ale s účinnosťou od 1.9.2012, vzhľadom aj na skutočnosť, že otec si nárok na dávku v hmotnej núdzi doposiaľ neuplatnil.

Výživné predstavuje čiastku 26,64 eur podľa osobitného zákona ako je zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.