

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 3T/90/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712010393  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6712010393.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.08.2012 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného Q. Š. stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona takto

### r o z h o d o l :

Obžalovaný Q. Š. L. H. R. J. P. T. B. K. O. , nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom M., B. XXX/X,

je vinný,

že

dňa 09.12.2006 v čase asi o 02.10 hod vo D., na ul. S., okres D. na priecestí pri železničnej stanici D. - mesto spolu s doposiaľ nestotožnenými fyzicky napadli T. A., nar. XX.XX.XXXX tým spôsobom, že ho udrel do oblasti tváre, následkom čoho T. A. spadol na zem, kde pokračoval spolu s ďalšími páchatelmi v jeho napádaní, čím spôsobili T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., C. XX zranenia a to zlomeninu VIII. rebra na pravom hrudníku, pomliaždenie hlavy ťažšieho stupňa, zápal na ľavej ruke po úraze, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 28 dní,

t e d a

- spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví,  
- na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti najmä tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona účinného do 15.06.2009.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Tr. zákona súd u obžalovaného Q. Š., nar. XX.XX.XXXX vo D. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko má zato, že trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom v trvaní 4 rokov uložený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen 5T 137/2007 zo dňa 11.10.2007 je trestom dostatočným.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd u k l a d á obžalovanému Q. Š. povinnosť nahradiť poškodenému Dôvera ZP a.s. Nitra, Cintorínska 5, IČO: 35942436 škodu vo výške 61,74 eur.

## o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný Q. Š. sa na hlavné pojednávanie nedostavil, termín hlavného pojednávania zobral na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní, preto súd v zmysle § 252 ods. 2 Tr. poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítal výpoveď obžalovaného z prípravného konania z č.l. 104-110. V tejto výpovedi obžalovaný uviedol, že sa priznáva ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, zúčastnil sa šarvátky, pri ktorej T. A. udrel päťou do oblasti hlavy, konkrétne do jej tvárovej časti s tým, že konanie ho mrzí a aj v súčasnosti vychádzajú s poškodeným veľmi dobre.

Okrem priznania skutku obžalovaným je tento usvedčovaný výpoveďou poškodeného T. A., ktorého výpoveď bola prečítaná podľa § 263 ods. 2 Tr. poriadku z prípravného konania na č.l. 8-13 a 111-115. Poškodený vtedy uviedol, že si pamätá, že ho udrel obžalovaný Q. Š. do tváre, v dôsledku čoho spadol na zem na hlavu a stratil vedomie, nespomína si ani ako došlo k zraneniu 3. prsta ľavej ruky a zlomenine 8. rebra.

Vo veci bolo vykonané znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého bol znalecký posudok znalca MUDr. Pavla Cikatricisa č. 37/2011, na ktorom znalec zotrval aj na hlavnom pojednávaní a v závere znaleckého posudku konštatoval u poškodeného okrem iného zlomeninu dvoch rebier vľavo, psychosomatický šok ľahkého stupňa, hlbokú ranu 3. prsta ľavej ruky a iné v celkovom ohodnotení 140 bodov bolestného, pričom znalec hodnotil zranenia ako také, ktoré si vyžiadali dobu liečenia približne 3-4 týždňov.

Vo veci boli vypočutí aj svedkovia D. K., ktorá potvrdila napadnutie T. A. a aj keď okolo neho boli aj iní ľudia, nevidela, že by aj niekto iný napadol T. A..

Ďalšími dôkazmi pre uznanie viny sú oboznámené výpovede svedkov: B. B. z č.l. 170-172, Q. H. z č.l. 173-175, V.N. D. z č.l. 176-178, T. K. z č.l. 179-181, T. W. z č.l. 182-184, V. R. z č.l. 185-187, H. K. z č.l. 188-190, L. V. z č.l. 191-193, W. Ž. z č.l. 122.

Poškodený bol so svojím zranením aj na lekárskom ošetrovaní, výsledkom čoho sú lekárske správy na č.l. 17-19.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, keďže spoločným konaním inému úmyselne ublížil na zdraví a na mieste verejnosti prístupnom dopustil sa výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný Q. Š. bol doposiaľ štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom OS Zvolen 3T 150/2011, kedy mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Správanie obžalovaného nebolo prejednávané obcou M., má dva záznamy v priestupkovej agende OÚ Zvolen, tieto priestupky sa však týkajú dopravy.

Súd pri úvahách o druhu a výmere trestu riadil sa ustanoveniami § 34 Tr. zákona. Spoločenská nebezpečnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že tento narušil právom chránený záujem štátu a spoločnosti na ochrane života a zdravia a ochrane verejného poriadku. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, že sa ku skutku priznal (§ 36 písm. l/ Tr. zákona), priťažujúcou okolnosťou je odsúdenie v minulosti (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal dňa 09.12.2006, prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu vzhľadom na trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen 5T 137/07 zo dňa 11.10.2007. Keďže v tomto konaní bol obžalovanému uložený trest v trvaní 30 mesiacov so skúšobnou dobou a probačným dohľadom 4 roky, vzhľadom na okolnosť, že trestná sadzba pre obidva prečiny je len do 2 rokov, súd postupoval podľa § 44 Tr. zákona a upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže trest považoval za dostatočný.

S prihliadnutím na uznanie viny potom obžalovaného zaviazal na náhradu škody Dôvere ZP a.s. vo výške 61,74 eur ako nákladov spojených s ošetrovaním poškodeného T. A..

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).