

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18C/118/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1011200990
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Zdenka Zamecová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:1011200990.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou Zdenkou Zamecovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Dušan Pohovej, správca konkurznej podstaty TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36227803, právne zastúpeného JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, Záhradnícka 37, Bratislava, proti odporcyni: U.. A. Z.F., E.. XX.XX.XXXX, O. XX, J., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov: A.. U.. Z. D., správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO: 00 009 199, so sídlom J., S. XX, zastúpený advokátom: Mgr. Mgr. Pavol Sojka, námestie Matice slovenskej 1713/8, Dubnica nad Váhom, o zaplatenie 225,92 € s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.

Súd odporcyni náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania v sume 225,92 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.03.2011 doručeným súdu dňa 27.05.2011 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporcyni povinnosť zaplatiť mu sumu 225,92 € s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z istiny od 10.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania z titulu nezaplatených úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu.

Podaním zo dňa 25.08.2011 doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.08.2011 oznámil A.. U.. Z. D., správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Podaním zo dňa 25.10.2011 doručeným súdu dňa 26.10.2011 namietol navrhovateľ neprípustnosť tohto vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 18C/135/2011-66 zo dňa 16.11.2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave zo dňa 25.04.2012, č.k. 24Co/18/2012-93 bolo rozhodnuté, že účasť vedľajšieho účastníka A.. U.. Z. D., správcu konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava v konaní na strane odporcu je prípustná.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, zástupkyne vedľajšieho účastníka, keď v zmysle § 101 ods. 2 pojednával v neprítomnosti zástupkyne navrhovateľa, žiadosť o odročenie pojednávania nepovažoval súd za dôvodnú na odročenie pojednávania, oboznámením sa s návrhom vrátane príloh, s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999, s oznámením Správy katastra zo dňa 06.07.2009, výzvou na zaplatenie nedoplatku zo dňa 20.10.2010, vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2008 zo dňa 27.05.2009, s vyjadrením vedľajšieho účastníka na strane odporcu zo dňa 26.08.2011, súpisom majetku vo veci 3K 105/99 Krajského súdu v Trnave zo dňa 12.6.2000, s výpisom z Listu vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie J., s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007, s obsahom spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007, ostatnými listinnými dôkazmi zo spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ žiadal v konaní o zaplatenie sumy 225,92 € s príslušenstvom titulom nedoplatku za úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu za rok 2008, bytu číslo X, nachádzajúceho sa na 1. podlaží bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele č. XXXX/XXX, katastrálne územie J., na ulici O. XX, byt pozostávajúci z 3 obytných miestností a príslušenstva. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporkyňa užíva predmetný byt na základe Zmluvy o nájme bytu uzavretej dňa 30.10.1995 medzi TAZ SIPOX a.s. Trnava, Cobrugova 84, a odporkyňou U.. A. Z.. V zmysle vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2008 dlhuje odporca navrhovateľovi žalovanú sumu.

O zaplatenie istiny s príslušenstvom žiadal navrhovateľ z dôvodu, že je správcom konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a do marca 2009 (vrátane) bol úpadca vedený v katastri nehnuteľností ako vlastník predmetného bytu, keď v zmysle § 14 písm. a) zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších právnych predpisov svedčí oprávnenie nakladať s majetkom podstaty správcovi konkurznej podstaty úpadcu.

Odporkyňa žiadala návrh zamietnuť, a to z dôvodu, že platby spojené s užívaním bytu platila vlastníkovi bytu - vedľajšiemu účastníkovi A.. U.. D..

Vedľajší účastník na strane odporcu žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Uviedol, že podaný návrh považuje za nedôvodný, nakoľko žalobcovi v tomto konaní nesvedčí aktívna vecná legitímácia za žalované obdobie, teda mesiace november a december 2008, vlastnícke právo k predmetným bytom už svedčalo vedľajšiemu účastníkovi, z ktorého dôvodu odporca aj správne náklady spojené s užívaním bytu uhradil na jeho účet. Z tohto dôvodu žiadal žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania.

Navrhovateľ si zamieňa inštitút podstaty s inštitútom súpisu majetku. Správa majetku sa neviaže na súpis majetku, ale na skutočnosť, že majetok podlieha konkurzu. Na správcu konkurznej podstaty vyhlásením konkurzu prechádza právo nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu. Ak v okamihu vyhlásenia konkurzu majetok úpadcovi nepatrilo a ani ho nenadobudol počas konkurzu, nemohlo na správcu ex lege prejsť ani nakladanie s týmto majetkom, a to bez ohľadu na skutočnosť, či tento majetok následne do súpisu spísal alebo nie. V konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou 44Cbi/6/2007 nebolo preukázané vlastnícke právo úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, k predmetnému bytu. V predmetnom konaní išlo o vylúčenie nehnuteľnosti a navrhovateľ nebol úspešný. Navrhovateľ sám predložil konkurznému súdu v Bratislave správu, v ktorej uvádza, že s vylučovacou žalobou nebol úspešný a teda majetok (byty) patria TAZ š.p., teda vedľajšiemu účastníkovi. Vedľajší účastník dňa 27.02.2009 z opatrnosti poukázal na účet navrhovateľa prijaté platby nájomcov za služby spojené s užívaním bytov za mesiac november a december 2008 spolu s údajmi o nájomcoch a príslušných variabilných symboloch na ich identifikáciu v celkovej sume 104.000,- €. Peňažné prostriedky poukázal navrhovateľovi len z toho dôvodu, že navrhovateľ odmietal po právoplatnom skončení sporu odovzdať byty vedľajšiemu účastníkovi, a preto aj dodávateľa energií a služieb, za súčinnosti navrhovateľa, odmietli uzavrieť zmluvy o dodávke energií a služieb s vedľajším účastníkom ako vlastníkom bytov. Tieto sumy mal navrhovateľ zahrnúť vo vyúčtovaní roku 2008. Navrhovateľ si mal uplatniť svoj nárok priamo proti vedľajšiemu účastníkovi a nie voči odporkyňi, ktorá nie je vo vzťahu k navrhovateľovi v súvislosti s

uplatneným nárokom v žiadnom platnom záväzkovo-právnom vzťahu, a preto nie je navrhovateľ aktívne vecne legitimovaný a ani odporkyňa nie sú pasívne vecne legitimovaná.

Z uznesenia Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 s právoplatnosťou ku dňu 17.1.2000 vyplýva, že súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, Coburgova 84, 917 48 Trnava, IČO: 36 227 803 a za správcu konkurznej podstaty ustanovil O.. B. Z., advokáta, Nám. Slobody 10, 811 06 Bratislava.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 25K/2/2007 vyplýva, že uznesením číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 s právoplatnosťou ku dňu 5.10.2007 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, so sídlom Trnava, IČO: 00 009 199 a do funkcie správcu ustanovil A.. Z. F., S. S. Z. XX, J.. Uznesením číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 s právoplatnosťou ku dňu 4.1.2008 súd odvolal z funkcie správcu A.. Z. F., S. S. Z. XX, J. a do funkcie správcu ustanovil A.. U.. Z. D., S. S. L. XX, J..

Z obsahu spisu tunajšieho súdu spisová značka 44Cbi/6/2007 vyplýva, že O.. B. Z., správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ako žalobca sa voči A.. Z. F., správcovi konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Z. XX, J., ako žalovanému, žalobou zo dňa 26.11.2007 doručenou súdu dňa 26.11.2007 domáhal vylúčenia obytného domu, v ktorom sa nachádza predmetný byt zapísaný na Liste vlastníctva číslo XXXX, k.ú. J., z konkurznej podstaty žalovaného. Rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 s právoplatnosťou ku dňu 20.11.2008 a v spojení s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 s právoplatnosťou ku dňu 9.11.2009 súd žalobu o vylúčenie veci z konkurznej podstaty zamietol.

Podľa ustanovenia § 123 Občianskeho zákonníka vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. a) zákona číslo 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení platnom a účinnom do 31.7.2000 vyhlásenie konkurzu má tieto účinky: oprávnenie nakladať s majetkom podstaty prechádza na správcu. Právne úkony úpadcu týkajúce sa tohto majetku sú voči konkurzným veriteľom neúčinné. Osoba, ktorá uzavrela s úpadcom zmluvu, môže od nej odstúpiť, ibaže v čase jej uzavretia vedela o vyhlásení konkurzu.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 1 zákona číslo 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom a účinnom do 31.7.2008 oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 57 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Podľa § 82 ods. 1 O.s.p., konanie je začaté dňom, keď došiel súdu návrh na jeho začatie alebo keď bolo vydané uznesenie, podľa ktorého sa konanie začína bez návrhu.

Podľa § 120 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 153 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Uznesením Krajského súdu v Bratislave číslo konania 3K 105/99 zo dňa 21.12.1999 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený O.. B. Z.. Uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-70 zo dňa 12.9.2007 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený A.. Z. F., ktorý bol uznesením tunajšieho súdu číslo konania 25K/2/2007-823 zo dňa 12.12.2007 z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný a do funkcie správcu konkurznej podstaty bol ustanovený A.. U.. Z. D.. Navrhovateľ ako správca konkurznej podstaty úpadcu TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, zahrnul dňa 8.6.2000 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty. Rovnako vedľajší účastník ako správca konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, zahrnul dňa 16.10.2007 predmetný byt, resp. obytný dom, v ktorom sa byt nachádza, do súpisu majetku patriaceho do podstaty.

V prejednávanej veci bola sporná otázka, kto bol vlastníkom, resp. osobou oprávnenou nakladať s predmetným bytom, v rozhodnom období. Navrhovateľ tvrdil, že prenajímateľom predmetného bytu v rozhodnom období bol on, nakoľko ako prvý zaradil dňa 8.6.2000 do súpisu majetku patriaceho do podstaty predmetný byt a aj podľa správy katastra bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, vedený ako vlastníkom predmetného bytu v katastri nehnuteľností. Vedľajší účastník na strane odporcu naopak tvrdil, že on mal v rozhodnom období postavenie prenajímateľa s odôvodnením, že predmetný byt sa nachádza v súpise všeobecnej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v konkurze, IČO 00 009 199, so sídlom Trnava, je predmetom konkurzného konania vyhláseného na majetok úpadcu.

Súd dospel k záveru, že sa navrhovateľovi nepodarilo v prejednávanej veci preukázať, že v rozhodnom období bol úpadca TAZ, a.s., v likvidácii vlastníkom sporného bytu, resp. že navrhovateľ bol osobou oprávnenou nakladať so sporným bytom. V posudzovanom prípade súd za základ svojho rozhodnutia mal predovšetkým zistenie, že v konaní vedenom na tunajšom súde pod spisovou značkou

44Cbi/6/2007 bola žaloba navrhovateľa o vylúčenie sporného bytu z konkurznej podstaty úpadcu Trnavské automobilové závody, štátny podnik v likvidácii, IČO 00 009 199, so sídlom Z. XX, J., rozsudkom tunajšieho súdu číslo konania 44Cbi/6/2007-653 zo dňa 26.3.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-767 zo dňa 23.9.2008 a s doplniacim rozsudkom Krajského súdu v Trnave číslo konania 21CoKR/4/2008-915 zo dňa 29.10.2009 zamietnutá. V uvedenom konaní sa súd zaoberal predbežnou otázkou vlastníctva sporného bytu a konštatoval, že žalobca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal právo vylučujúce zapísanie majetku do súpisu. Z obsahu spisu jednoznačne vyplýva, že navrhovateľ napriek márnemu poučeniu podľa § 120 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v konaní nepredložil súdu a ani nenavrhol vykonať žiadne relevantné dôkazy na preukázanie jeho tvrdenia, že úpadcovi TAZ, a.s., v likvidácii, IČO 36 227 803, so sídlom Coburgova 84, Trnava, ku dňu vyhlásenia konkurzu na jeho majetok patrilo vlastnícke právo k spornému bytu, obsahom ktorého je právo vec užívať a požívať jej plody a úžitky, právo vecou disponovať a právo vec držať.

Na základe výsledkov dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ poskytol odporkyni služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čo nebolo sporné, i keď bez právneho dôvodu, nakoľko medzi navrhovateľom a odporkyňou nevznikol platný nájom bytu a to z dôvodov uvedených vyššie. Navrhovateľ je teda aktívne legitimovaný na podanie návrhu. V konaní nebolo sporné, že navrhovateľ poskytol odporkyni služby spojené s užívaním bytu za rok 2008, čím mu vzniklo právo na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške poskytnutého plnenia. Navrhovateľ plnil namiesto vedľajšieho účastníka, ktorý ako vlastník bytu mal poskytovať služby spojené s bývaním odporkyni, z tohto dôvodu sa bezdôvodne obohatil vedľajší účastník a teda odporkyňa nie je pasívne legitimovaná, čo je dôvod na zamietnutie návrhu.

Súd mal preukázané, že odporkyňa v roku 2008 užívala predmetný byt, navrhovateľovi nedlhuje žiadnu sumu, nakoľko úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu v žalovanej výške za mesiace november a december 2008 zasielala vlastníčkovi bytu - vedľajšiemu účastníkovi.

Keďže v danom prípade navrhovateľ plnil namiesto vedľajšieho účastníka, ktorý ako vlastník bytu mal poskytovať odporkyni predmetné služby, z tohto dôvodu sa bezdôvodne obohatil vedľajší účastník, odporkyňa v takomto prípade nie je v tomto konaní pasívne legitimovaná, preto súd návrh navrhovateľa voči nim zamietol.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. v konaní úspešnému odporcovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko tento si náhradu trov konania neuplatnil, v konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd priznal náhradu trov konania v sume 225,92 €, ktorá suma pozostáva:

1. tarifná odmena:

a/ prevzatie a príprava zastúpenia - 19,92 €

b/ vyjadrenie k žalobe zo dňa 26.08.2011 - 19,92 €

c/ vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 19.12.2011 - 19,92 €

d/ účasť na pojednávaní zo dňa 20.08.2012 - 19,92 € + DPH 3,98 €

2. hotové výdavky:

a/ režijný paušál 3x7,41 € - 22,23 €

1x7,63 € - 7,63 € + DPH 1,53 €

b/ cestovné výdavky - pojednávanie 20.08.2012 (cesta Dubnica nad Váhom - Trnava a späť, 97 km x 2, priemerná spotreba 7,5 l/100km, cena PHM: 1,566 €/l) = 7,5/100 x 194 x 1,566 (PHM) - 22,78 € + DPH 4,56 €; 194 km x 0,183 € (amortizácia) - 35,50 € + DPH 7,10 €;

3. náhrada za stratu času

a/ pojednávanie zo dňa 20.08.2012 2 x (2 x 1 hod) x 12,71 € - 50,84 € + DPH 10,17 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.