

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 1C/186/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2711207863
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jarmila Bíliková
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2012:2711207863.1

Uznesenie

Okresný súd Skalica sudkyňou Mgr. Jarmilou Bílikovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený splnomocnenkyňou: Tomáš Kušník, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovaným v 1.rade: B. M., nar. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, v 2.rade: P. M., nar. XX.X.XXXX, Z. XXX, XXX XX W., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane žalovaných: Spotrebiteľské združenie OSA, so sídlom Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, zastúpený splnomocnenkyňou: HKP Legal, s.r.o., so sídlom Sasinkova 6, 811 08 Bratislava, IČO: 35 727 334 o zaplatenie 2.025,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd **v r a c i a** žalobcovi súdny poplatok za návrh v sume 114,87 eura.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou podanou na Okresnom súde Skalica dňa 24.11.2011 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 2.025,17 eur s príslušenstvom a trovy konania titulom uzavretej zmluvy k úverovému účtu zo dňa 2.6.2004, ktorú pohľadávku nadobudol žalobca na základe uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 8.12.2006 s postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. Bratislava.

Žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh sume 121,50 eur dňa 24.11.2011 kolkovými známkami.

Vedľajší účastník konania Spotrebiteľské združenie OSA podaním zo dňa 23.4.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.4.2012 vstúpil do konania a súčasne vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k nárokom uplatňovaným voči žalovaným a navrhol priznanie náhrady trov konania.

Podaním zo dňa 30.7.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 7.8.2012 oznámil žalobca, že berie návrh v celom rozsahu späť, navrhuje konanie zastaviť, nepriznať účastníkom náhradu trov konania, vrátiť zaplatený súdny poplatok.

Podľa § 96 ods.1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Súd podľa § 11 ods. 3 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v z.n.p., poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

Podľa § 11 ods. 4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v z.n.p., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v z.n.p., ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Žalobca vzal návrh na začatie konania späť celkom pred začatím pojednávania, preto súd podľa citovaného ustanovenia konanie z a s t a v í l.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1, písm. c/ O.s.p., a pretože konanie bolo zastavené súd nepriznal žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania.

Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA vstúpil do konania na strane žalovaných podaním doručeným súdu 24.4.2012, zastúpený splnomocnencom - advokátskou kanceláriou. Súčasne s podaním navrhol priznať náhradu trov konania za 2 úkony právnej služby, ktoré nevyčísli. Pri rozhodovaní o návrhu na priznanie náhrady trov konania, súd vychádzal z toho, že v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. zásadne nemá žiadny z účastníkov právo na náhradu trov konania, keď došlo k zastaveniu konania s použitím ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. Len výnimočne možno uložiť niektorému z účastníkov povinnosť hradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania, a to podľa prvej vety § 146 ods. 2 O.s.p. tomu z účastníkov, ktorý zavinil, že muselo byť zastavené konanie a podľa druhej vety tohto ustanovenia odporcovi v prípade, že bol pre jeho správanie vzatý späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Pri posúdení otázky, či niektorý z účastníkov vo veci zavinil, že konanie muselo byť zastavené, a to podľa procesného výsledku, má súd za to, že sa nejedná o výnimočnosť tohto prípadu, že by bolo treba niektorému z účastníkov uložiť povinnosť nahradiť druhému z účastníkov trovy zastaveného konania. Žalobca vzal žalobu späť bez uvedenia dôvodu skôr než začalo pojednávanie, čím využil svoje procesné postavenie žalobcu v konaní s právom nakladať so svojim návrhom. Vedľajší účastník Spotrebiteľské združenie OSA vstúpil do konania sám z vlastnej vôle päť mesiacov po

podaní žaloby, bez kontaktu so žalovanými, bez oboznámenia sa s obsahom podanej žaloby, príloh, v akom štádiu sa vec nachádza s podaním, ktoré obsahuje všeobecné vyjadrenie v súvislosti s právami spotrebiteľa na ochranu a všeobecne vznesenou námietkou premlčania, bez odôvodnenia jej možného úspechu v konaní. Súdu je známe z vlastnej činnosti, že vedľajší účastník vstupuje do mnohých konaní /1C/95/2012, 1C/96/2012, 1C/93/2012, 1C/115/2012, 1C/182/2012, 1C/130/2012 .../, bez oboznámenia sa s konkrétnym predmetom konania hromadnými podaniami, ale zásielky súdu, ktoré mu boli adresované na adrese svojho sídla nepreberá, tieto sa vracajú súdu ako nedoručené s poznámkou poštového doručovateľa „adresát neznámy“. Podľa údajov z výpisu štatistického registra organizácii združenie vzniklo 26.1.2012 a má sídlo na uvedenej adrese. S poukazom na uvedené skutočnosti má súd za to, že v danom konaní sa nejedná o žiadnu výnimočnosť prípadu, odôvodňujúcu rozhodnutie o priznaní náhrady trov zastaveného konania.

Žalobca návrh vzal späť pred prvým pojednávaním na základe čoho súd konanie zastavil, a preto súd vracia navrhovateľovi krátky súdny poplatok v sume 114,87 eur zistenej podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch / 121,50 - 6,63=114,87/. Poplatok vráti žalobcovi príslušný daňový úrad podľa sídla poplatníka, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, v štyroch vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods.1, veta prvá O.s.p.).

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.