

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/43/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711209252
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5711209252.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci žalobcu: Obec Turany, Osloboditeľov 83/91, 038 53 Turany, IČO: 316962, právne zastúpená JUDr. Vladimírom Zajacom, advokátom so sídlom v Martine, Ul. Divadelná 17, proti žalovanému: F. U., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom C. XX, XXX XX X. (pôvodne žalovaný v rade 1/) v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Slávkou Kalánkovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Martin, v konaní o zaplatenie 161,52 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 161,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 161,52 eur od 1.1.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 74,12 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Zajaca, advokáta so sídlom v Martine.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 29,07 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Vladimíra Zajaca, advokáta so sídlom v Martine.

IV. Žalovaný je povinný splniť si povinnosti uložené vo výroku I. a II. tohto rozsudku spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v rade 2/ Q. U., nar. XX.X.XXXX, ktorá bola zaviazaná na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom č.k. 5Ro/206/2011-16 zo dňa 9.11.2011.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 20.7.2011 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by pôvodne žalovaný v rade 1/ F. U., nar. X.X.XXXX, v rade 2/ Q. U., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom C. XX, XXX XX X., uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 161,52 eur spolu s 10 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 161,52 eur od 1.1.2009 do zaplatenia a tiež nahradiť mu trovy konania. V dôvodoch návrhu žalobca uviedol, že dňa 5.3.2008 bola medzi ním ako predávajúcim a pôvodne žalovanými v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi v rade 12/ uzavretá kúpna zmluva so zriadením záložného práva. Predmetom kúpnej zmluvy bol prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v kat. území S., zapísaným na LV č. XXXX, a to budovu č. súp. XXX, slobodáreň postavenú na parc. č. C - KN XXXX a parc. č. C - KN XXXX a zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX P., zo žalobcu na pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/, ako aj na ďalších kupujúcich, ktorí predmetné nehnuteľnosti nadobudli do podielového spoluvlastníctva. Podľa čl. 4 predmetnej kúpnej zmluvy boli pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ povinní uhradiť žalobcovi časť kúpnej ceny pripadajúcej na kupované

spoluvlastnícké podiely vo výške 40.000,- Sk (1.327,75 eur) v lehote do 31.12.2008. Pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ sa k plneniu dlhu najneskôr do 31.12.2008 zaviazali aj uznaním dlhu zo dňa 20.12.2007. Pokusom o zmier zo dňa 11.4.2011 vyzval žalobca pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/ na úhradu zostatku dlžnej sumy z titulu kúpnej ceny vo výške 161,52 eur, a to v lehote do 10-tich dní odo dňa prevzatia predmetného pokusu o zmier. Pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ však dlžnú sumu ku dňu podania návrhu na súd žalobcovi neuhradili, preto žalobca pristúpil k podaniu žaloby na súd.

Okresný súd Martin rozhodol vo veci na základe predložených listinných dôkazov platobným rozkazom č.k. 5Ro/206/2011-16 zo dňa 9.11.2011 a to tak, že žalobcovi v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu a prílohami bol pôvodne žalovanej v rade 2/ doručený do vlastných rúk dňa 1.2.2012. Pôvodne žalovaná v rade 2/ v zákonom stanovenej lehote proti vydanému platobnému rozkazu nepodala odôvodnený odpor, tento nadobudol vo vzťahu k nej právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.2.2012 a konanie tým bolo proti pôvodne žalovanej v rade 2/ právoplatne skončené. Vydaný platobný rozkaz sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk pôvodne žalovanému v rade 1/. Keďže čo sa týka vzťahu pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/, jednalo sa o samostatné procesné spoločenstvo, súd predmetný platobný rozkaz vo vzťahu k pôvodne žalovanému v rade 1/ uznesením č.k. 15C/43/2012-23 zo dňa 23.3.2012 v spojení s opravným uznesením č.k. 15C/43/2012-40 zo dňa 23.4.2012 zrušil. Ani následným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt pôvodne žalovaného v rade 1/, ďalej už v tomto konaní vystupujúceho len ako žalovaný, a preto mu uznesením č.k. 15C/43/2012-24 zo dňa 20.3.2012 ustanovil za opatrovníčku súdnu tajomníčku Okresného súdu Martin, aby chránila jeho práva a oprávnené záujmy.

Súd vo veci nariadil ústne pojednávanie na deň 20.8.2012, na ktoré vzhľadom na tú skutočnosť, že konanie vedené v tejto veci bolo voči pôvodne žalovanej v rade 2/ právoplatne skončené, predvolal už iba žalovaného (pôvodne v žalobe označeného ako žalovaný v rade 1/). Pojednávanie vykonal za účasti právneho zástupcu žalobcu, v neprítomnosti opatrovníčky žalovaného. Opatrovníčka žalovaného prevzala predvolanie na pojednávanie spolu s poučením o právach a povinnostiach v konaní pred súdom dňa 12.6.2012. Svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnila telefonicky z dôvodu plnenia si pracovných povinností s tým, že žiadala, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby. Súd vykonal dokazovanie prvotne výsluchom právneho zástupcu žalobcu, ktorý zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu s tým, že vo vzťahu k pôvodne žalovanej v rade 2/ vydaný platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Čo sa týka pôvodne žalovaného v rade 1/, právny zástupca žalobcu žiadal, aby ho súd zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 161,52 eur spolu s 10,50 % ročným úrokom z omeškania od 1.1.2009 do zaplatenia a tiež nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku, ako aj trov právneho zastúpenia.

Ďalej súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsahnutými v súdnom spise, a to: Kúpnu zmluvou o prevode vlastníctva nehnuteľností a Zmluvou o zriadení záložného práva zo dňa 5.3.2008 (č.l. 3 - 7 súdneho spisu), uznaním dlhu zo dňa 20.12.2007 (č.l. 8 súdneho spisu), výzvou na úhradu dlžnej sumy - pokusom o zmier zo dňa 11.4.2011 (č.l. 9 súdneho spisu) a zistil tento skutkový a právny stav:

Z listinného dôkazu označeného ako Kúpna zmluva o prevode vlastníctva k nehnuteľnosti a Zmluva o zriadení záložného práva (č.l. 3 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola uzavretá dňa 5.3.2008 medzi žalobcom ako predávajúcim a pôvodne žalovanými v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi v rade 12/, pričom celkovo na strane kupujúcich vystupovalo 38 subjektov. Obsahom zmluvy bol na jednej strane záväzok žalobcu ako predávajúceho odpredať pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ nehnuteľnosti špecifikované vyššie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to v spoluvlastníckom podiele 1/40-iny a tiež previesť na pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/ vlastnícke práva k uvedeným nehnuteľnostiam a na strane druhej záväzok pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/ ako kupujúcich zaplatiť žalobcovi kúpnu cenu popísanú v Čl. 4 tejto zmluvy. Kúpna cena spoluvlastníckeho podielu 1/40-iny bola v Čl. 4 stanovená na sumu 40.000,- Sk (1.327,75 eur). V Čl. 5 predmetnej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ zaplatia kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel 1/40-iny najneskôr do 31.12.2008, pričom neuhradenie jednej splátky podľa splátkového kalendára je dôvodom na pristúpenie k zrušeniu kúpnej zmluvy. V Čl. 8 zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že na zabezpečenie pohľadávok vzniknutých

neuhradením kúpnej ceny, sa zriaďuje v zmysle Občianskeho zákonníka záložné právo v prospech Obce Turany vo výške nesplateného zostatku kúpnej ceny. Vznik záložného práva sa zapíše do katastra nehnuteľností.

Z uznania dlhu zo dňa 20.12.2007 (č.l. 8 súdneho spisu) súd zistil, že pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ uznali dlh voči Obci Turany z titulu neuhradenej kúpnej ceny za odkúpenie 1/40-iny spoluvlastníckeho podielu na ubytovni, súp. č. XXX v S., ktorý ku dňu 20.12.2007 predstavoval sumu 40.000,- Sk (1.327,75 eur) ako dlh správne vyčíslený. Zároveň pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ prehlásili, že budú Obci S. dlhovanú čiastku vo výške 40.000,- Sk (1.327,75 eur) splácať v minimálnych mesačných splátkach po 3.000,- Sk (99,58 eur), a to vždy do 25.-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca v pokladni Obecného úradu v Turanoch, pričom sa pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ zaviazali celý dlh splatiť najneskôr do 31.12.2008.

Z listinného dôkazu označeného ako Výzva na úhradu dlžnej splátky - pokus o zmier zo dňa 11.4.2011 (č.l. 9 súdneho spisu) súd zistil, že táto bola adresovaná pôvodne žalovanému v rade 1/. Žalobca v nej pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ oznámil výšku nesplateného dlhu vo výške 161,52 eur a zároveň ich vyzval, aby celý zostatok zaplatili do pokladne Obecného úradu Turany najneskôr do 10-tich dní odo dňa prevzatia predmetnej výzvy. Súčasťou výzvy bolo aj upozornenie, že ak pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ zostatok dlhu neuhradia, žalobca bude tento vymáhať súdnou cestou.

Podľa ust. § 151a zákona Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzavretia Kúpnej zmluvy o prevode vlastníctva nehnuteľností a Zmluvy o zriadení záložného práva, t.j. ku dňu 5.3.2008, záložné právo slúži na zabezpečenie pohľadávky a jej príslušenstva tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva (ďalej len „záloh“), ak pohľadávka nie je riadne a včas splnená.

Podľa ust. § 151b ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka záložné právo sa zriaďuje písomnou zmluvou, schválenou dohodou dedičov o vyporiadaní dedičstva, rozhodnutím súdu alebo správneho orgánu, alebo zákonom. Podľa odseku 2 cit. zákonného ustanovenia, v zmluve o zriadení záložného práva sa určí pohľadávka, ktorá sa záložným právom zabezpečuje, a záloh.

Podľa ust. § 151c ods. 1 Občianskeho zákonníka záložným právom možno zabezpečiť peňažnú pohľadávku, ako aj nepeňažnú pohľadávku, ktorej hodnota je určitá alebo kedykoľvek počas trvania záložného práva určiteľná.

Podľa ust. § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa ust. § 589 Občianskeho zákonníka cenu treba dojednať v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi, inak je zmluva neplatná podľa § 40a.

Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako predávajúcim a pôvodne žalovanými v rade 1/ a 2/ ako kupujúcimi v rade 12/ bola uzavretá Kúpna zmluva o prevode vlastníctva nehnuteľností, ktorá obsahovala všetky predpísané náležitosti. Súčasťou zmluvy bola aj Zmluva o zriadení záložného práva. V predmetnej zmluve sa žalobca ako predávajúci zaviazal odpredať pôvodne žalovaným v rade 1/ a 2/ nehnuteľnosti špecifikované vyššie do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to v spoluvlastníckom podiele 1/40-iny a tiež previesť na pôvodne žalovaných v rade 1/ a 2/ vlastnícke práva k uvedeným nehnuteľnostiam. Pôvodne žalovaní v rade 1/ a 2/ ako kupujúci v rade 12/ sa zaviazali zaplatiť žalobcovi za tento spoluvlastnícky podiel kúpnu cenu vo výške 1.327,75 eur, a to najneskôr do 31.12.2008. Pôvodne žalovaní však žalobcovi za spoluvlastnícky podiel kúpnu cenu zaplatili iba čiastočne, preto žalobca podal na súde návrh na vydanie platobného rozkazu. Vydaný platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k pôvodne žalovanej v rade 2/ právoplatnosť a

vykonateľnosť dňa 17.2.2012 a konanie proti pôvodne žalovanej v rade 2/ bolo právoplatne skončené. Čo sa týka pôvodne žalovaného v rade 1/ (v tomto konaní vystupujúci už len ako žalovaný), tomu sa predmetný platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd vo vzťahu k nemu zrušil a vykonal vo veci ústne pojednávanie, na ktorom vzhľadom na vyššie zistený skutkový a právny stav, nárok žalobcu posúdil ako plne dôvodný, a teda ho žalobcovi v rozhodnutí priznal v celom rozsahu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Žalobca si v návrhu tiež uplatnil nárok na zaplatenie úroku z omeškania z dlžnej sumy 161,52 eur, a to vo výške 10,50 % ročne od 1.1.2009 do zaplatenia. Nakoľko takto uplatnený úrok z omeškania neodporoval vyššie citovaným ustanoveniam, súd aj tento nárok žalobcovi v rozhodnutí priznal.

Priznaný nárok žalobcu na zaplatenie sumy vo výške 161,52 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 10,50 % ročne zo sumy 161,52 eur od 1.1.2009 do zaplatenia má žalovaný povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v rade 2/, ktorá bola na túto povinnosť zaviazaná vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom č.k. 5Ro/206/2011-16 zo dňa 9.11.2011 s tým, že v prípade plnenia jedného zo zaviazaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných zaviazaných.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal súd náhradu trov konania v celkovej výške 103,19 eur pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,69 eur.

Priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 86,69 eur pozostávajú z odmeny za tri úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“); písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. b/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z.; účasť na pojednávaní dňa 20.8.2012 v zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. c/ Vyhl. č. 655/2004 Z. z. pri hodnote jedného úkonu vo výške 16,60 eur, spolu vo výške 49,80 eur; režijného paušálu k vyššie uvedeným úkonom právnej služby, a to v 2 x v sume 7,41 eur a 1 x v sume 7,63 eur v zmysle ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky, spolu vo výške 22,45 eur; 20 % DPH zo sumy 72,25 eur (49,80 eur + 22,45 eur) vo výške 14,45 eur v zmysle ust. § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., spolu priznané trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu vo výške 86,69 eur.

Priznané trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 eur a trovách právneho zastúpenia v sume 43,18 eur, spolu vo výške 74,12 eur má žalovaný povinnosť nahradiť žalobcovi na účet právneho zástupcu spoločne a nerozdielne s pôvodne žalovanou v rade 2/, ktorá bola zaviazaná na túto povinnosť vo vzťahu k žalobcovi platobným rozkazom č.k. 5Ro/206/2011-16 zo dňa 9.11.2011 s tým, že v prípade plnenia jedného zo zaviazaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných zaviazaných.

Povinnosť nahradiť žalobcovi priznané trovy právneho zastúpenia vo výške 29,07 eur má žalovaný uloženú samostatne, nezávisle od pôvodne žalovanej v rade 2/, a to na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle ust. § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.