

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/87/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624202926
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624202926.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. – B. C., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 1461/9, Ružomberok, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXXX/XX, E. – B. C. a otca: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXX/X, B., okres G., právne zastúpeného AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Škultétyho 472/10, Martin, IČO: 36 868 108, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie, ktorým udeľuje za matku súhlas otcovi k podaniu žiadosti zákonného zástupcu na prestup maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX, na výkon povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 do Základnej školy, C. G. X, G..

odôvodnenie:

1. Otec podal na súd prvej inštancie dňa 19.07.2024 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada udeliť súhlas za matku maloletého ako zákonného zástupcu maloletého na nástup do Základnej školy, C. G. X, G.. Návrh otec odôvodnil tým, že na Okresnom súde Martin bola rozsudkom zo dňa 08.04.2019, sp. zn. 9P/52/2019 schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej je maloletý A. zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platením výživného vo výške 200,- eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletým. Vzťah medzi matkou a otcom je už dlhší čas naštrený. Vzájomná komunikácia viazne, matka odmieta komunikovať a konfrontovať veci týkajúce sa maloletého syna. Matka nesúhlasí, aby maloletý navštevoval základnú školu v Martine, aj napriek tomu, že sa o maloletého nezaujíma. Otec uviedol, že matka od času, ako bol maloletý zverený do jej starostlivosti netrávila s ním čas, nechávala ho samého, alebo u starej mamy, fyzicky ho napadla, nezaujíma sa ani o jeho výsledky v škole, musel on ako druhý rodič zasiahnuť a zobral ho k sebe. Otec poukázal na prebiehajúce konanie sp. zn. 20P/49/2024, kde je nariadený termín pojednávania dňa 11.09.2024 o jeho návrhu na zmenu osobnej starostlivosti. Po podaní návrhu vo veci 20P/49/2024 trávil maloletý čas u otca, v jeho domácnosti, alebo v domácnosti jeho starej matky v Ružomberku, nakoľko bolo pre otca nemožné, aby maloletého každý deň vozil do Ružomberka do školy. Maloletý trávil časť týždňa, 1 – 2 dni u starej matky, odkiaľ chodil do školy a časť týždňa aj u otca, kedy ho on mohol zaviesť do školy. Matka sa o maloletého žiadnym spôsobom nezaujíma, nekontaktuje ho, nevychováva, nevarí mu, nekupuje žiadne veci, nezabezpečuje mu stravu, neučí sa s ním, je jej jedno, či chodí maloletý do školy alebo nie. V súčasnosti je maloletý od matky vyst'ahovaný, bol u nej naposledy od 02.02.2024 len raz, za účelom prevzatia si svojich osobných vecí. Dňa 15.05.2024 bol otec maloletého zaviesť do bydliska starej matky, pretože sa s ňou dohodol, že maloletý bude u nej do 17.05.2024, nakoľko otec kvôli pracovným povinnostiam nemohol maloletého zaviesť do školy v Ružomberku ani ho vyzdvihnúť. Večer toho istého dňa mu však maloletý volal, že má po neho prísť, že matka prišla ku starej matke a na neho kričí a je voči nemu agresívna. Otec prišiel po syna, ktorý bol vystresovaný a uplakáný a povedal, že sa bojí zostať u starej mamy, aby k nej neprišla znovu mama. Podobný incident sa odohral už tretíkrát, pričom zakaždým musel po syna prísť po jeho naliehaní. Po poslednom

takomto incidente bol spolu s maloletým u starej mamy vziať jeho tašku nakoľko večer predtým bol vystresovaný a tašku zabudol, pričom pri odchode objal starú mamu so slovami: „Stará mama dnes som tu bol poslednýkrát, už viac neprídem.“ Vzhľadom na to, že bolo neskoro večer, ubytoval sa so synom v hoteli v Ružomberku, pretože maloletý ráno vstával do školy. Po vyučovaní následne spolu išli na úrad práce v Ružomberku, kde otec pracovníčky informoval o incidente z predchádzajúceho dňa. Následne odišli do Martina, do bydliska otca. Nasledujúci deň, v piatok maloletý do školy nešiel, nakoľko mal plánované vyšetrenie zubov v Martine. Syna v piatok ráno zobudil až pred desiatou doobeda, po vyše 12 hodinovom spánku, čím poukazuje na to, že cestovanie do a z Ružomberka, plus incidenty s matkou, sú pre maloletého veľmi vyčerpávajúce. Otec uviedol, že takýto stav považuje za neprípustný. Cestovanie do Ružomberka je časovo náročné a nákladné pre neho ako rodiča a navyše maloletý je z incidentov s matkou a sústavného striedania domácností v strese a v úzkostiach. Otec uviedol, že aj pre neho je sústavné cestovanie do a z Ružomberka nesmierne fyzicky, psychicky, časovo a finančne náročné. Od budúceho školského roka 2024/2025 preto otec nebude schopný v tomto režime cestovania fungovať. Okrem iného aj samotný maloletý sa viackrát vyjadril (aj pred pracovníčkami úradu práce), že nechce bývať v Ružomberku a ani nechce navštevovať školu v Ružomberku. Maloletý žije a býva u otca, kde má zabezpečené všetky svoje potreby. Otec preto nevidí dôvod, aby maloletý navštevoval základnú školu v Ružomberku. Maloletý tam chodí nerád, v Martine má svojich kamarátov, navštevuje v Martine aj krúžok – futbal. Vzhľadom na to, že je v záujme maloletého, aby bol zverený do osobnej starostlivosti otca, podal prihlášku o prijatie maloletého do Základnej školy, C. G. X, E.. Zo základnej školy mu bolo doručené rozhodnutie, ktorým riaditeľ školy maloletého prijíma do 8. ročníka od 01.09.2024, kde sa ale vyžaduje podpis matky maloletého pre nadobudnutie účinnosti rozhodnutia. Konanie o zmene osobnej starostlivosti o maloletého stále prebieha, nakoľko sa blíži september, je podľa názoru otca potrebné bezodkladne upraviť pomery. Matka nechce maloletému zmeniť školu, napriek tomu, že sa o maloletého nezaujíma, nestará sa o neho, koná len vo svojom záujme. Matka voči osobe otca koná zlosti a robí nielen jemu ale aj synovi schválnosti. Matka na poslednú žiadosť otca ohľadom školy mu odkázala, že ak akceptujem jej požiadavku na výživné, tak sa dohodne. Z uvedeného vyplýva, že matka dáva na prvé miesto svoj blahobyt a otázku výživného pred najlepším záujmom dieťaťa. Otec uviedol, že považuje za nevyhnutné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko celková situácia vplyva na maloletého negatívne a jeho vývoj je vážne ohrozený. Syn samotný kontaktoval matku, aby mu podpísala dokumenty, týkajúce sa prestupu do základnej školy v Martine. Syn je z cestovania do a z Ružomberka traumatizovaný, nakoľko počas posledných mesiacov školského roka mali aj dve kolízie na ceste, keď cestovali päťkrát do týždňa do školy v Ružomberku, nakoľko premávka na predmetnom úseku cesty ráno a poobede veľmi prehustená. Ako otec prosil syna, aby v školskom roku 2023/2024 ešte vydržal s tým, že od nového školského roka už nebude musieť cestovať. Čo sa týka cesty do Ružomberka, je potrebné denne absolvovať z Bystričky pri Martine 4 x 45 km = 180 km a 4 x 50 min. = 3 hodiny 20 minút. To sú údaje pri optimálnom prejazde cesty, hoci aj súdu musí byť zrejmé, že aktuálny stav nezodpovedá bežnému prejazdu a dĺžka je omnoho dlhšia. Mesačne pri optimálnom nastavení je to 20 x 180 km = 3.600 km a 20 x 3 hodiny a 20 min. = 64 hodín. Za školský rok je to cesta 36.000 km a 640 hodín, ktoré by musel otec absolvovať a polovicu uvedeného času syn strávi len cestovaním. Ďalšie časové prestoje tvoria dennodenné cestovanie 4 x do týždňa na tréningy a 1 x cez víkend futbalový zápas. Cestovanie je pre dieťa vo veku necelých 14 rokov vyčerpávajúce. Výber školy v Martine zo strany otca skracuje časové prestupy medzi domom a školou, syn je dostatočne samostatný, pričom bude dochádzať autobusom spoločne so spolužiakmi z Bystričky pri Martine a ranné vstávanie je inej pre maloletého optimálnej časovej hranici vzhľadom na jeho vek a potrebu dostatočného spánku pre zdravý vývin jeho organizmu. Aj keď je otec podnikateľ, náklady spojené s prevozom sú zvyšované namiesto toho, aby boli účelne vynaložené na vývin a rozvoj dieťaťa. Maloletý navyše už siedmy rok hráva futbal v MŠK FOMAT v Martine a teda musel byť päťkrát do týždňa cestovať z Ružomberka na tento krúžok. Matka ho na tréningy za posledných 6 mesiacov ani raz nedoviezla, všetko nechala na otcovi. Otec uviedol, že maloletého v športe podporuje, platí mu výdavky s tým spojené, vozí ho tam. Ak by mal maloletý školu v Martine, nemusí cestovať z Ružomberka a bude mať všetko v Martine na dosah MHD, v kolektíve spolužiakov, ktorých pozná a má rád, vrátane dochádzania na tréningy (I. E., G. J., I. A. – všetci sú žiakmi 8.A Základnej školy C. G. X v G.). Na prostredie v Martine je maloletý zvyknutý, nakoľko tu býval od narodenia, má tu kamarátov a zabezpečený sociálny život. Maloletý sa už v škole v Ružomberku so spolužiakmi a učiteľmi rozlúčil. Maloletý je nastavený nastúpiť dňa 02.09.2024 do školy do Martina.

2. Uznesením zo dňa 31.07.2024, sp. zn. 20P/87/2024 bol maloletému ustanovený za kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, so sídlom Námestie Slobody 1461/9, Ružomberok na zastupovanie jeho záujmov v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

3. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 a 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

12. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 35 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

15. Podľa § 20 ods. 2 prvej vety zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (ďalej len „Školský zákon“), zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“).

16. Podľa § 20 ods. 5 Školskeho zákona, žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode (§ 8 ods. 1 zák. č. 596/2003 Z. z.) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

17. Podľa § 31 ods. 1 Školskeho zákona, v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky v základnej škole môže žiak základnej školy na základe písomnej žiadosti zákonneho zástupcu presťuť do inej základnej školy. O prestupe žiaka rozhoduje v rámci rozhodovania o prijatí riaditeľ základnej školy, do ktorej sa žiak hlási.

18. Civilný mimosporový poriadok ako osobitný, teda špeciálny právny predpis (lex specialis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach - vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Matka maloletého podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veciach ochrany maloletého podľa § 365 CMP. Súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nepostupoval podľa tohto zákonneho ustanovenia, nakoľko v zmysle § 329 ods. 2 CSP je pre neodkladné opatrenie rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia. Ku dňu podania návrhu a ku dňu vydania tohto uznesenia maloleté dieťa nie je bez starostlivosti, nie je vážne ohrozený jeho život, zdravie a ani jeho priaznivý vývoj, pretože povinnú školskú dochádzku si plní, riadne ukončil školský rok 2023/2024. Vzhľadom na uvedené súd pri rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo všeobecneho právneho predpisu, ktorým je Civilný sporový poriadok (lex generalis). Tento v § 325 ods. 2 demostriatívne uvažuje niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť. Ich výpočet je exemplifikatívny, čo vyplýva z použitia slova najmä, teda, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí svojím obsahom zodpovedať zákonnému textu. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou povahou najviac zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v § 325 ods. 2 CSP. Pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením tak môže súd rozhodnúť aj v zmysle podaného návrhu.

19. Vysšie citovanými zákonnými ustanoveniami je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je táto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Okrem toho je základným zákonným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia aj hodnoverným spôsobom osvedčiť dovodnosť a trvanie uplatneného nároku, ktorému sa má súdom poskytnúť neodkladná ochrana. Neodkladné opatrenie si teda vyžaduje naliehavosť takejto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia je rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej, značne zužovaný. Povinnosť tvrdenia, dokazná povinnosť a dokazné bremeno v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spočíva najmä v povinnosti aspoň osvedčiť tvrdené skutocnosti. Táto povinnosť zatiaľ nevyžaduje výlučne navrhovateľa. V konaní vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých. Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení, súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné predpoklady pre jeho nariadenie. Pri rozhodovaní súd prihliadal na záujem maloletého A., najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby i stabilitu výchovného prostredia. Súd mal osvedčené, že rodičia sa nedokážu dohodnúť o plnení povinnej školskej dochádzky maloletého, čím sú ohrozené záujmy i riadny vývoj maloletého. Z týchto dôvodov sa v danej veci vyžaduje okamžitá úprava pomerov účastníkov neodkladným opatrením.

20. Súd mal pre účely rozhodovania o neodkladnom opatrení zistené, z čeho na Okresnom súde Liptovský Mikuláš je na základe návrhu otca vedene pod sp. zn. 20P/49/2024 konanie o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. V uvedenom konaní bolo vykonané dňa 24.06.2024 pojednávanie, na ktorom bol vypočutý aj maloletý A.. Od mesiaca február 2024 sa zdržuje v domácnosti svojho otca a približne do polovice mesiaca máj 2024 sa časť týždňa (jeden až dva dni) zdržiaval aj v domácnosti svojej starej matky z matkinej strany v Ružomberku kvôli jednoduchšiemu dochádzaniu do školy. Následne sa však vzťahy medzi matkou a maloletým natoľko vyhortili, že maloletý prestal chodiť aj do domácnosti starej matky kvôli konfliktom s matkou. Podľa vyjadrenia maloletého stará mama bola „na strane“ matky, preto už nechcel zostať v jej domácnosti. Maloletý sa pri výsluchu na pojednávaní vo veci sp. zn. 20P/49/2024 ohľadom jeho budúcnosti vyjadroval jednoznačne. Nepripúšťal inú možnosť, ako bývať s otcom v B. C. G., kde býval aj predtým ako sa s mamou presťahovali do Ružomberka. Má v Martine svojich kamarátov, venuje sa intenzívne futbalu. Futbal hráva za MŠK Fomat Martin, kde dochádzal na tréningy z Ružomberka. Od školského roka 2024/2025 budú mať tréningy štyrikrát týždenne a je pre neho nemysliteľné dochádzať do Martina na tréningy a na zápasy počas víkendov. Maloletý pri výsluchu vyjadril pranie, aby mohol od septembra 2024 chodiť do školy v Martine, kde pozná spolužiakov v triede, do ktorej má prestúpiť, sú to jeho kamaráti z detstva a zároveň futbaloví spoluhráči. Súd mal osvedčene, z čeho v súčasnosti maloletý žije v domácnosti u otca, vzťah s matkou je narušený, maloletý aktuálne nepripúšťa, že by sa vrátil do domácnosti matky, resp. že by navštevoval školu v bydlisku matky. Otec na základe aktuálneho stavu, keď od februára 2024 maloletý býva v jeho domácnosti po odsťahovaní sa od matky, požiadaval o prijatie maloletého A. do 8. ročníka Základnej školy, C. G. X, G.. Riaditeľ základnej školy svojím rozhodnutím zo dňa 06.06.2024, č. listu 262/2024 prijal maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky v školskom roku 2024/2025 do 8. ročníka od 01.09.2024. Toto rozhodnutie prevzal otec maloletého, ale neprevzala ho matka, a tak rozhodnutie nenadobudlo účinnosť. Matka so zmenou základnej školy nesúhlasí. Chce, aby syn navštevoval základnú školu v Ružomberku ako doposiaľ. Svoj postoj prezentovala aj na pojednávaní v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/49/2024. Matka nesúhlasí so zmenou osobnej starostlivosti o maloletého, ani s ďalšími zmenami s tým súvisiacimi, t. j. ani so zmenou školského zariadenia. Podľa zisteného názoru maloletého tento nemá vôľu sa v súčasnosti vrátiť do starostlivosti matky a teda ani chodiť do školy v Ružomberku. Jediným „svetom“ pre maloletého je aktuálne bydlisko otca a vykonávanie aktivít v tomto prostredí, vrátane navštevovania školy.

21. Z uvedených skutočností je nepochybné, z čeho vzťahy medzi rodičmi sú vyhrotené do takej miery, z čeho tieto nie sú schopní medzi sebou sa dohodnúť a spolupracovať v otázke starostlivosti o maloletého A., a to aj ohľadne plnenia jeho povinnej školskej dochádzky v školskom zariadení. V minulom školskom roku 2023/2024 maloletý navštevoval Základnú školu K. v E., keď od roku 2019 do mesiaca február 2024 žil v spoločnej domácnosti s matkou v E. – B. C.. Základnú školu v E. navštevoval aj po presťahovaní sa k otcovi do B. v okrese Martin, kde dokončil školský rok. V súčasnosti má maloletý bydlisko v B. C. G., v mieste bydliska otca. t. j. v oblasti Základnej školy, C. G. X, L. G.. Zmenou bydliska maloletého je potrebné, aby v priebehu plnenia povinnej školskej dochádzky prestúpil do základnej školy v mieste jeho súčasného bydliska, kde býva spolu s otcom. Vzhľadom na nesúhlas matky s pokračovaním školskej dochádzky maloletého v základnej škole v Martine je potrebné, aby súd v tak zásadnej otázke ako je povinná školská dochádzka rozhodol pri uvedenej nezhode rodičov. Súd má za to, z čeho je v záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu, ktorá je čo najbližšie k miestu jeho aktuálneho bydliska. Prostredie Základnej školy, C. G. X L. G. maloletý pozná. Názor maloletého je navyše tak vyhranený, že aktuálne nepripúšťa inú možnosť ako bývanie s otcom v B. a zameranie svojich aktivít práve v tomto prostredí. V súčasnej situácii maloletého nie je v jeho záujme, aby prekonával denne do školy vzdialenosť B. – E. a späť (45 km jednosmerná cesta) z dôvodu skorého ranného vstávania do školy a nenaplnenia požiadavky dostatočného spánkového oddychu maloletého v jeho veku a tiež z dôvodu, že jeho voľnočasové záujmové aktivity sú sústredené na prostredie mesta Martin, kde za miestny športový klub maloletý A. hráva futbal po celý čas (aj počas bývania v Ružomberku), tu absolvuje tréningy a zápasy. So zvyšujúcim sa vekom maloletého sa zvyšujú aj časové nároky na tréningy, ktoré sa každým rokom zintenzívňujú. Pokiaľ aj doposiaľ na futbal maloletý dochádzal z Ružomberka, vzhľadom na vyšší počet tréningov od nasledujúceho školského roka, by bolo dochádzanie náročnejšie. Nie je možné uvedené voľnočasové aktivity približujúce sa v prípade maloletého A. profesionálnej športovej úrovni skĺbiť s dochádzaním do školského zariadenia vzdialeného z miesta jeho súčasného bydliska 45 km. V predmetnom konaní nebol zistený žiadny dôvod pre za

pis maloleteho do zakladnej skoly vzdialenejsiej od jeho súčasneho bydliska, resp. ponechanie maloleteho zapísaného v základnej škole v Ružomberku.

22. Súdna d'za, z' pravo rozhodovat' o za'lezitostiach maloleteho dieťaťa patri' za' sadne obidvom rodic'om. Pokial' sa vs'ak rodic'ia v podstatnej otazke ty'kaju'cej sa maloleteho dieťaťa nedoka'zu dohodnu't', je namieste, aby na' vrh jedneho z rodic'ov rozhodol su'd v najleps'om za'ujme maloleteho dieťaťa. Otazka vzdelavania maloleteho dieťaťa a plnenia si povinnej skolskej docha'dzky je nepochybne vecou podstatnou. Nakoľko je v predmetnej veci nesporne', z'e rodic'ia maloleteho sa nedoka'zu dohodnu't' o tom, v ktorom skolskom zariadeni' bude malolety' A. pokračovat' v plneni' svojej povinnej skolskej docha'dzky v skolskom roku 2024/2025, su' dane' podmienky na postup podlia § 35 Zákona o rodine. Prima'rne je povinnosťou kaz'deho z rodic'ov, aby si ich malolete' dieťaťa, ako z'iak, plnilo povinnu' skolsku' docha'dzku. Matka doposial' neudelila otcovi su'hlas k prestupu v r'amci spravného konania v spojeni' so zakonom c'. 596/2003 Z. z. o s'ťažnej sprave v skolstve a skolskej samosprave. Vzhľadom na bližiaci sa zac'iatok skolskeho roku 2024/2025, v ktorom ma' malolety' A. pokračovat' s povinnou skolskou docha'dzkou so zaradeni'm do 8. roc'ni'ka, su'd za existencie pretrva'vaju'cej nezahody rodic'ov dieťaťa vzhliadol potrebu okamz'iteho za'sahu prostredni'ctvom nariadenia neodkladneho opatrenia. Súd pri rozhodovaní prihliadol aj na názor maloleteho, ktorý vo veku 13 rokov je dostatočne vyspelý na to, aby dokázal formulovat' svoje názory. Súd vs'ak zároveň poukazuje na to, že malolety' je výrazne zaťažený osobnými spormi rodičov ohľadom podnikania, matku obviňuje z podrazu voči otcovi. To je hlavný dôvod jeho výrazne antagonistického postoja voči matke. Obaja rodičia by si mali uvedomiť, že zaťahovanie dieťaťa do ich osobných sporov nie je priaznivé pre jeho psychický vývoj. Mali by dokázat' usporiadať svoje vzájomné vzťahy mimo pozornosti a vnímania maloleteho, pretože je zrejmé, že postoj maloleteho je ich nenávisťnými vzťahmi výrazne ovplyvnený. Malolety' A. sa tak povediac postavil na stranu otca v súvislosti s konfliktami rodičov pri spoločnom podnikaní a urcuju'ci determinant pri formovaní jeho názoru a vôle je práve táto skutočnosť. Malolety' pripúšťa, že pokiaľ by sa konflikt rodičov ohľadom podnikania vyriešil, prehodnotil by svoje názory. Napriek uvedenému (názor maloleteho je ovplyvnený predovšetkým konfliktom rodičov a nie tým, že by malolety' mal konkrétne závažné výhrady voči matke) vzhľadom na zistené okolnosti a súčasnú situáciu ohľadom maloleteho, najmä jeho aktuálne bydlisko, je k plneniu povinnej skolskej docha'dzky vhodnejs'ia za'kladna' skola zvolena' otcom. Na za'klade uvedených do'vodov su'd vyhovel na'vrhu otca na nariadenie neodkladneho opatrenia v celom rozsahu a udelil za matku su'hlas otcovi k podaniu písomnej z'iadosti za'konneho zastupcu k prestupu maloleteho na vy'kon povinnej skolskej docha'dzky v skolskom roku 2024/2025 v Zakladnej skole, C. G. X, G..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podat' odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v štyroch vyhotoveniach). Odvolanie môže podat' strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 CSP).