

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2P/83/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210533  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612210533.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci T. D., D.. X.X.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov, matky matky, U. B., D.. XX.X.XXXX, N. D. X/XX, Z., P., F. T., D.. XX.X.U., N. Z., L. Č.. XXI/XX, v konaní začatom bez návrhu na určenie mena takto

### rozhodol:

Súd u r č u j e maloletej, neurčené T., D.. X. X. XXIX , F..Č.. XXXXXX/XXXX O. ,...

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Na základe oznámenia Mesta Spišská Nová Ves, Matričný úrad Spišská Nová Ves, o narodení dieťaťa ženského pohlavia dňa X.X.XXXX, O. U. B., Okresný súd Spišská Nová Ves začal konanie o určenie mena maloletej. Matka dieťaťa uviedla, že označený otec maloletej nie je jej biologickým otcom. Označený otec súhlasil s určením mena pre maloletú, ktoré určí matka dieťaťa.

Podľa § 40 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o mene, alebo priezvisku dieťaťa, alebo ak žiadny z rodičov nie je známy, určí meno alebo priezvisko súd.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

2P 80/2012 Kišidai Pondelok 27.8.2012 4.

Predmetom tohto konania bolo rozhodnúť o návrhu navrhovateľa o zrušení výživného pre rozvedenú manželku, ktoré bolo určené schváleným súdnym zmerom sp. zn. 11C 180-2010-8, zo dňa 8.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16. 12. 2010 a to vo výške 10 Eur mesačne počnúc dňom 1. 12. 2010. Navrhovateľ uviedol, že sa ocitol vo finančnej tiesni, od 1.1.2012 je v evidencii nezamestnaných doposiaľ. Nie je poberateľom žiadnych štátnych sociálnych dávok ani príspevkov. Odporkyňa je v evidencii nezamestnaných od 1.7.2010 až doposiaľ, nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti. Účastníci konania po rozvode manželstva sa finančne vyporiadali, odporkyňa uviedla, že je finančne zabezpečená a s návrhom na zrušenie príspevku na výživu rozvedenej manželky súhlasila.

Podľa § 72 ods. 1,2 Zákona o rodine rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.  
Ak sa bývalí manželia nedohodnú,

určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. a ich náhradu účastníkom nepriznal, lebo odporcovi, ktorý mal v konaní úspech, žiadne trovy konania nevznikli.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.