

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 16Co/60/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8108231934  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kovaľová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8108231934.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu: PhDr. X. P., nar. XX. XX. XXXX, bytom V. K. B., B. XXX/XX, právne zastúpený JUDr. Ľubomírom Kuchárom, advokátom v Prešove, Tkáčska 3 proti žalovanej: Televízia TA3 - spoločnosť C.E.N, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Gagarinova 12, P. O. BOX 31, oddiel W., vložka č. XXXXX/B, právne zastúpená advokátom Mgr. Tomášom Szabom, Radvanská 23, Bratislava, o ochranu osobnosti, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov zo dňa 15. 02. 2012, č. k. 15C 197/2008-202 takto jednohlasne

### rozhodol:

Vracia vec súdu ako predčasne predloženú a na postup podľa § 164 O.s.p.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu o ochranu osobnosti zamietol a vyslovil, že o trovách konania bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca.

K podanému odvolaniu sa písomne vyjadril žalovaný.

Predtým než odvolací súd pristúpil k vecnému preskúmvaniu podaného odvolania zistil, že súd prvého stupňa nesprávne rozhodol vyhlásením o trovách konania a rovnako zistil, že vec predčasne predložil odvolaciemu súdu, s poukazom na ust. § 209a ods. 2 O. s. p..

Z ust. § 209a ods. 2 O. s. p. vyplýva, že len čo všetkým účastníkom uplynie lehota na podanie odvolania a vyjadrenia k odvolaniu, predloží súd vec bez zbytočného odkladu odvolaciemu súdu.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že žalobca udelil plnú moc na zastupovanie v konaní JUDr. Ľubomírovi Kuchárovi, plnomocenstvo, ktoré sa nachádza na č. I. 198 spisu Plnú moc udelil 09. 11. 2011, čo oznámil konajúcemu súdu listom zo dňa 10. 11. 2011.

Napriek tomu, že súd prvého stupňa aj v záhlaví napadnutého rozhodnutia uviedol túto skutočnosť, napadnutý rozsudok nedoručil právnenému zástupcovi žalobcu.

Podľa ust. § 49 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak má účastník zástupcu s plnomocenstvom pre celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi.

Odvolací súd z obsahu spisu zistil, že v danom prípade súd prvého stupňa doručil rozsudok len žalobcovi osobne, pričom z vyššie uvedeného vyplýva, že tento účastník udelil plnomocenstvo pre celé konanie svojmu právnenému zástupcovi, z ktorého vyplýva, že ho poveril aj podávaním opravných prostriedkov.

Preto súd prvého stupňa nekonal správne, ak doručil rozsudok len žalobcovi, pretože bolo potrebné v zmysle ust. § 49 ods. 1 O. s. p. tento rozsudok doručiť len právnomu zástupcovi. Táto okolnosť má vplyv na plynutie odvolacej lehoty, pretože od doručenia písomnosti plynie lehota na podanie napr. odvolania a môže sa vyvolať mylný dojem, že účastníkovi plynie lehota odo dňa, keď bola písomnosť doručená jemu, avšak táto plynie odo dňa doručenia písomnosti jeho zástupcovi, pretože písomnosť sa mala doručiť len zástupcovi účastníka.

Okrem toho odvolací súd z obsahu napadnutého výroku zistil, že súd aj nesprávne rozhodol o trovách konania, keď vyslovil, že o nich rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Z ust. § 151 ods. 1 prvá veta. O. s. p. zreteľne vyplýva, že o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 151 ods. 3 O. s. p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Z ust. § 151 ods. 3 O. s. p. vyplýva, že rozhodnutie súdu, ktorým vyslovil, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, nie je v súlade s ust. § 151 ods. 3 O. s. p. Preto vrátil vec súdu prvého stupňa na postup podľa ust. § 164 O. s. p., keďže ide o zrejmu nesprávnosť a v súvislosti s nesprávnym doručovaním rozsudku súdu, vrátil odvolací súd, vec súdu prvého stupňa ako predčasne predloženú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.