

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9C/74/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2012:5912205591.2

## Uznesenie

kresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: H.. J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX, XXX XX Y. - E., proti odporcom: 1/ P. O., bytom E. XX, XXX XX Y. - E., 2/ X. O., bytom E. XX, XXX XX Y. - E., 3/ Ing. J. S., bytom B. XXXX/XX, XXX XX Y., o neúplnom podaní, takto

### rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 27.07.2012 v znení jeho doplnenia doručeného súdu dňa 17.08.2012, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmieta.

### odôvodnenie:

Dňa 27.07.2012 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie označené ako Sťažnosť na pozemky spolu s jeho doplnením, v ktorom navrhovateľ uvádza, že mu po starom otcovi U. J. pripadli lúky, tzv. "stupy". Problém však bol potok "Čutkov", zrazu "stupy" o 100 m nižšie - zem nikoho. Podvodom daroval U. B. dcére P. pole a už je záhrada - ohradené všetko. Jeho dom, konkrétne východná a južná strana je doslova stratená. Keď lopatou na mezaníne odhrňal sneh, sused X. O. ho okríkol, že to nesmie. Predtým susedka O. každú zimu povolila. Aj preto súd rozhodne, súd vyrieši. Stavebník H.. J. S. sa pri výkone ŠSD vyjadril, že odkúpenie nie je možné, nakoľko navrhovateľ nemá vysporiadané vlastnícke vzťahy. Preto navrhovateľ žiada dať pozemok do poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 1 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej "O.s.p.") uznesením č.k. 9C/74/2012-26 zo dňa 03.08.2012 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil, a to a to riadne označil účastníkov konania, ktorí majú vystupovať na strane odporcu, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúceho jeho nárok, označil dôkazy na podporu svojich tvrdení, k návrhu pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a riadne sformuloval petit návrhu s poučením, že v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne. Zároveň bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravený návrh spolu s prílohami predložil súdu písomne s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis aj s prílohami a zároveň predložil súdu aj taký počet rovnopisov pôvodného návrhu a jeho doplnenia spolu s prílohami, aby každý z ostatných účastníkov dostal jeden rovnopis s prílohami. Konkrétne boli vady podania a spôsob ich odstránenia špecifikované v odôvodnení rozhodnutia súdu. Uznesenie, v ktorom bol navrhovateľ poučený aj o následkoch v zmysle ust. § 43 ods. 2 O.s.p., si navrhovateľ prevzal dňa 09.08.2012.

Dňa 17.08.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom ako odporcov označil P. a X. O. a H.. J. S., "ohľadom preskúmania pozemku na základe práva na súdnu ochranu, ako to umožňuje zákon č. 83/1990 Z.z., § 15 o združovaní občanov". V podaní uviedol, že na ulici E. odpradávná tiekol potok E.. Až v roku 1930 sa potok odrazil o cca. 100 metrov a postupne vznikali domy, ohrady pri novom potoku (cieľová fotografia, že cca. 25 ľudí a v pozadí pán farár kopú zemiaky). Bývalé lesy prešli na druhú

stranu, nastúpilo farské územie - rok 1930-45. A potom nastúpilo znárodnenie - polia nikoho. V roku 2005-6 si suseda P. O. si privlastnila cca. 1.150 metrov pôdy. U. B. podvodom dal akože dcére P. O. dar (výpis z katastra nehnuteľností, parc. Č. XXXXX, výmera 521 m<sup>2</sup>). Tzv. "stupy" - 50 metrov od domu, tam chodil navrhovateľ kosiť, hrabať a na batôžkoch nosiť. A teraz hotovo - noví páni prichádzajú. On má o pozemku toto: "Žilina 29.dec.1979 vybavuje: J.", že zobrali 4,2 m<sup>2</sup> "0,40 Kčs za 1 m<sup>2</sup> vykupovanej plochy pozemku". Ani na základe tohto podania (ani z jeho príloh) nie je možné ustáliť, čo má byť predmetom konania, keď z podaní navrhovateľa jasne, určito a zrozumiteľne nevyplýva, čoho sa navrhovateľ vlastne domáha a ako navrhuje, aby súd rozhodol.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie opravil alebo doplnil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa § 43 ods. 3 O.s.p. na iné podanie, ktoré podľa svojho obsahu nespĺňa náležitosti návrhu na začatie konania, ak nie je riadne opravené alebo doplnené, súd neprihliada.

Každý návrh na začatie konania, ktorý je podaný na súd, musí spĺňať zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti. Ak súd zistí, že návrh nemá požadované náležitosti (je neúplný) alebo síce má požadované náležitosti, ale tieto, prípadne niektoré z nich sú uvedené nepresne, neurčito alebo nezrozumiteľne (je nesprávny), vyzve účastníka na doplnenie alebo opravu návrhu so súčasným poučením o odmietnutí podania, ak vyzve nebude vyhovené a v konaní nebude možné pre tento nedostatok pokračovať.

Súd preto s poukazom na skutočnosť, že navrhovateľ svoje podanie požadovaným spôsobom nedoplnil ani neopravil, hoci na to bol vyzvaný uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch nedoplnenia podania, rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto uznesenia a podanie navrhovateľa v znení jeho doplnenia odmietol, pretože aj po doplnení má také nedostatky, pre ktoré nemožno v konaní pokračovať (absentuje určitý a vykonateľný žalobný petit).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).