

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/27/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411217799  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Vallová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4411217799.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ingrid Vallovej a členiek senátu JUDr. Veroniky Svoradovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci navrhovateľky: I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. V., P. C. XXXX/X, zastúpená JUDr. Petrou Štofkovou, advokátkou so sídlom v Nových Zámkoch, Podzámska 32, proti odporcovi: G. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. V., P. C. XXXX/X, o rozvod manželstva, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky, zo dňa 31. januára 2012, č. k. 16P/21/2011- 35, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e.**

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa manželstvo I. Y., rod. J., nar. XX.XX.XXXX a G. Y., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa 30. 06. 1984 na Mestskom úrade Nové Zámky rozviedol. Svoje rozhodnutie odôvodnil poukazom na ustanovenia § 18, § 22 a § 23 ods. 1,3 Zákona o rodine a zistený skutkový stav, na základe čoho dospel k záveru, že návrh navrhovateľky bol podaný dôvodne, pretože vzťahy medzi účastníkmi konania sú hlboko, vážne a trvale narušené bez predpokladu obnovenia manželského spoložitia z dôvodu úplného citového odcudzenia navrhovateľky a straty dôvery. Za dôvody rozpadu manželstva súd považoval agresívne správanie odporcu voči navrhovateľke a rodinným príslušníkom, čo preukazujú právoplatné rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky 1T 16/2010 zo dňa 01. 04. 2010, ktorým bol odporca právoplatne dňom 15.04.2010 uznaný vinným pre hrubé správanie voči navrhovateľke a fyzické napadnutie ich syna Y. ako aj uznesenie zo dňa 23. 01. 2012, č. k.6C/24/2012-7, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie o zákaze vstupu do bytu z dôvodu, že odporca po prepustení z trestu odňatia slobody dňa 21. 01. 2012 naďalej pokračoval vo vyhrážkach zabitím voči navrhovateľke. Podľa názoru súdu aj keď odporca s rozvodom manželstva nesúhlasí a chce dokázať navrhovateľke, že je ochotný zmeniť svoje správanie, nie je žiadny predpoklad obnovenia spoložitia, pretože zistené príčiny rozvratu manželstva - agresívne správanie odporcu, citové odcudzenie navrhovateľky a jej stratu dôvery voči odporcovi nie je možné obnoviť. Prvostupňový súd v dôvodoch napadnutého rozhodnutia konštatoval dlhodobý rozvrat, čoho dôkazom boli v minulosti - v roku 1988 a 1990 podané návrhy na rozvod manželstva, ktoré i napriek ich späťvzatiu pre sľuby odporcu, že sa zmení, nevedli k zlepšeniu vzťahov v manželstve, ktoré si dlhodobo neplní ani jednu zo svojich základných funkcií. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 144 veta prvá OSP tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa jeho zrušenia a vrátenia veci prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Vytýkal súdu nedostatočne zistený skutkový stav tvrdiac, že súd sa vôbec nezaoberal tým, prečo je ich manželstvo v takejto kríze. Zdôraznil, že o rodinu sa vždy

podľa svojich schopností a možností staral a dôvodom súčasného stavu, teda, že ich manželstvo je pred súdom je len incident, ktorý sa stal v roku 2009, kedy sa nesprával voči svojej manželke tak ako inokedy a z ich odlišných názorov vznikol jeden veľký problém. V dôvodoch podaného odvolania odporca ďalej uviedol, že tvrdenia navrhovateľky v predbežnom opatrení nie sú pravdivé, sú účelové, aby si mohla privlastniť jeho služobný byt, z neho urobiť bezdomovca a žobráka, čo sa jej už aj vydaním predbežného opatrenia podarilo. Poprel, že by sa skutok, ktorý navrhovateľka uviedla na polícii dňa 21. 01. 2012 stal poukazujúc na to, že jeho príchod v tento deň pred bytovku, ako aj jeho správanie je len v štádiu riešenia, o priestupku právoplatne rozhodnuté nie je, no súd to bral ako usvedčujúci dôkaz pre rozvod manželstva.

K odvolaniu odporcu sa písomne vyjadrila navrhovateľka a žiadala napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Uviedla, že nemá žiaden záujem na trvaní manželstva, z odporcu má strach a v súčasnosti s ním nie je v žiadnom kontakte. O rozvrate vzťahov v manželstve podľa názoru navrhovateľky svedčí aj text odvolania, v ktorom odporca na ňu slovne útočí a poukazuje na jej ním mienené zlé stránky. Zdôraznila, že tvrdenia odporcu v odvolaní sa prakticky vôbec nezakladajú na pravde a odporca uvádza skutočnosti, ktoré ani z časti nezodpovedajú reálnemu stavu.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 212 OSP) a) a bez prejedania veci na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodne podané, a preto napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny podľa ust. § 219 OSP potvrdil.

V prejednávanej veci podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav a z takto zisteného skutkového stavu urobil aj správny právny záver a svoje rozhodnutie aj správne odôvodnil. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, a preto poukazom na ust. § 219 ods. 2 OSP

(v znení účinnom od 15. 10. 2008) sa v odôvodnení tohto rozhodnutia obmedzil iba na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, bez toho aby odvolací súd tieto dôvody opakoval.

Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia s ohľadom na dôvody uvádzané odporcom v podanom odvolaní odvolací súd uvádza, že jeho tvrdenie, že príčinou rozvodu manželstva bol len jediný incident, ktorý sa stal v roku 2009 nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, čo je zrejmé predovšetkým z pripojeného spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T 16/2010, pričom o spôsobe jeho života a starostlivosti o rodinu svedčí aj v tomto spise na č. I.68 založený odpis registra trestov, vyhotovený dňa 23.11.2009. Správnosť postupu prvostupňového súdu, ktorý manželstvo účastníkov pre vážny a predovšetkým trvalý rozvrat vzťahov v manželstve rozviedol dokazuje to, že k obnoveniu spolužitia medzi účastníkmi konania doposiaľ nedošlo a navrhovateľka aj obnovenie spolužitia vylučuje. Na základe týchto zistení bolo preto treba dospieť k tomu právnomu záveru, že vzťahy v manželstve účastníkov konania sú nielen dlhodobé a vážne narušené, ale sú narušené aj trvale, bez predpokladu ich obnovenia. Prvostupňový súd rovnako správne zistil aj príčiny rozvratu vzťahov v manželstve účastníkov konania, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods.1 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľka náhradu trov odvolacieho konania nežiadala.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.