

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 9Co/131/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123231856  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Vargová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5123231856.1

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Vargovej (sudkyne spravodajkyne) a členov senátu JUDr. Jany Kotrčovej a JUDr. Jozefa Šuleka, v spore žalobkyne: X. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. Z. XXXX/XX, XXX XX F. F., právne zastúpenej: AK Pekár, s.r.o., so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 233 940, proti žalovanému: Stredoslovenská energetika, a.s., so sídlom Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe odvolania žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Žilina č.k. 1C/47/2023-20 zo dňa 23.6.2023, takto

### rozhodol:

Napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **m e n í** tak, že

I. Žalovaný **j e p o v i n n ý** navrátiť pôvodný stav a obnoviť poskytovanie dodávky elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, č. zmluvy: 0010058584, na odbernom mieste č. 1005858, nachádzajúcom sa v k.ú. F. F., obec a okres F. F., ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN 1066/2, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

II. **P o u č u j e** žalovaného o práve podať žalobu (v právnej pozícii žalobcu) proti žalobkyni (v právnej pozícii žalovanej) o určenie platnosti jednostranného adresovaného právneho úkonu zo dňa 27.05.2023 - „Žiadosti o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“.

III. Žalobkyni **p r i z n á v a** voči žalovanému právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť navrátiť pôvodný stav a obnoviť poskytovanie dodávky elektriny na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, č. zmluvy: 0010058584, na odbernom mieste č. 1005858, nachádzajúcom sa v k.ú. F. F., obec a okres F. F., ktorá nehnuteľnosť je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na LV č. XXXX ako byt č. XX vo vchode č. XX na X. posch. bytového domu so súp. č. XXXX postaveného na parcele CKN 1066/2, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 (ďalej len „sporná nehnuteľnosť“), a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022. Žalobkyni priznal voči žalovanému právo na náhradu trov konania neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení uznesenia súd prvej inštancie konštatoval, že sa žalobkyňa elektronicky doručeným podaním dňa 16.6.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia (v znení, tak ako je uvedený

v bode 1. tohto uznesenia), dôvodiac, že je odberateľkou elektriny na základe Zmluvy o združenej dodávke elektriny (ďalej aj ako „zmluva o distribúcii a dodávke elektriny“) uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným, č. zmluvy: 0010058584, na odbernom mieste č. 1005858, nachádzajúcom sa v predmetnej spornej nehnuteľnosti, dôvodiac, že žalobkyňa je stranou súdneho konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022 v právnej veci žalobkyne proti žalovanému K.. L. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XXXX/XX, XXX XX A. (ďalej len „žalovaný Y.“), o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Žalobkyňa uviedla, že predmetný byt užíva ako svoje obydlie, je osobou v dôchodkovom veku, býva s ňou aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Žalobkyni bolo zo strany žalovaného doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným (ďalej aj ako „zmluva“) k odbernému miestu v spornej nehnuteľnosti. Z Oznámenia o ukončení zmluvy vyplýva, že zmluva bola žalobkyni ukončená ku dňu 8.6.2023, pričom žalobkyňa nebola osobou, ktorá ukončila zmluvný vzťah. Nakoľko žalobkyňa neporušila žiadnu povinnosť zo zmluvy, domnieva sa, že ukončenie zmluvy muselo byť dôsledkom vyhovievania žiadosti „žalovaného Y.“ o odpojenie predmetného odberného miesta od dodávky elektriny. Dňa 14.6.2023 bolo odberné miesto odpojené od dodávky elektriny, čím bolo žalobkyni a jej synovi znemožnené riadne a nerušené užívanie nehnuteľnosti.

3. Žalobkyňa akcentuje, že žalovaný Y. uskutočňuje aktívne kroky smerujúce k tomu, aby sa žalobkyňa spoločne so svojím synom z predmetnej nehnuteľnosti vypratala, a to aj napriek tomu, že spor o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti nebol doposiaľ právoplatne skončený a tiež napriek tomu, že sporná nehnuteľnosť predstavuje pre žalobkyňu, ktorá je v dôchodkovom veku a má zdravotne postihnutého syna jediné obydlie. Takéto jeho konanie považuje za konanie v rozpore s dobrými mravmi.

4. Súd prvej inštancie po citácii ust. § 17 ods. 1 zák. č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o energetike“), § 52 ods. 1-4, § 53 ods. 4 písm. f) OZ a ust. § 290, § 295, § 296, § 324, § 325 ods. 1, 2 písm. c), d), § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1 a § 334 CSP vyhovel návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia, konštatujúc, že mal z listinných dôkazov, predložených žalobkyňou osvedčené nasledovné skutočnosti. Z tvrdení žalobkyne a Oznámenia o ukončení zmluvy súd prvej inštancie zistil, že žalobkyňa je v spotrebiteľskom vzťahu so žalovaným, založenom zmluvou o združenej dodávke na odberné miesto predmetného bytu. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa v predmetnom byte býva, pričom aktuálny vlastník predmetného bytu vystupujúci ako žalovaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022 ju listom zo dňa 21.04.2021 vyzval, aby byt bezodkladne vypratala, najneskôr do 30.04.2021. Oznámením o ukončení zmluvy žalovaný potvrdil žalobkyni ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny s dátumom ukončenia 08.06.2023. Zo žaloby zo dňa 28.03.2022 adresovanej Okresnému súdu Banská Bystrica vyplýva, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu proti osobe, ktorá je v súčasnosti vedená na liste vlastníctva ako vlastník predmetného bytu. Z potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že žaloba na určenie vlastníckeho práva bola prijatá súdom dňa 28.03.2022 a pridelená na rozhodnutie sudcovi tamjšieho súdu.

5. Podľa názoru súdu prvej inštancie, medzi žalobkyňou a žalovaným existuje záväzkový vzťah zo zmluvy o združenej dodávke, ide o vzťah spotrebiteľský. Táto skutočnosť vyplýva z Oznámenia o ukončení zmluvy, ktorú listinu pripojila žalobkyňa ako prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Z výzvy na vystaňovanie vyplynulo, že ako vlastník predmetného bytu je na liste vlastníctva č. XXXX vedený K.. L. Y., byt užíva žalobkyňa. Súd prvej inštancie považuje za dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia, keďže existoval zmluvný vzťah založený zmluvou, vo vzťahu ku ktorej došlo k odstúpeniu, a teda ako následok zrušenia zmluvy, žalovaný prestal poskytovať dodávku elektriny do odberného miesta, teda obydlija žalobkyne. Podľa názoru súdu prvej inštancie je potrebné bezodkladne upraviť vzťahy medzi stranami, žalobkyni hrozí ujma, i momentálne žije v byte bez dodávok elektriny, čo narúša jej bývanie v byte. Vzhľadom na uvedené súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktoré bude trvať dočasne, a to do právoplatného skončenia konania o určení vlastníckeho práva, vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica, sp. zn. 9C/22/2022.

6. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, navrhujúci zamietnutie návrhu žalobkyne na vydanie neodkladného opatrenia. Žalovaný v odvolaní nepopiera, že so žalobkyňou uzatvoril Zmluvu o združenej dodávke elektriny na odberné miesto predmetnej spornej nehnuteľnosti. Namietá však záver súdu, že uvedený existujúci zmluvný vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným bol ukončený odstúpením žalovaného od zmluvy. K ukončeniu zmluvy nedošlo jednostranným odstúpením žalovaného od zmluvy ale dohodou, keď žalovaný akceptoval žiadosť žalobkyne o ukončenie zmluvy zo dňa 17.5.2023 (správne malo byť 27.5.2023 - poznámka odvolacieho súdu), kde žalobkyňa ako

dôvod ukončenia zmluvy uviedla zánik svojho vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti. Žalovaný konštatuje, že sa žalobkyňa emailovou správou dňa 15.6.2023 domáhala u žalovaného vysvetlenia situácie ohľadne ukončenia zmluvy a dňa 20.6.2023 navštívila zákaznícke centrum žalovaného, kde sa domáhala obnovenia dodávky elektriny a z jej vyjadrení vyplynulo, že žiadosť o ukončenie zmluvy nepodala (žiadosť nepodpísala). Svoje tvrdenie o tom, že žiadosť o ukončenie zmluvy nepodpísala, však žalovanému nijak nepreukázala. Žalovaný teda považuje žiadosť o ukončenie zmluvy za úkon vykonaný žalobkyňou a za taký ho považuje doposiaľ. Súčasne žalovaný v odvolaní konštatuje, že ku dňu podania odvolania nie je jasné, či žalobkyňa podala žalovanému žiadosť o ukončenie zmluvy alebo nie, resp. kto ju podal. Je však preukázané, že zmluvu neukončil žalovaný jednostranným odstúpením od zmluvy.

7. Žalovaný namieta tiež skutočnosť, že žalobkyňa voči žalovanému nevyužila postup, ktorý jej umožňuje zákon o ochrane spotrebiteľa, a to podať reklamáciu voči postupu žalovaného. Súd tak rozhodol bez vedomosti o tom, či vôbec žalobkyňa reklamáciu u žalovaného podala, ako aj bez znalosti spôsobu vybavenia reklamácie.

8. Žalovaný namieta, že z podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevyplýva, že by žalobkyňa voči žalovanému podala aj žalobu na splnenie konkrétne špecifikovaného hmotno-právneho nároku. V konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 9C/22/2022 o určenie vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, žalobkyňa voči žalovanému neuplatňuje žiadne nároky (plnenie). Žalobca zdôrazňuje, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje teda i špecifikácia konkrétneho (hmotno-právneho) nároku žalobkyne voči žalovanému.

9. Len okrajovo (keďže dôvodom ukončenia zmluvného vzťahu bola podľa mienky žalovaného dohoda o ukončení zmluvného vzťahu) žalovaný poukazuje aj na právo žalobcu ako dodávateľa elektriny odstúpiť od zmluvy v prípade nepreukázania oprávnenia žalobkyne užívať dotknutú nehnuteľnosť na výzvu dodávateľa.

10. Žalovaný namieta, že súd neuložil žalobkyni v zmysle ust. § 336 ods. 1 CSP povinnosť podať žalobu vo veci samej, ani tento svoj postup žiadnym spôsobom v dôvodoch rozhodnutia nevyvetlil.

11. Žalovaný namieta i výrok súdu prvej inštancie o náhrade trov konania, dôvodiac, že záver súdu prvej inštancie o neúspechu žalovaného v konaní je podľa všetkého založený len na tej skutočnosti, že k vydaniu neodkladného opatrenia vôbec došlo, pričom žalovaný nemal žiadnu možnosť ich vznik či výšku ovplyvniť alebo ich vzniku predísť.

12. Na ostatok žalovaný akcentuje, že ak skutočne žiadosť o ukončenie zmluvy, na základe ktorej zanikla zmluva medzi žalovaným a žalobkyňou podpísala iná osoba, než žalobkyňa, žalovaný je v rovnakom postavení obeť podobného konania takejto osoby ako žalobkyňa. Neexistuje preto dôvod, aby znášal trov konania, ktorých vznik bol spôsobený pravdepodobne trestným činom inej osoby.

13. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uvádza, že elektrina je žalobkyni poskytovaná žalovaným už viac než 10 rokov a žalobkyňa nebola osobou, ktorá o ukončenie zmluvy žiadala, preto bolo vyhovenie žiadosti K.. L. Y. jedinou vysvetliteľnou možnosťou, ako mohlo dôjsť k ukončeniu zmluvy. Žalobkyňa za odber elektriny platí riadne a včas a zároveň neporušila ani inú zmluvnú povinnosť, čo nakoniec nepoprel ani žalovaný. Napriek tomu jej bolo obmedzené právo na ochranu pred neoprávneným zásahom do súkromného a rodinného života a obydlia. Aj z listinného dôkazu označeného ako emailová požiadavka zo dňa 15.6.2023 vyplýva, že žalobkyňa sa v uvedenom emaily domáhala, aby žalovaný navrátil pôvodný stav, preto nedáva zmysel, aby (podľa dátumu na žiadosti) takmer tri týždne pred dňom odpojenia podala žalobkyňa sama žiadosť o skončenie zmluvy. Žalobkyňa popiera pravosť žiadosti o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny a na osvedčenie svojho nároku doložila k vyjadreniu do konania i zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, pričom z jej podpisu na uvedenej zmluve je možné vidieť, že písmo ako aj podpis na zmluve a žiadosti o ukončenie zmluvy je diametrálne odlišné. Realite nezodpovedá ani adresa trvalého pobytu uvedená v žiadosti o ukončenie zmluvy. Na dôvažok žalobkyňa poukazuje na odvolanie žalovaného K. L. Y. proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.7.2021 sp.zn. 7C/51/2023, ktorým konajúci súd nariadil v danej veci neodkladné opatrenie. V bode 8. odvolania žalovaný K.. L. Y. uvádza: „Potrebu úpravy pomerov strán neodkladným opatrením nemôže založiť iba využitie legitímnych prostriedkov žalovaného slúžiacich na ochranu práva vlastníka (výzva na vypratanie nehnuteľnosti a odpojenie od elektrickej energie)“. Na dôvažok žalobkyňa poukazuje i na skutočnosť, že žiadosť o ukončenie bola podaná na zákazníckom centre vo Zvolene, kde má K.. L. Y. trvalý pobyt. Podľa názoru žalovaného mala žalobkyňa čakať na uplynutie 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie. Žalobkyňa je však osobou v dôchodkovom veku a spoločne s jej psychicky chorým synom nemá iné obydlie, v ktorom by mohla bývať počas obdobia, kým by žalovaný vybavil jej reklamáciu. Žalobkyňa spoločne s jej synom bývala v jej obydli niekoľko dní bez elektriny. Žalobkyňa tak isto popiera tvrdenie žalovaného o tom, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia absentuje

nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Domáha sa poskytnutia ochrany jej práva na obydlie a ochrany jej práva na dodávku elektriny, vyplývajúcej zo spotrebiteľskej zmluvy. Žalovaný nevyzval žalobkyňu na to, aby preukázala oprávnenie užívať dotknutú nehnuteľnosť, preto žalovanému v tomto konkrétnom prípade nemohlo vzniknúť právo na odstúpenie od zmluvy.

14. Krajský súd v Žiline ako odvolací súd preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné podľa § 388 CSP zmeniť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia z nasledovných dôvodov.

15. Odvolací súd sa stotožnil s právnym názorom súdu prvej inštancie o naplnení zákonných podmienok, ktoré má na mysli ust. § 325 ods. 1 CSP pre nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu existencie potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán sporu.

16. Súd prvej inštancie dospel k správnym skutkovým záverom, pokiaľ z tvrdení žalobkyne a z Oznámenia o ukončení zmluvy vyvodil, že medzi žalobkyňou a žalovaným uzatvorením zmluvy o združenej dodávke elektriny č. 0010058584 na odbernom mieste č. 1005858, nachádzajúcom sa v spornej nehnuteľnosti, vznikol spotrebiteľský vzťah. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa v predmetnom byte býva, pričom aktuálny vlastník predmetného bytu, vystupujúci ako žalovaný v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 9C/22/2022, žalobkyňu listom zo dňa 21.04.2021 vyzval, aby byt bezodkladne vypratala najneskôr do 30.04.2021. Oznámením o ukončení zmluvy žalovaný oznámil žalobkyňi ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny s dátumom ukončenia 08.06.2023. Zo žaloby zo dňa 28.03.2022, adresovanej Okresnému súdu Banská Bystrica, vyplýva, že žalobkyňa sa domáha určenia vlastníckeho práva k predmetnému bytu proti osobe, ktorá je v súčasnosti vedená na liste vlastníctva ako vlastník predmetného bytu. Z potvrdenia Okresného súdu Banská Bystrica vyplýva, že žaloba na určenie vlastníckeho práva bola prijatá súdom dňa 28.03.2022. Z výzvy na vystaňovanie vyplynulo, že ako vlastník predmetného bytu je na liste vlastníctva č. XXXX vedený K.. L. Y., byt užíva žalobkyňa a žalovaný prestal dodávať žalobkyňi elektrickú energiu. Ako nesprávny však odvolací súd hodnotí záver súdu prvej inštancie o odstúpení žalovaného od zmluvy o združenej dodávke elektriny, pre ktorý záver niet podkladu v žalobkyňou predložených listinách, resp. skutkových tvrdeniach.

17. Uvedený čiastkový nedostatok v skutkových záveroch súdu prvej inštancie však nespochybnil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. V prejednávanej veci bolo žalobkyňou osvedčené, a napokon je i medzi stranami sporu aj nesporným, že žalobkyňa so svojim synom obýva spornú nehnuteľnosť, žalovaný dodával žalobkyňi elektrinu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny - Zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 1005858 pre odberné miesto 1005858, ktorej dodávku prerušil. Medzi stranami niet sporu ani o tom, že žalobkyňa neporušila žiadnu povinnosť zo zmluvy o dodávke elektriny. Žalobkyňa tvrdí, že ukončenie zmluvy o dodávke elektriny, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, muselo byť dôsledkom vyhovenia žiadosti pána Y. (aktuálneho vlastníka spornej nehnuteľnosti - poznámka odvolacieho súdu) o odpojenie predmetného odberného miesta od dodávky elektriny. Rovnako žalovaný tvrdí, že k ukončeniu dodávky elektriny do odberného miesta pristúpil nie na základe odstúpenia od zmluvy, ale na základe Žiadosti o ukončenie zmluvy, teda je toho názoru, že zmluvný vzťah účastníkov bol ukončený dohodou (akceptáciou žiadosti žalobkyne o ukončenie zmluvy).

18. Medzi účastníkmi je teda sporné, či k skončeniu zmluvného vzťahu (na základe žiadosti) došlo alebo nie. Odvolací súd mal z tvrdení žalobkyne na účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčené, že žalobkyňa neučinila voči žalovanému jednostranný adresovaný právny úkon zo dňa 27.05.2023, označený ako „Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“, ktorá sa týkala odberného miesta č. 24ZSS1005858000L v spornej nehnuteľnosti. Uvedený záver odvolacieho súdu vyplýva z nasledovných skutočností. Žalobkyňa sa emailom zo dňa 15.06.2023 domáhala voči žalovanému dodávky elektriny a žiadala o vysvetlenie, prečo zo strany žalovaného došlo k ukončeniu zmluvy. Uvedenému tvrdeniu žalobkyne korešponduje aj vyjadrenie žalovaného obsiahnuté v odvolaní (č.l. 34 p.v. spisu). Žalovaný v odvolaní navyše uvádza, že žalobkyňa 20.06.2023 navštívila zákaznicke centrum v Banskej Bystrici, kde sa tiež domáhala obnovenia dodávky elektriny, tvrdiac, že Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny nepodala (žiadosť nepodpísala). Odvolací súd je toho názoru, že je nelogické, aby sa žalobkyňa domáhala dodávania elektriny, ak by predtým skutočne práve ona

podala Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke. Podporne záver odvolacieho súdu o tom, že žalobkyňa nebola osobou, ktorá učinila voči žalovanému - jednostranný adresovaný právny úkon zo dňa 27.05.2023, označený ako „Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“, svedčia aj listiny pripojené žalobkyňou k vyjadreniu k odvolaniu (č.l. 64-67 spisu). Zo zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 10058584, uzatvorenej medzi žalovaným na strane dodávateľa a žalobkyňou na strane odberateľa, je zrejmé, že písmo, ako aj podpis na zmluve v porovnaní s písmom a podpisom na žiadosti o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny, je na prvý pohľad odlišné. Tvrdeniu žalobkyne, že žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny žalobkyňa nepodpísala, ale túto podpísal K.. L. Y., korešponduje aj vyjadrenie K.. L. Y. v bode 8. odvolania podaného proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.07.2023 vo veci vedenej daným súdom pod sp.zn. 7C/51/2023 (v ktorej sa žalobkyňa X. M. proti K.. L. Y. v pozícii žalovaného domáha nariadenia neodkladného opatrenia), v ktorom K.. L. Y. uvádza: „Potrebu úpravy pomerov strán neodkladným opatrením nemôže založiť iba využitie legitímnych prostriedkov žalovaného slúžiacich na ochranu práva vlastníka (výzva na vypratanie nehnuteľnosti a odpojenie od elektrickej energie).“ Z uvedeného vyjadrenia K.. L. Y. v predmetnom konaní je rovnako podľa názoru odvolacieho súdu možné usudzovať, že žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke nebola podaná žalobkyňou.

19. Zhrnúc vyššie uvedené možno dospieť k záveru o existencii potreby bezodkladne upraviť pomery strán sporu nariadením neodkladného opatrenia. V konaní žalobkyňa osvedčila existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, ktorý bol založený Zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny č. 10058584. Žalobkyňou osvedčené skutočnosti - zastavenie dodávky elektriny žalovaným plne odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu (princíp opodstatnenosti). Žalobkyňa spornú nehnuteľnosť užíva za účelom uspokojovania si svojich bytových potrieb spoločne so svojim synom, ktorý je psychiatrickým pacientom, kde vylúčenie dodávok elektrickej energie do daných priestorov bez akýchkoľvek pochybností znemožňuje ich riadne užívanie. Uložením požadovanej povinnosti žalovanému (dodávať elektrickú energiu do odberného miesta) možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobkyňa domáha (princíp efektívnosti). Nariadeným neodkladným opatrením nebude podľa mienky odvolacieho súdu vytvorený nenávratný stav, nakoľko jeho účinky pominú uplynutím času, na ktorý bolo nariadené trvanie neodkladného opatrenia. Súd nariadil trvanie neodkladného opatrenia (tak ako to žiadala žalobkyňa) do právoplatného skončenia konania vo veci určenia vlastníckeho práva k spornej nehnuteľnosti, vedenej Okresným súdom Banská Bystrica pod sp.zn. 9C/22/2022, nakoľko, ak bude žalobkyňa úspešná v danom konaní, potom bude v KN zapísaná ako vlastníčka spornej nehnuteľnosti, v prípade jej neúspechu v spore bude jej zrejmé, že je povinná spornú nehnuteľnosť vypratať. Odvolací súd dodáva, že práva a povinnosti zo zmluvy č. 1005858 pre odberné miesto č. 1005858, EIC odberného miesta 650946424, ZSS 100585800L sú povinné synalagmaticky (obojsstranne) plniť obe zmluvné strany, pričom v prípade, ak žalobkyňa by naplnila dôvod na ukončenie zmluvy z iného dôvodu (napr. pre neplatenie úhrad za dodávku elektrickej energie), tak po splnení podmienok v súlade so zmluvou (zákonom) je možné požiadať o zrušenie neodkladného opatrenia. Nariadené opatrenie má iba dočasný charakter a neprejudikujú sa ním práva a povinnosti sporných strán. Možno tiež konštatovať, že nariadenie neodkladného opatrenia nezasahuje neprimeraným spôsobom do práv žalovaného, keďže v konaní nebolo sporu o tom, že žalobkyňa neporušuje svoje povinnosti zo zmluvy, teda ani povinnosť riadne a včas platiť úhrady za dodávku elektrickej energie.

20. Odvolací súd pristúpil k zmene odvolaním napadnutého rozhodnutia podľa § 388 CSP len z dôvodu, že mal za to, že je/bolo potrebné žalovaného poučiť v zmysle § 377 ods. 1 CSP s ohľadom na osobitné skutkové okolnosti daného prípadu o práve žalovaného (ktorému bola neodkladným opatrením uložená povinnosť obnoviť dodávku elektrickej energie žalobkyňi) podať proti žalobkyňi žalobu o určenie platnosti jednostranného adresovaného právneho úkonu zo dňa 27.05.2023 „Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“. Odvolací súd síce v tomto konaní poskytol hmotnému právu žalobkyňi (právo na dodávku elektrickej energie) predbežnú ochranu nariadením neodkladného opatrenia, vychádzajúc zo záveru, že žalobkyňa pre účely nariadenia neodkladného opatrenia osvedčila existenciu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Týmto však odvolací súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, ktoré bude závislé od riadne vykonaného dokazovania za účelom posúdenia, či žalobkyňa (v konaní vo veci samej v pozícii žalovanej) učinila voči žalovanému (v konaní vo veci samej v pozícii žalobcu) platný jednostranný adresovaný právny úkon „Žiadosť o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“, ktorého akceptáciou zo strany žalovaného malo dôjsť k uzatvoreniu dohody o ukončení zmluvného vzťahu. Žalobkyňa totiž v tomto konaní tvrdí, že podpis na formulári žiadosti nie je jej podpisom a daný úkon bez jej vedomia učinil K.. L. Y., aktuálne v katastri nehnuteľností

označený vlastníč spornej nehnuteľnosti. V prípade, že v konaní vo veci samej súd dospeje na základe vykonaného dokazovania k záveru o platnosti jednostranného adresovaného právneho úkonu zo dňa 27.05.2023, „Žiadosti o ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny“, bude uvedené znamenať, že akceptovaním tohto jednostranného právneho úkonu zo strany žalovaného došlo skutočne k dohode o ukončení zmluvného vzťahu, čo vo svojich dôsledkoch bude odôvodňovať zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia, nakoľko bude absentovať jedna z jeho podstatných zložiek, a to existencia právneho vzťahu medzi účastníkmi, ktorému má byť poskytnutá predbežná ochrana.

21. Námietku žalovaného, v zmysle ktorej je návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predčasný, nakoľko žalobkyňa nevyužila právo podať reklamáciu voči postupu žalovaného a súd rozhodol bez znalosti spôsobu vybavenia reklamácie, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú. Žiadne ustanovenie CSP nepodmieňuje priznanie súdnej ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia predchádzajúcim využitím reklamačného konania podľa zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Pokiaľ by zákonodarca podmieňoval poskytnutie predbežnej ochrany predchádzajúcim využitím osobitného prostriedku právnej ochrany, bol by zákonodarca túto požiadavku v rámci právnej úpravy neodkladného opatrenia *expressis verbis* zakotvil tak, ako to učinil napr. v rámci Správneho súdneho poriadku v rámci právnej úpravy konania o žalobe proti nečinnosti orgánu verejnej správy (§ 244 ods. 1 SSP). V okolnostiach prejednáwanej veci odvolací súd napokon poukazuje aj na skutočnosť, že takýto postup nebolo možné od žalobkyne ani spravodlivo požadovať, t.j. čakať na vybavenie reklamácie (otázka je aj či kladné), za situácie, keď žalovaný neobnovil dodávku elektrickej energie žalobkyni ani na základe jej námietok obsiahnutých v emaily z 15.06.2023 adresovanom žalovanému a osobnej intervencie žalobkyne u žalovaného dňa 20.06.2023, v rámci ktorých úkonov žalobkyňa namietala ukončenie zmluvy o dodávke elektriny a domáhala sa obnovenia dodávky.

22. Pre úplnosť odvolací súd dodáva, že v prejednáwanej veci nebol daný zákonný dôvod v zmysle § 336 ods. 1 CSP pre uloženie povinnosti žalobkyni podať žalobu vo veci samej voči žalovanému, nakoľko v danej veci do úvahy by prichádzalo podanie žaloby na plnenie, ktorou by sa žalobkyňa mohla domáhať identického petitu. Uvedené však minimálne do času trvania účinku nariadeného neodkladného opatrenia konzumoval výrok neodkladného opatrenia.

23. V dôsledku zmeny prvoinštančného rozhodnutia rozhodoval odvolací súd v zmysle § 396 ods. 1, 2 v spojení s § 255 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov celého (prvoinštančného a odvolacieho) konania. Žalobkyňa bola v konaní ako celku úspešná, preto jej patrí voči žalovanému náhrada trov. Pokiaľ žalovaný namietal, že nemal žiadnu možnosť predísť vzniku trov konania, odvolací súd dodáva, že možnosť súdu prihliadnuť na skutočnosť, že žalovaný, ktorý nemal úspech vo veci, nedal príčinu na podanie návrhu na začatie konania (nariadenie neodkladného opatrenia), umožňovalo súdu len ust. § 143 OSP, úpravu ktorého však nový Civilný sporový poriadok neprezval vzhľadom na skutočnosť, že aplikácia ust. § 143 OSP prichádzala do úvahy len ojedinele a uvedené ustanovenie sa v súdnej praxi za ostatné roky takmer vôbec neuplatňovalo. Vzhľadom na absenciu obdobnej právnej úpravy v aktuálnych ustanoveniach CSP preto odvolací súd nemôže prihliadnuť na namietané nezavinenie vzniku trov predmetného konania žalovaným. Odhliadnuc od uvedeného, odvolací súd poukazuje na samotné vyjadrenia obsiahnuté žalovaným v odvolaní proti nariadenému neodkladnému opatreniu, v rámci ktorých žalovaný sám prezentuje, že žalobkyňa ešte pred začatím konania o nariadenie neodkladného opatrenia sa dožadovala u žalovaného obnovenia dodávky elektriny a vysvetlenia dôvodov ukončenia zmluvy o dodávke zo strany žalovaného. Žalovaný tak podľa mienky odvolacieho súdu mohol predísť nariadeniu neodkladného opatrenia.

24. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP)

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
  - c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
  - d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
  - e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
  - f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.
- (§ 420 CSP)

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n). (§ 421 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie. (§ 422 ods. 1 a 2 CSP)

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné. (§ 423 CSP)

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde. (§ 427 ods. 1 a 2 CSP)

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ustanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpísania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh). (§ 428 CSP)

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. (§ 429 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania. (§ 430 CSP)