

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: TO-11P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200636  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200636.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci navrhovateľky: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., t.č. bytom F. G. XXXX/XX, H., právne zast. JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, Topoľčany a ďalšieho účastníka konania otca: A. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, E., právne zast. Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o zvýšenie výživného na maloleté deti: J. C., nar. XX.XX.XXXX a K. C., nar. XX.XX.XXXX, takto

### rozhodol:

I. Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.07.2020, č.k. 9P/248/2018-1103 tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne a na maloletú K. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 300,- eur mesačne, s účinnosťou od 23.03.2023.

II. Zameškané výživné za čas od 23.03.2023 do 30.09.2023 voči maloletému J. v sume 629,07 eura a voči maloletej K. v sume 629,07 eura, povoľuje súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur na každé dieťa, spolu s bežným výživným do rúk matky, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 23.03.2023 podala matka návrh na zvýšenie výživného a žiadala zmeniť rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.07.2020, č.k. 9P/248/2018 tak, že otcovi sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k maloletému J. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 500,- eur a k maloletej K. zo sumy 200,- eur mesačne na sumu 500,- eur mesačne, s účinnosťou od podania návrhu.

1.1. Návrh podala z dôvodu, že maloleté deti J. a K. boli zverené rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/248/2018-1103 zo dňa 16.07.2020 do osobnej starostlivosti matky/I. výrok rozhodnutia/.Súd upravil vo výrokoch II. až IV. ostatné oblasti výkonu rodičovských práv a povinností s tým, že vo svojom V. výroku zaviazal otca malol. detí platiť výživné na maloletého J. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletú K. vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2020, vykonateľnosť dňa 11.08.2020. Predmetný rozsudok bol po odvolaní otca potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 8CoP/32/2020-1382 zo dňa 25.02.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.03.2021. Uvedené rozsudky upravovali povinnosť otca platiť výživné po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva rodičov. V čase do rozvodu sa na tunajšom súde viedlo

konanie pod sp. zn. 10P/68/2019, v ktorom bol vydaný rozsudok 10P/68/2019-290 dňa 16.07.2020, ktorým bol otec v bode IV. rozsudku zaviazaný platiť výživné na obe malol. deti po 200,- eur mesačne s účinnosťou od 23.04.2019. O nedoplatku otca na zročnom výživnom za obdobie od 23.04.2019 do 31.07.2020 rozhodol súd v V. výroku. Rozsudok bol napadnutý odvolaním otca. Krajský súd v časti určenia zročného výživného vrátil vec späť prvostupňovému sumu na konanie s tým, že vo všetkých ostatných častiach nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 28.08.2020. Po vrátení spisu na Okresný súd Topoľčany rozhodol súd o zročnom výživnom vydaním rozsudku 10P/68/2019-475 zo dňa 20.10.2021 tak, že nedoplatok otca na zročnom výživnom za obdobie od 23.04.2019 do 27.08.2020 na maloletú K. vo výške 2.190,85 eur a na maloletého J. vo výške 2.190,85 eur povolil otcovi zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100,- eur na každé dieťa zvlášť. Proti tomuto rozsudku podali obaja rodičia odvolanie a Krajský súd v Nitre rozsudkom to dňa 26.01.2022 č.k. 6CoP/1/2022 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil. Rozhodnutie nadobudol právoplatnosť dňa 07.03.2022.

1.2. V čase vydania rozsudku 9P/248/2018-1103 zo 16.07.2020 mal maloletý J. necelých 9 rokov /skončil 2.ročník/ a maloletá K. mala necelých 6 rokov /navštevovala MŠ v Solčanoch/, matka bola zamestnaná ako riaditeľka pobočky SLSP, a.s. v Topoľčanoch. V porovnaní s týmito údajmi sa plynutím času zmenila situácia, že starší J. je žiakom 5. ročníka ZŠ J. Hollého v Topoľčanoch, teda navštevuje 2. stupeň primárneho vzdelávania. Mladšia E. je žiačkou 3. ročníka tej istej školy, teda spolu s nástupom do školy ako aj v súvislosti s ich mimoškolskou činnosťou značne stúpili výdavky matky na pokrytie týchto potrieb, v dôsledku čoho majú za to, že je dôvodné, aby sa aj otec malol. detí na týchto zvýšených pravidelných ako aj nepravidelných výdavkoch malol. detí podieľal.

1.3. Maloletý J. ako je uvedené vyššie navštevuje 5. ročník základnej školy. V súvislosti s výučbou na ZŠ Hollého sa v rámci školského vyučovania pláva v ŠK Piraňa. Mimo to navštevuje ZUŠ, kde sa venuje hre na saxofón a chodí na angličtinu v Liam's School, obe v Topoľčanoch. Pravidelné mesačné výdavky matky vynaložené na potreby Lea spočívajú v týchto nákladoch: poplatky za plávanie 10,- eur, náklady na plávanie 15,- eur /šľapky, plavky, okuliare, štuple do uší, štipec na nos, uteráky.../, angličtina 40,- eur / J. je prihlásený s tým, že má možnosť chodiť 2x týždenne, avšak každý druhý týždeň na hodinu nechodí, nakoľko vtedy prebieha styk otca s deťmi. Otec J. neumožňuje účasť na hodine./, saxofón ZUŠ 13,- eur mesačne; v súvislosti s hrou je vhodné uviesť, že výlučne matka zakúpila malol. saxofón v hodnote 698,- eur /otec sa odmietol podieľať na nákupe/, k tomu musela dokúpiť postupne príslušenstvo ako sú náustky, remeň a pod. v sume 250,- eur, saxofón – učebnice, plátky, noty 20,- eur, sporenie 50,- eur, lekár 10,- eur /návšteva ortopéda, kožnej ambulancie – s tým spojený nákup ortopedických vložiek 2x ročne, masť v súvislosti s plesňou na chodidlách v dôsledku plávania, vypaľovanie bradavíc 1 návšteva 3,- eura plus bežné lieky pri ochorení a celoročné vitamíny, obuv cca 50,- eur /5x tenisky 2x halovky, 2x letná obuv, 2x zimná obuv, kopačky/, oblečenie cca 60,- eur, školské potreby, tvorenie, projekty, prezuvky, výlety, fotenie v škole a pod. 30,- eur, alikvotná čiastka na bývanie 60,- eur, strava a hygiena vrátane drogérie 200,- eur, strava v ZŠ 45,40 eura, mobil 5,- eur, iné potreby 15,- eur, barber, napr. kvety učiteľkám do ZŠ ZUŠ /koncerty/, voľnočasové aktivity /letný tábor, lyžovačka a pod./. V rámci začiatku školského roka vynaložila mama výdavok na sadu zošitov v sume 11,- eur a v ZUŠ na zošiť v sume 1,20 eura.

1.4. Maloletá K. je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Venuje sa plávaniu. Mimo školu navštevuje rovnako ZUŠ, avšak venuje sa hre na gitaru, tiež navštevuje J.'X E. na rozvoj anglického jazyka. Intenzívne sa venuje tancu, kedy od 3 rokov navštevuje tanečný klub Novum, s ktorým zažíva každoročné významné úspechy na celosvetovej úrovni. Pravidelné mesačné výdavky matky vynaložené na potreby K. spočívajú v týchto nákladoch: plávanie 8,- eur, náklady na plávanie 10,- eur /šľapky, plavky, okuliare, uteráky, čiapka na vlasy.../, angličtina 20,- eur, gitara ZUŠ 13,- eur mesačne; v súvislosti s hrou je vhodné uviesť, že výlučne matka zakúpila malol. gitaru v hodnote 80,- eur, v nasledujúcom šk. roku bude nutné zakúpiť veľkú gitaru, čo je už výdavok cca 300,- eur, Novum 48,- eur, Novum ostatné 20,- eur/dresy, piškóty, športové legíny, gymnastické cvičky, tanečné pančuchy, klubové tričká, letný kemp Novum celkovo 230,- eur v súvislosti s postupom klubu na MS uhradila matka poplatok celkovo 500,- eur, plus strava, vreckové.../otec sa na týchto mimoriadnych výdavkoch odmietol podieľať/, sporenie 50,- eur, lekár 10,- eur /návšteva ortopéda, kožnej ambulancie – s tým spojený nákup ortopedických vložiek 2x ročne, masť v súvislosti s plesňou na chodidlách v dôsledku plávania, vypaľovanie..., obuv cca 40,- eur/2x tenisky, 2x zimná obuv, letná obuv, halovky, bežná obuv/, oblečenie cca 50,- eur, školské potreby, tvorenie, projekty, prezuvky, výlety v škole a pod. 22,- eur, alikvotná čiastka na bývanie 60,- eur, strava a hygiena vrátane drogérie 200,- eur, strava v ZŠ 45,40 eura, ŠKD 25,- eur, mobil 5,- eur, uskladnenie pupočníkovej krvi 5,25 eura, iné potreby 20,- eur, napr. kvety učiteľkám do Novum, ZŠ

ZUŠ /koncerty/, fotenie v škole, karneval, detská burza, knihy, oslavy spolužiakov, voľnočasové aktivity / letný tábor, lyžovačka a pod./ Medzi ročné výdavky patrí ZRPŠ v ZŠ na obe deti v sume 15,- eur, ZRPŠ v ZUŠ na obe deti 16,- eur. V rámci začiatku školského roka vynaložila mama výdavky na školské potreby E. v sume 104,- eur. Mimoriadne náklady na K. sú hlavne v súvislosti s jej tancovaním v Novume, kedy aj v tomto roku napr. postúpila na majstrovstvá sveta v Chorvátsku. Okrem toho bude mať 1. sväté prijímanie, čo znamená náklady na požičanie šiat cca 120,- eur, na kúpu topánok, doplnkov, sviečky a pod.

1.5. Zmena nastala nielen na strane malol. detí, ale aj na strane ich matky. Tá je nezamestnaná od 01.10.2022, nakoľko sa z organizačných dôvodov § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce so zamestnávateľom dohodla na ukončení pracovného pomeru. V súčasnosti je evidovaná ako nezamestnaná, pričom jej bol priznaný nárok na podporu v nezamestnanosti v sume 50 % z denného vymeriavacieho základu, ktorý je v sume 79,6274 eura. Okrem podpory poberá na malol. deti prídavky. K pravidelným mesačným výdavkom matky na bývanie /odzrkadlené v alikvotných čiastkach detí na bývanie/ patrí popl. za užívanie bytu TOMA v sume 119,70 eura, elektrina 30,- eur, internet 19,- eur, popl. za RTVS 4,64 eura. K ďalším pravidelným výdavkom patrí úhrada úverov – jeden pochádza ešte z manželstva s otcom malol. detí, ktorý sa na ňom odmieta podieľať, a to v sume 192,85 eura, druhý úver je v sume 90.000,- eur, ktorý súvisel s nadobudnutím bytu, v ktorom s deťmi bývajú v splátke 339,07 eura a tretí je spotrebný úver, ktorý si matka ešte v čase keď bola zamestnaná, vzala za účelom kúpy motorového vozidla v celkovej sume 15.000,- eur, splátka je vo výške 199,80 eura. Okrem toho má matka výdavky na svoj telefón 28,- eur, poistenie spolu 75,- eur, výdavky na benzín 50,- eur /požičané auto/, jej ošatenie, obuv, stravu, alikvotnú časť nákladov na bývanie, lieky a pod.

1.6. Podľa matky otcovi maloletých detí sa pomery zrejme nezmenili. Naďalej je zamestnaný v spoločnosti Palette- Wood, s.r.o., kde vystupuje ako jej výrobný riaditeľ. Naďalej používa benefity spoločnosti – osobné motorové vozidlo Mercedes, telefón, počítač a pod. Nezmenila sa ani jeho životná úroveň, naďalej absolvuje niekoľko luxusných dovolení ročne vrátane zahraničných, lyžiarskeho pobytu, zakúpil si motorku zn. Harley Davidson, elektrobicykel, klarinet.

2. Otec maloletých detí vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu, listom právneho zástupcu zo dňa 09.06.2023 uviedol, že navrhuje zvýšiť jeho výživovú povinnosť voči maloletým deťom na každé na sumu 240,- eur mesačne s tým, že zročné výživné za obdobie odo dňa podania návrhu na súde až do vyhlásenia rozsudku vo výške určenej súdom, je povinný zaplatiť matke maloletých detí v splátkach po 20,- eur mesačne spolu s bežným výživným.

2.1. Otec vo svojom písomnom vyjadrení uvádza, že od poslednej úpravy došlo k zmenám, a to na strane maloletých detí, ktorým sa mierne zvýšili primerane ich veku, rastu a dospievaniu, čo rešpektuje. Upozorňuje však, že matka mal. detí niektoré výdavky v jej návrhu neprimerane navýšila, príp. uvádza výdavky neexistujúce alebo výdavky nesúvisiace s výživou detí, to všetko v zjavnej snahe dosiahnuť neprimerané výživné na mal. deti. Konkrétne namieta: a) výdavok na sporenie každého dieťaťa vo výške 50,- € mesačne. Upozorňuje, že v čase poslednej úpravy na sporenie detí dávala matka 10,- € resp. 25,- € mesačne. Nevidí dôvod meniť výšku sporenia deťom. b) Výdavky na oblečenie a obuv pri oboch deťoch sú neprimerane vysoké. Pri dcére matka deklaruje spolu výdavky na bežné a krúžkové oblečenie a obuv spolu vo výške 120,- € mesačne (obuv – 40,- €, oblečenie – 50,- €, plávanie – 10,- €, tanečná – 20,- €). Pri synovi matka deklaruje spolu výdavky na bežné a krúžkové oblečenie a obuv spolu vo výške 125,- € mesačne (obuv – 50,- €, oblečenie – 60,- €, plávanie – 15,- €). c) Matkou deklarované výdavky na úvery nemajú nič spoločné s výživou ich detí. Matka uvádza úver na nadobudnutie bytu, ktorý byt však nie je v jej vlastníctve, tento vlastní jej brat. Ide teda z jej strany o nedôvodný výdavok, pretože nesúvisí s výživou detí. Tiež namieta matkou deklarovaný výdavok na úver, ktorý pochádza ešte z trvania ich manželstva za spoločnú nehnuteľnosť, pretože nijako nesúvisí s výživou ich detí. d) Matka v návrhu tiež deklaruje jej niektoré osobné výdavky, ako napr. jej poistenie, tieto výdavky rovnako namieta z dôvodu, že nemajú nič spoločné s výživou detí. e) V neposlednom rade namieta neexistujúci výdavok na stravné oboch detí vo výške spolu 90,80€ mesačne, pretože obe deti majú obedy zadarmo.

2.2. Na jeho strane sa mierne zvýšili príjmy od poslednej úpravy výživného. V čase poslednej úpravy pracoval na skrátený pracovný úväzok. Aktuálne pracuje na plný trvalý pracovný pomer. Dôvodom tejto zmeny sú jeho zvýšené výdavky a snaha podieľať sa na zvýšených výdavkoch detí. V čase poslednej úpravy výživného súd výživné určoval zo sumy 1.347,- eur, aktuálne je jeho príjem vo výške 1.614,- eur.

Upozorňuje, že matka mal. detí je cca 9 mesiacov nezamestnaná avšak nič jej nebráni sa zamestnať na trhu práce, načo musí súd v tomto konaní tiež prihliadnuť.

2.3. Majetkové pomery sa u neho nijako nezmenili. Nenadobudol žiadne nehnuteľnosti od poslednej úpravy, ani majetok vyššej hodnoty. Pokiaľ ide o motorku zn. Harley Davidson, ktorú matka spomína v návrhu, ide o majetok jeho zamestnávateľa, kúpa bola výhradným rozhodnutím konateľa spoločnosti a využíva ju prednostne.

2.4. Otec detí ďalej uviedol, že žije sám v rodinnom dome na adrese: E., D. XXX/XX, ktorý spolu s matkou detí majú v podielovom spoluvlastníctve. Výdavky na vedenie domácnosti sú najmä: strava – cca 300,- € mesačne, elektrina – 51,- € mesačne, plyn – 18,- € mesačne, tuhé palivo – cca 840,- € ročne, vodné a stočné – 8,- € mesačne, internet – 15,90 € mesačne, smetné – 30,- € ročne, daň z nehnuteľností – 30,76 € ročne, domáce potreby – 30,- € mesačne. Ďalej poukázal na to, že si plní svoju vyživovaciu povinnosť vo výške 200,- eur mesačne na dieťa, okrem toho má bežné zvýšené výdavky súvisiace s realizáciou jeho rozšíreného styku s maloletými deťmi. Jeho osobné výdavky sú najmä: oblečenie a obuv – cca 100,- € mesačne, hygienické potreby – cca 30,- € mesačne, pohonné hmoty – cca 80,- € mesačne, zubár – cca 300,- € ročne, lieky a vitamíny – cca 15,- € mesačne, kaderník – 5,- € mesačne.

3. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 15.06.2023, na ktorom právna zástupkyňa matky, uviedla, že trvajú na podanom návrhu ako aj na skutkových okolnostiach. Má za to, že od poslednej úpravy pomerov nastala zmena, ktorú zákon predpokladá. Došlo k rastu maloletých detí, malol. J. navštevuje druhý stupeň základnej školy a malol. E. je školáčka. Náklady na deti vzrástli nie iba bežné výdavky na ošatenie, ale aj čo sa týka športových a záujmových aktivít detí. Tieto výdavky boli čiastočne uhrádzané z výživného zo strany otca, ostatné z príjmu matky. Na strane matky však došlo k zmene pomerov, nakoľko je aktuálne nezamestnaná.

3.1. Právny zástupca otca uviedol, že sa pridriava svojho vyjadrenia. Súhlasí, že sa zmenili pomery, zvýšenie niektorých výdavkov na deti, ktoré sú vekovo staršie, ako pri poslednej úprave. S návrhom matky ohľadom výživného nesúhlasí z dôvodu, že: 1.) niektoré výdavky, ktoré matka deklaruje v návrhu sú neprímerane navýšené, niektoré vôbec neexistujú alebo sú neopodstatnené. Vo vyjadrení podrobne rozpísal, ktoré z týchto výdavkov namieta. Napríklad uviedol deklarovaný výdavok na stravné vo výške skoro 100,- eur, ktorý neexistuje, pretože deti majú obedy zadarmo; 2.) otec detí nie je bežným víkendovým otcom, styk realizuje v rozšírenej forme, s čím sú spojené výdavky na deti v jeho starostlivosti vo väčšej miere ako je to pri tradičnom víkendovom otcovi; 3.) schopnosti a možnosti matky musí súd zohľadniť v tomto konaní, konkrétne matka je skoro 9 mesiacov nezamestnaná, hoci jej nič nebráni sa riadne zamestnať na trhu práce. Vyživovaciu povinnosť majú obaja rodičia, nielen otec; 4.) výživné, ktoré navrhuje vo výške 240,- eur mesačne na každé dieťa zodpovedá hornej hranici percentuálnej sadzby výživného, konkrétne sume 30 %, podľa ktorej sadzby sa výživné určuje aplikujúc súdnu prax vyšších súdnych autorít, vrátane odvolacieho súdu.

4. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh podala z dôvodu, že sa výrazne zvýšili výdavky na deti. Maloletá K. bola v tom čase v materskej škole, teraz navštevuje 3. ročník základnej školy. Navštevuje ZUŠ, navštevuje gitaru. Na maloletú má výdavky: školné na ZUŠ 13,- eur mesačne, ZRPŠ v ZUŠ 8,- eur ročne, gitara 80,- eur, kupovala sa pred dvomi rokmi, bude potrebovať väčšiu, klasickú, ktorá sa potrebuje v sume cca 300,- eur, ak sa rozhodne pokračovať v gitare, keďže má iné plány. Navštevuje tanečný klub Novum, kde platí mesačné školné 48,- eur. Okrem tohto toto je krúžok, ktorý je náročný aj na doplnkové reprezentačné oblečenie za čo matka zaplatila okolo 100,- eur. Na tréningy je potrebné zabezpečiť 2-krát do roka baletné piškóty za 12,- eur, gymnastické cvičky 1-krát do roka za 10,- eur. Spolufinancuje kostýmy na vystúpenia, čo sa kupuje ročne na choreografie, tento rok mala jednu, ktorá stála 50,- eur, dres kupovala pred rokom, ale tanečné pančuchy sa kupujú opakovane v cene 15,- eur za kus. Ďalej má výdavky za tréning, ktorý maloletá absolvuje 4-krát do týždňa, ktoré si vyžadujú špeciálne oblečenie. Za posledné tri mesiace mala náklady na reprezentáciu na majstrovstvá sveta cca 100,- eur len na oblečenie. Naposledy bola v máji na majstrovstvá sveta v Chorvátsku, kde klubu platili 500,- eur (štartovné, ubytovanie a čiastočne strava a cesta) a ďalšie náklady cca 200,- eur.

4.1. Za školskú družinu matka platí 25,- eur mesačne, v čase podania návrhu bola strava v ZŠ v sume 45,40 eura. Od 01.05. nie je strava úplne zdarma, je to variabilné, za mesiac je to cca 10,- eur. Triedny

fond mesačne 1,- euro, ZRPŠ 7,50 eura ročne, na plávanie 8,- eur mesačne. S plávaním sú náklady cca 10 eur mesačne (šľapky, plavky, okuliare, čiapky, štipce na nos).

4.2. Maloletá K. navštevuje raz do týždňa jazykovú školu Liam's School angličtinu, za čo matka platí 6,- eur/hodina. Plus k tomu bežné kancelárske výdavky. Toto vyčíslila v návrhu do jednej sumy so školskými potrebami spolu 22,- eur.

4.3. Maloletej platí za mobil 5,- eur mesačne, za uskladnenie pupočníkovej krvi platí od jej narodenia 5,25 eura mesačne, lekár 10,- eur mesačne, navštevuje ortopéda dvakrát do roka, kde sú deťom predpisované ortopedické vložky a tiež kožnú ambulanciu, kde za každú návštevu platí 3,- eurá plus bežné lieky, čo bolo spolu vyčíslené na sumu 10,- eur. Ďalej uviedla výdavky na obuv 40,- eur a oblečenie 50,- eur, čo je spriemerované ročne. Rozpočítaná alikvotná čiastka na bývanie na dieťa predstavuje sumu 60,- eur mesačne, strava, hygiena 200,- eur mesačne, sporenie 50,- eur. V tom predchádzajúcom výživnom bolo sporenie vo výške 35,- eur a nebolo namietané, teraz je 50,- eur, je to výlučne pre deti, nikdy z toho matka neuskutočnila žiadny výber. Keďže deti sú šikovné, sú predpoklady, že v budúcnosti budú mať vyššie výdavky. Ďalšie nepravidelné výdavky sú na koncerty, kvety pre učiteľov na konci roka. Tento víkend maloletá absolvovala prvé sväté prijímanie, s čím boli spojené výdavky s požičaním šiat 100,- eur, topánky, pančušky, ozdoba do vlasov 50,- eur, fotograf 15,- eur, na kyticu pre kňaza 10,- eur alebo 15,- eur, sviečka s ozdobou, torta a slávnostný obed. Nezapočítava tam darček, čo sa zvykne dávať. Spolu to stálo, mimo darčeka, 300,- eur.

5. Matka vo svojej výpovedi ďalej uviedla, že maloletý J. je v súčasnej dobe žiakom 5. ročníka základnej školy. Rovnako ZRPŠ predstavuje 7,50 eura ročne, ZRPŠ v ZUŠ vo výške 8,- eur ročne. Navštevuje saxofón, mesačné školné je 13,- eur. Saxofón stál cca 1.000,- eur a bol zakúpený pred dvomi rokmi. Vyžaduje mesačné náklady na plátky, 10 ks plátok stojí 35,- eur. Každé dva mesiace sa vymení celá sada. Tiež k tomu príslušenstvo, ako sú remene, náustky, noty, jemu sa kupovali aj učebnice notové, ktoré stáli okolo 35,- eur, naposledy ich matka kupovala v septembri. J. rovnako chodí do plaveckej triedy v škole, v druhom stupni má vyššie výdavky, mesačne to predstavuje 10,- eur plus náklady na samotné plávanie priemerne 15 eur mesačne (štipce, okuliare, plavky, uteráky). J. navštevuje rovnako angličtinu na Liam's School, mal by to navštevovať dvakrát do týždňa, za hodinu sa hradí 6,- eur, mesačne 40,- eur. Rovnako sporenie 50,- eur, lekár 10,- eur, je to identické, rovnako chodia ortopédovi a kožnému, taktiež bežné vitamíny a lieky, obuv 50,- eur, oblečenie cca 60,- eur, školské potreby vrátane projektov, výletov, fotenia v škole cca 30,- eur mesačne, alikvotná čiastka na bývanie vo výške 60,- eur mesačne, strava a hygiena 200,- eur, strava v základnej škole ako u malol. K., mobil 5,- eur a holičovi 15,- eur mesačne. Tiež kvety učiteľkám, do ZUŠiek, koncerty dvakrát ročne, voľnočasové aktivity, ako letný tábor.

5.1. Otec detí si riadne plní svoju vyživovaciu povinnosť, riadne sa s nimi stretáva, v zmysle rozsudku tunajšieho súdu.

6. Ku svojim pomerom uviedla, že v súčasnosti je nezamestnaná, skončila pracovný pomer dohodou ako to vyplýva z dohody o skončení pracovného pomeru k 30.09.2022. Došlo k tomu z organizačných dôvodov, nakoľko ju nemohli ďalej zamestnávať. Neustále sa zužovala štruktúra aj sa stále zužuje. Zamestnávateľ jej neponúkal inú prácu, ktorú by mohla vykonávať. Prvých 6 mesiacov mala podporu vo výške 1.200,- eur, ešte stále to plynie a tiež poisťka v nezamestnanosti kde má vyplatených 600,- eur mesačne, čo stále plynie. Dostala 5-mesačné odstupné a bol jej v tomto roku vyplatený ročný bonus, odmeny vo výške 2.000,- eur. Iný príjem nemá ako uvádzaných 600,- eur mesačne. Býva v trojizbovom byte v jej vlastníctve. V čase poslednej úpravy výživného ho nemala vo vlastníctve, lebo s otcom detí neboli rozvedení a nemohla nadobudnúť žiadnu nehnuteľnosť. Je to ten istý byt. V čase keď nebola rozvedená kúpil byt jej brat s manželkou, na čo si zobrali hypotéku a následne po rozvode ho mohla odkúpiť. Kúpna zmluva bola uzatvorená 03.08.2021. Zatiaľ to nie je vlastnícky zapísané na katastri. Ako uviedla kúpna cena bola uhradená v plnej výške. Za týmto účelom si po rozvode zobrala hypotekárny úver v celkovej výške 90.000,- eur a spláca ho mesačne po 339,07 eura.

6.1. Bytovému družstvu platí mesačne 119,70 eura, elektrina 30,- eur, internet 19,- eur a RTVS 4,64 eura. Splátka hypotekárneho úveru, ktorý si brali v čase manželstva spláca po 192,85 eura. S otcom detí nie sú zatiaľ majetkovo vysporiadaní. Uvedený hypotekárny úver sa týkal rodinného domu a následnej rekonštrukcie, ktorý majú v podielovom spoluvlastníctve s otcom. Túto nehnuteľnosť užíva otec detí, ale

na úver jej neprispieva. Ešte má spotrebný úver 15.000,- eur, ktorý jej bol poskytnutý v čase keď bola zamestnaná, potrebovala peniaze na kúpu motorového vozidla, tento spláca mesačne po 199,80 eura.

6.2. Za telefón platí mesačne 28,- eur, poistenie 75,- eur, uzavreté bolo počas uzavretia manželstva, do poisťky sú zahrnuté aj deti. Výdavky na benzín má matka vo výške 50,- eur a takisto aj bežné výdavky spojené so stravou, ošatením, lekárov. Za bývanie je to 60,- eur, strava 200,- eur mesačne. Otec uvádza výdavky vo výške 300,- eur avšak vzhľadom na dobu po ktorú sú deti u neho, je to menej ako po ktorú, keď sú deti u matky. Ďalej čerpá výhody z toho, že užíva rodinný dom s pozemkom, ktorý má sad, je tam obrovské množstvo ovocia, ona musí všetko kúpiť.

6.3. Namietla výšku príjmu otca. Ešte z čias manželstva vie, že časť príjmu má vyplácanú na účet a časť neoficiálne v hotovosti. Nemá na to dôkaz, či to takto je aj v skutočnosti. Ale výška príjmov absolútne nezodpovedá jeho pozícií na trhu. Preukazujú to životným štýlom. Okrem toho, že deklaroval, že mal nižší 6-hodinový úväzok ako má v súčasnosti, teraz má plný. Prvá zvýšená výplata otca bola až v apríli 2023, je to účelové, až po podaní návrhu na zvýšenie výživného. Rovnako namieta že to je jeho jediný príjem, keďže využíva luxusné firemné auto v plnej výbave na súkromné účely. Má za to, že toto je jeho nepeňažný príjem, ktorý sa má vyčíslávať v alikvotnej časti na výšku leasingu a ďalšími nákladmi, ako je servis a podobne. Rovnako aj telefón a notebook využíva na súkromné účely a je to jeho nepeňažný príjem. Rovnako aj Harley Davidson je jednoznačne v držbe otca detí. Vo voľnom čase jazdí aj so synom na výlety, kúpil mu komplet motokárske oblečenie, obutie, prilby. Ten Harley je v jeho držbe, využíva ho na svoje súkromné účely. V čase manželstva pravidelne dostával vecné dary z firmy, čo zahŕňalo všetky spotrebiče do domácnosti. Náhodne našla faktúry fakturované na zamestnávateľa otca, kde sú uvedené spotrebiče z ich domácnosti, napr. kávovar, robotický vysávač. Bola bežná prax, že sa kupovali nosiče na bicykle na firmu pre súkromné využitie, Harley, elektrobicykel, takže to nie je jeho jediný príjem, ktorý je účelovo znížený. Vždy keď tankoval, firma mu platila jeho súkromné tankovanie.

6.4. Otcovi bolo určené výživné 200,- eur mesačne na dieťa, ale v súčasnosti platí o 200,- eur navyše dobrovoľne spolu na obe deti. Nejde o splácanie zameškaného výživného, pretože to už je dávno splatené. Takto to platí navyše od apríla, uhradené to bolo za mesiac apríl, máj a jún tohto roku.

6.5. Na otázku právnej zástupkyne matky, či si matka hľadá zamestnanie a čo robí preto, aby mala vyšší príjem než tých 600,- eur, matka uviedla, že si aktívne hľadá zamestnanie, reflektovala na všetky ponuky aj z bankového sektoru, zúčastňuje sa pohovorov. Osem mesiacov navštevuje jazykový kurz na zvýšenie jazykových schopností. Zvýšila si kvalifikáciu na prácu s Excelom, absolvovala mnohé semináre, čo si hradila sama. Absolvovala školenie na ISO 9001, normu IATF 16949 – norma pre interného audítora v automotive. Práve dnes bude mať skúšku, kde dostane oficiálny certifikát na interného audítora v automotive pre túto normu, aktuálne sa učí programovať v programovacom jazyku paitom, ktorý je určený na tvorbu web stránok.

6.6. Na otázku právneho zástupcu otca koľko bolo matke vyplatené odstupné, matka uviedla, že nevie presne uviesť výšku, bol to 5-násobok priemerného mesačného zárobku. Presnú sumu uviesť nevie.

6.7. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu otca, či jej boli ponúkané z úradu práce nejaké pracovné ponuky, matka uviedla že nie.

6.8. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu otca, v akej výške platí obedy, keď aktuálne sú mesačne zadarmo, matka uviedla, že do 10,- eur.

6.9. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu otca odkedy sporí 50,- eur na dieťa, matka uviedla, že minimálne rok a pol. Ide o podielové fondy.

6.10. Matka tiež uviedla, že sporenie čo bolo v minulosti bolo 10,- eur mesačne a 25,- eur mesačne, 25,- bola minimálna suma do fondov, 10,- eur bola detská vkladná knižka. Bola to minimálna vkladná suma, aby sa mohli čerpať benefity, ten daný produkt banka zrušila. Tak tých 10,- eur nahradila druhým sporením, kde minimálna výška je 25,- eur. Podľa jej názoru to nie je nadhodnotené sporenie.

6.11. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu otca ako to, že nie je vedená ako vlastníčka spomínaného bytu, keď kúpna zmluva bola uzavretá v roku 2021, matka uviedla, že ešte nebol podaný návrh na vklad. Ide o kúpu od jej brata, čo nie je sporné.

6.12. Na ďalšiu otázku právneho zástupcu otca čo sa týka z úveru z BSM ako to právne rieši, matka uviedla, že to bude riešiť pri vysporiadaní majetku. Uviedla to ako svoj výdavok.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom súhlasí, pretože si uvedomuje, že deti rastú, ale nesúhlasí s výškou výživného. Čo sa týka priamych nákladov, ktoré matka uvádza na deti, sú extrémne nadhodnotené a účelové z dôvodu, že pri dcére K. vidí, aké veci používa v tanečnom klube Novum, pretože tie veci jej perie a vozí ju aj na tréningy. Boli spomenuté majstrovstvá sveta v Novume, ktoré boli v celej histórii jedenkrát, čiže výdavok bol jednorazový. Len keď zrátal synovi obuv, tak vychádzalo 12 párov topánok a tenisiek za jeden rok. Matka viackrát spomenula, že deťom veci ukradli alebo ich ničia, čo vidí skôr priestor na zlepšenie výchovného aspektu na deti a nie na požadovanie takejto extrémnej čiastky na výživnom. K výdavku na holiča na syna 15,- eur mesačne otec uviedol, že on na túto službu vynakladá necelých 5,- eur raz za dva mesiace. Matka uvádza, že v čase vydania rozsudku 9P/248/2018 mal syn J. necelých 9 rokov a dcéra K. necelých 6 rokov, avšak medzi deťmi je rozdiel dva roky, nie tri. Ohľadom lekárskej starostlivosti o deti podľa vyjadrenia matky v SMS komunikácií otcovi oznámila, že dcéra nepotrebuje navštevovať ortopéda, nepotrebuje ortopedické vložky, rovnako aj syn, ale ten potrebuje ešte chodiť na kontrolu. Matka udávala jednorazový výdavok na synov saxofón 1.000,- eur, avšak v čase kúpy mu matka oznámila sumu 800,- eur. To by bolo asi všetko k modelovaniu výdavkov matky na deti.

7.1. V súčasnosti otec žije v tom istom dome, ako v čase poslednej úpravy výživného. Jeho pravidelné výdavky sú rozpísané v podanom písomnom vyjadrení, na ktoré odkazuje. Ďalšie výdavky má okrem toho spojené s výživou a výchovou detí. Bolo v jeho záujme tráviť s deťmi viac času, čo mu matka nikdy nedovolila. S deťmi je rád a aktívne spolu trávia čas. Matka deti o jeho záujme o deti veľmi dobre vie a návrh na zvýšenie výživného v takomto extrémnom podaní by bolo znemožnenie jeho starostlivosti o deti. Okrem výdavkov, ktoré sú uvedené vo vyjadrení, deti majú v jeho domácnosti všetky potrebné veci na oblečenie a obutie, sezónne veci, ktoré im otec zabezpečuje z dôvodu, že deti chodia od matky bez akýchkoľvek vecí. Deťom kupuje turistické topánky, turistické oblečenie minimálne raz ročne. V zimných mesiacoch chodí s deťmi lyžovať, keďže to deti milujú. Matka s deťmi tento šport nepestuje, aj keď v návrhu to uvádzala.

7.2. Deti majú bicykle, ktoré aktívne využívajú, ktoré im rovnako musel zabezpečiť, tiež kolobežky, čo kupoval minulý rok. Robí to preto, aby sa ich životný štýl uberal zdravším smerom, u matky trávia väčšinu času na mobiloch. S rozšíreným stykom, okrem bežných pracovných dní, bežného roku, s deťmi trávi podľa rozsudku týždeň cez zimné prázdniny, polovičku jarných prázdnin, letné prázdniny dva týždne v júli a dva týždne v auguste. To znamená, že keď má deti dva týždne súvisle, tak minimálne na toto obdobie musia mať u neho všetky potrebné veci na obutie, oblečenie a na aktivity. Rovnako musí zabezpečiť plavky, šľapky, plavecké okuliare a ostatné bežné potreby pre deti vo veku 11 a 9 rokov.

7.3. Je zamestnaný v spoločnosti Palette-Wood na pozícii výrobný riaditeľ a jeho príjmy čestne doložil do vyjadrenia. Matka len zámerne a účelovo navodzuje atmosféru nejakých čiernych, bočných príjmov. Pokiaľ by to tak bolo, jeho životný režim by nebol taký ako je, pretože jeho výdavky sú len ako uvádzal. Nevenuje sa žiadnej finančnej aktivite, všetky aktivity robí len s deťmi. V čase keď ich nemá, stará sa o dom a záhradu. Pestuje ovocie, zeleninu, kvôli tomu, aby deti mali bio kvalitu. Nie je pravda, ako uviedla matka detí, že pomaly na tom zarába a ona musí všetko kupovať. Čo sa dopestuje majú k dispozícii deti keď sú u otca, ešte im aj balí na desiaty, aj k matke na byt, ale často boli veci vyhadzované.

7.4. K výdavkom deťom na mobilné telefóny, tie nespochybňuje, no dáva súdu do pozornosti, že deti majú v telefónoch zablokovaný kontakt na otca, aby sa mu nemohli dovolať.

7.5. Nie je pravdou, že by matke posielal navyše 200,- eur mesačne. Je to zameškané výživné, kde je vyčíslená splátka do konca decembra 2023. Do 11/2023 je plných 200,- eur, a posledný mesiac je tam zostatok niečo cez 100,- eur. Dokonca ešte súd z Bystrice mal rozhodnúť o exekučnom titule na uvedenú splátku v apríli 2023, pretože nemal dostatok prostriedkov na účte a túto splátku poslal o dva dni neskôr. Čiže pokiaľ by nemusel aj za týchto okolností by tieto peniaze použil na starostlivosť o deti. Pred

uvedeným rozhodnutím o výživnom do rozvodu zvykli s deťmi chodiť dvakrát do roka na víkendové wellness pobyty, čo toho času nie je možné z finančných dôvodov.

7.6. Čo sa týka nepeňažných príjmov, nie je si vedomý, že by nejaké mal. Má síce pracovný telefón, ktorý ako každý využíva sem-tam aj na súkromné hovory, ale rovnako má aj súkromný telefón. K autu, je to 7 ročný Mercedes, ktorý firma kupovala ako ojazdené vozidlo a je výlučným majetkom firmy a po poslednom rozsudku a emóciám, ktoré manželka vyvíjala, auto nemá povolené používať na súkromné účely. Iné auto nemá a sem-tam ho používa a preto platí aj pohonné hmoty. V týchto majetkových pomeroch nie je si schopný nasporiť alebo zobrať úver na kúpu vozidla do vlastníctva ako exmanželka. Čo sa týka motorky, tak z rozhodnutia konateľa spoločnosti ju zakúpil a je majetkom firmy. Používa ju a parkuje ju doma, ale keď ju konateľ potrebuje, musí byť pristavená pre neho. Kúpou sa sledoval zvýšený výskyt potenciálnych zákazníkov, ktorí sú motokári. Rád odvezie syna a keď prejaví aj exmanželka záujem, aj ju. Synovi kúpil prilbu za 40,- eur, vetrovku za 80,- eur a nohavice asi za 75,- eur v priebehu od februára asi do apríla.

7.7. Na otázku právnej zástupkyne matky, v čase vydania rozsudku bolo konštatované, že pracovný úväzok otca bol skrátený, aký je jeho pracovný úväzok, otec uviedol, že jeho pracovný úväzok je 40 hodín týždenne. K zmene došlo v marci 2023 s tým, že zmena bude účinná od 01.04.2023.

7.8. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, to znamená, že plat pred 01.04.2023 odzrkadľoval 30 hodinový pracovný úväzok, otec uviedol, že odzrkadľoval dohodu medzi ním a zamestnávateľom.

7.9. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či mal aj dohodu o zmene pracovného zaradenia alebo len o zmene pracovného úväzku, resp. čoho sa týkala zmena pracovnej zmluvy účinné od 01.04.2023, otec uviedol, že zmena sa týkala výšky mzdy a rozsahu týždenného úväzku.

7.10. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či od rozvodu jeho manželstva až doposiaľ zastával rovnakú pracovnú pozíciu, otec uviedol, že myslí, že áno.

7.11. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či oblečenie, ktoré spomínal poskytuje deťom aj do domácnosti matky otec uviedol, že neposkytuje, nakoľko by tam boli úplne zbytočné. Buď z dôvodu, že matka vôbec nepraktizuje aktivity s deťmi, na ktoré majú tieto veci alebo bežné oblečenie má, ako spomínala, v dostatočnej miere. Túto otázku považuje za absolútny útok na otca, ktorý sa snaží dať deťom maximum, pretože túto povinnosť by skôr očakával od matky, keď dostáva výživné.

7.12. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, pokiaľ otec spomínal náklady na plavky, šľapky a podobne, či tieto používajú deti aj bežne počas školského roka alebo len počas styku s otcom, otec uviedol, že spomenuté veci deti používajú počas školského roka v styku s ním.

7.13. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či ich používajú na pravidelné týždenné tréningy, otec uviedol, že ktoré im organizuje on, tak áno.

7.14. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, styk ktorý je upravený platným rozsudkom žiadal v tom rozsahu otec alebo či styk žiadal v ešte väčšom rozsahu, otec uviedol, že áno, vždy žiadal a trval na striedavej starostlivosti, ktorú deti od začiatku preferovali.

7.15. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, v čase vydania rozsudku bol otec vlastníkom auta Ford Focus, či je ešte jeho vlastníkom, otec uviedol že momentálne nie je. Je tomu asi 3-4 roky.

7.16. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či kupoval J. v súvislosti s jazdami na Harley aj topánky, otec uviedol, že nie.

7.17. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či si sám kupoval celé motokárske oblečenie, otec uviedol, že áno. Túto otázku považuje za zavádzajúcu. K sume sa nevedel vyjadriť, bolo to hračené zamestnávateľom, je to osobný ochranný pracovný prostriedok.

7.18. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, ako výrobný riaditeľ spoločnosti, či sa vie sa vyjadriť, aká je kondícia firmy, otec uviedol, že ako exmanželka spomínala, dochádza k zoštiehľovaniu

v bankovom sektore, tak momentálne je situácia naprieč celým slovenským a európskym priemyslom, najmä nemeckým, rovnaká. Dramaticky klesajú počty a objemy na objednávkach z dôvodu globálnych a notoricky známych skutočností, že Európa je na posledné dva roky extrémne drahá, čo sa týka energií a tým pádom aj materiálov. Dopyt po výrobkoch je výrazne nižší, čo je spôsobené aj skoro zastavením úverového trhu. Čiže ľudia si neberú úvery, lebo sa boja a nemajú istotu a tým pádom kolabuje spotreba.

7.19. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či je v hierarchii ich firmy niekto postavený nad ním, otec uviedol, áno, je to konateľ spoločnosti, ktorým je pán H. B., ktorý sa zdržuje v Nemčiciach, podľa potreby.

7.20. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, aký má otec pracovný fond, či pracuje od pondelka do piatku, otec uvádza, že väčšinou to je tak.

7.21. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či žiadal od zamestnávateľa zvýšenie svojho príjmu, otec uviedol, áno v marci tohto roku.

7.22. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či si hľadal zamestnanie aj na inej pozícii alebo v inej firme, otec uviedol, že nehľadal. Veď tu máme príklad, ako sa to hľadá v dnešnej ťažkej dobe, vidí matka detí.

7.23. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či sa mu javí dosahovaná výška príjmu vzhľadom na jeho post dostatočná, otec uvádza, že áno, keby to tak nebolo, tak by sa pokúsil to spraviť nejakým iným spôsobom, pokúsil by sa hľadať iné zamestnanie, ten 6-hodinový pracovný pomer, ktorý mal bol spojený s jeho zdravotným stavom, pretože mu bol vyoperovaný nádor na pravej nohe, to bol hlavne dôvod na spomalenie aktivity, išlo o jeho zdravie.

7.24. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky aký je zdravotný stav otca v súčasnosti, otec uviedol, že stabilizovaný.

7.25. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či je vzdelanie otca vysokoškolské prvého stupňa, otec uviedol, áno, rovnaké ako matka detí.

7.26. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či si je vedomý toho, že je spoludžníkom na zmluve s matkou detí, ktorú predkladali o splátkovom úvere, otec uviedol, že sa nebude k tomu vyjadrovať.

7.27. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky či prispieva na tento úver, otec uviedol, že sa nebude k tomu vyjadrovať.

7.28. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či má otec problém so zubami, keď uvádza vlastný mesačný výdavok na zubára 25,- eur, otec uviedol, že je to uvedený priemer za rok.

8. Právna zástupkyňa matky k výpovedi otca uviedla, že otec narátal maloletému J. 12 párov tenisiek, či inej obuvi. Za predpokladu, že jedny z najlacnejších tenisiek sa pohybujú okolo 40,- eur, toto je odpoveď na to, prečo uvádzali J. obuv vo výške 50,- eur, kde sú zahrnuté ďalšie výdavky spojené aj s prezúvkami, šľapkami a inou športovou obuvou. Otec si vo svojich vyjadreniach rozporuje a len dokazuje to, že matkou uvádzané výdavky korešponujú aj s tvrdeniami, že spotreba Lea na obuv je reálna. Uviedla, že netvrdili, že výdavok maloletého na holiča je 15,- eur, v tých 15,- eurách sú zahrnuté aj kvety učiteľkám v škole, pri príležitosti koncertu či vysvedčenia a podobne, takže sa nejednalo len o výdavok na barbera, ktorý je výdavok 5,- eur mesačne. Namietaný výdavok na saxofón súdu preukázali potvrdením o transakcii, že výdavok len na kúpu samotného nástroja bol 698,- eur. Okrem toho otec dobre vie, že matka zakupovala náustky, remene a podobne, takže ten výdavok bol do 1.000,- eur.

8.1. Vzhľadom na právoplatne upravený styk, ktorý sa realizuje v jednom týždni ako jedno poobedie s prespatím a v druhom týždni od piatku do pondelka rána sa jej javí nepatričné tvrdiť, že sa deti podieľajú na tak vysokých výdavkoch otca na stravu aj s ohľadom na to, že výhody zo záhrady môžu požívať len v čase styku. Popiera všetky tvrdenia otca o tom, že matka s deťmi nepestuje športové aktivity. Matka rovnako ako otec zakúpila deťom športové potreby, nakoľko rodičia sa nedohodli na tom, že by si ich odovzdávali spolu s deťmi nakoľko ich vzťahy sú zlé. V zásade tieto ďalšie športové potreby

ani nevyšíslovali, je ich ťažké spriemerovať, deti majú rovnaké športové potreby u matky ako u otca. Popiera tvrdenia o tom, že deti v domácnosti matky sú len na mobiloch. Pokiaľ otec zastáva svoju funkciu výrobného riaditeľa tak ako tvrdí od 12.05.2009, považuje za zodpovedajúce pracovnému trhu, aby sa jeho príjem adekvátne zvyšoval. Otec je jedinou kontaktnou osobou pri sprostredkovaní riadenia celej prevádzky v Nemčiciach a s ohľadom na štatistické údaje má za to, že jeho pozícia predstavuje 8. priečku najlepšie platených platov na Slovensku a mala by byť minimálne v rozpätí od 3.000,- eur vyššie. Otcom uvádzané aktívne trávenie voľného času nasvedčuje tomu, že jeho príjem je nielen vyšší než deklarovaný, ale zodpovedá potencialite jeho príjmu. Tiež poukazuje na znenie krajského rozsudku 8CoP/32/2022, ktorý sa k rovnakým okolnostiam vyjadroval, nakoľko aj v tom čase otec tvrdil, že jeho príjem je dostatočný, takže v tomto sa odvoláva na argumentáciu krajského súdu s ktorou sa maximálne stotožňuje v bode 11. tohto rozsudku. Vychádzajúc z produktívneho veku otca, dosiahnutého vzdelania, odpracovanej praxe na pozícii výrobného riaditeľa, poukazujúc na princíp potenciality príjmu, nie fakticity deklarovanej potvrdením o príjme, je tu priestor na to, aby otec dosahoval vyšší príjem, ktorý podľa ich názoru aj reálne otec dosahuje, odkazujúc na jeho životný štýl.

8.2. Pokiaľ otec užíva zamestnanecké benefity, ako je telefón, notebook, Mercedes, Harley, pokiaľ mu zamestnávateľ kúpi údajne pracovné oblečenie výrobného riaditeľa súvisiace s jazdou na motorke, je na mieste aby otec dosahoval zodpovedajúci príjem, ktorý zodpovedá týmto nepeňažným odmenám (napr. rozsudok KS BA 11CoP/306/2018). Považuje za potrebné zdôrazniť, že výdavky, ktoré matka na deti uvádzala sú všetky spotrebného charakteru, čo znamená, že deti tieto skutočne vynakladajú, nie sú ani navýšené ani neodôvodnené a preto trvá na ich výške. Odkazuje na to, že výživné nemá pokrývať len základné potreby dieťaťa ako ich upravuje judikatúra, náklady na bývanie stravu ošatenie, hygienické, školské potreby, prepravu či mobil, lebo na úhrade týchto základných bežných potrieb dieťaťa výživným by sa mohlo prihliadať len v prípade, ak sú objektívne možnosti a schopnosti povinného rodiča, teda otca, slabé, alebo objektívne obmedzené. Má za to, že v tomto prípade to tak nie je a preto je v schopnostiach otca pokrývať aj finančne náročnejšie ako základné potreby detí spojené so záujmovou činnosťou a krúžkami, tak, ako ich súdu preukázali (judikát KS v Košiciach 7CoP/57/2019).

8.3. Právna zástupkyňa matky uviedla, že z Finstatu vytiahla zamestnávateľa otca a podľa týchto údajov spoločnosť v roku 2022 zvýšila zisk o 43 % a tržby narástli o 22 % na 5,681 mil. eur, čo v rozpore s dojmom, ktorý sa otec snažil vyvolať o spoločnosti, ktorú spravuje. Z tohto hľadiska má za to, že je reálne žiadať od spoločnosti, aj s ohľadom na výborné hospodárske výsledky pod vedením otca, vyššie ohodnotenie.

9. Právny zástupca otca uviedol, že súd v tomto konaní posudzuje zmenu v pomeroch, na strane príjmov, na strane výdavkov. Otec tak, ako pri poslednej úprave, tak aj teraz, zastáva rovnakú pracovnú pozíciu a jediná zmena ku ktorej došlo je, že začal pracovať na plný pracovný úväzok, čomu zodpovedá aj zvýšenie mzdy. Preto požiadal zamestnávateľa o plný pracovný úväzok, aby mohol poskytnúť svojim deťom zvýšený podiel na ich výdavkoch, a to napriek tomu, že prekonal vážne zdravotné problémy. Ak posudzujeme zmenu v pomeroch v tejto veci, treba pripomenúť, že v rozvoze matka žiadala výživné 400,- eur a súd jej priznal 200,- eur na dieťa, túto zmenu pomerov musí súd zohľadňovať aj teraz. Žiada navýšenie výživného na neuveriteľných 1.000,- eur mesačne na dve deti.

9.1. K výdavkom na topánky uviedol, že všetci sú rodičia a vedia to posúdiť. Tak ako protistrana môže aj on namietať výdavky na stravu 200,- eur na dieťa, no neurobí to, pretože to k ničomu nevedie. Žiadna racionálna úvaha ho nikdy neprivedie k tomu, či je to privysoká alebo prinízka suma. Môže len so zdravým rozumom konštatovať, že keď otec uvádza výdavok na stravu 300,- eur mesačne za situácie, že sú u neho jeho dve deti, že tento výdavok je opodstatnený. Podstatné teda je, aby súd posudzoval, čo sa zmenilo od poslednej úpravy, že treba navýšiť výživné zo súčasných 400,- eur na neuveriteľných 1.000,- eur mesačne. Otec detí nie je spoločníkom firmy, v ktorej pracuje, preto argumentovať tým aké má táto firma zisky, resp. tržbu je zavádzajúce.

9.2. V neposlednom rade súd musí zohľadniť to, že matka je 9 mesiacov nezamestnaná, ako sama prezentovala, podstúpila viacero rôznych príprav na počítače na ISO, z čoho možno dedukovať, že jej možnosti hľadať si prácu sú vyššie, ako boli predtým a človek, ktorý robil na pozícii, akú robila ona, nemá problém si nájsť prácu za 9 mesiacov.

10. Na pojednávaní dňa 05.09.2023 právna zástupkyňa matky okrem iného uviedla, že od posledného určenia výživného nastali podstatné zmenené okolnosti, E. navštevuje 4. ročník ZŠ a maloletý J. je aktuálne žiakom 6. ročníka, takže navštevuje druhý stupeň primárneho vzdelávania. Zmeny nastali na strane matky, ktorej bol ukončený pracovný pomer s tým, že stále si aktívne hľadá prácu. Matka je dlhoročná bankárka, má prax v niekoľkých bankách v oblasti poskytovania finančných služieb a bankovníctva, preto je samozrejme, že si predovšetkým hľadá uplatnenie v tejto sfére.

10.1. Matka je nezamestnaná, aktívne hľadá prácu v oblasti poskytovania finančných služieb a bankovníctva. Uvedené preukázala potvrdením budúceho zamestnávateľa matky o tom, že už niekoľko mesiacov matka aktívne absolvuje niekoľko kôl pohovorov, v tejto oblasti si aktívne zvyšovala odborné zručnosti na štátnej a medzinárodnej úrovni. Ide o špecifické pracovné miesto, ktoré podlieha schvaľovaniu viacerým stupňom manažmentu a teda už postupne finalizuje toto prijímacie kolo. I napriek skutočnosti, že matka je t. č. nezamestnaná, má príjem z poisťky, takže výživa detí nie je žiadnym spôsobom ohrozená a majú z jej strany poskytnuté všetko potrebné. Keďže je nový školský rok je zrejme, že školy ešte len dávajú požiadavky na rodičov čo sa týka zakúpenia školských pomôcok a podobne.

10.2. Matka vo veci uviedla, že aktuálne má dohodnutú pozíciu riaditeľky pobočky Simplea, a.s. v Nitre. Ide o nový projekt, vznikne nová banka nového typu, takáto banka ešte na Slovensku neexistuje. V Českej republike už je, budú pobočkou zahraničnej banky. Všetko sa pripravuje, prešla súborom školení a skúšok, bude následne vlastniť pobočku ako takú a bude podnikateľ. Takže nepôjde o zamestnanecký vzťah. Pobočka by mala vzniknúť v marci nasledujúceho roka, potom ako NBS uvedie licenciu. Pokiaľ ide o franšizant, jej príjem v takomto prípade by mohol byť niekoľkonásobne väčší. Ak by bola riaditeľom pobočky jej príjem by bol do 3.000,- eur. K plneniu vyživovacej povinnosti zo strany otca uviedla, že otec si plní riadne svoju vyživovaciu povinnosť na deti mesačne po 200,- eur a tých ďalších 200,- eur, ktoré vo veci uviedla boli úhrady zameškaného výživného. Spochybnila výšku príjmu otca, podľa názoru matky je niekoľkonásobne vyšší, čo dokazuje jeho nadštandard. Príjem, ktorý mal do marca 2023 dokladovaný, bol necelých 1.000,- eur, vtedy na deti posielal 400,- eur plus 200,- eur, dovolil si aj časté dovolenky a teraz sa mu zvýšila mzda o viac ako 600,- eur, čiže aj navýšenie ako navrhla zvýšenie výživného by mu náklady stúpili o 400,- eur.

11. Právny zástupca otca uviedol, že, treba prísne rozlišovať medzi opakujúcimi sa výdavkami pravidelnými a jednorazovými, ktoré matka predkladá súdu. Z praxe súdu je zrejme, že v septembri sú jednorazové výdavky na deti v súvislosti s nástupom do školy výrazne vyššie, čo ani nespochybňujú, len dodáva, že matka v jej návrhu uvádza priemerné výdavky na školu a školské potreby, do ktorého priemeru určite zahrнула aj zvýšené výdavky v súvislosti so septembrom. V opačnom prípade by tento priemer nemal zmysel. Z jednorazových výdavkov súd výživné neurčuje, ale iba z tých, ktoré sa pravidelne opakujú. Za ďalšie treba výrazne odlišiť tvrdenia alebo skutočnosti, ktoré majú nastať, pretože súd vychádza zo stavu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia. Preto argumentácia aké výdavky budú v budúcnosti, aké môžu byť, súd nemá ako zohľadniť. K výdavkom dodal, že otec navrhuje nie malú sumu výživného, matka bude disponovať na dve deti výživným v sume skoro 500,- eur, čo určite pokryje výdavky na ich obe deti primeraným spôsobom. K potencialite príjmov matky uviedol, že hoci ešte nie je zamestnaná v spoločnosti Simplea, tak z jej tvrdení je zrejme, aké schopnosti a možnosti na dosiahnutie príjmu má. Tieto podľa jej vlastných tvrdení sú 3.000,- eur mesačne, v prípade franšizant oveľa viac. Navrhuje, aby súd určil výživné na každé dieťa sume 240,- eur mesačne a aby súd pri určovaní výživného prihliadol na to, že takto určené výživné zodpovedá hornej hranici percentuálnej sadzby výživného, a to 30 %, ktorá vyplýva z praxe vyšších súdnych autorít. Ďalej navrhuje, aby súd prihliadol na to, že otec okrem výživného zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti v rámci rozšíreného styku s čím má tiež spojené výdavky, čo nespochybňuje ani matka, pričom sama uvádza, že deťom zabezpečuje: „nadštandardné potreby.“ Zároveň je potrebné prihliadnuť na schopnosti a možnosti matky dosahovať príjem. Z dikcie zákona o rodine je zrejme, že na výžive sa podieľajú obaja rodičia.

12. Otec uviedol, že je pravdou, že si plnil riadne vyživovaciu povinnosť úhradou bežného výživného a zameškaného výživného. Suma peňazí pre svoje potreby a potreby detí plus výživného je len jedna, pokiaľ súd zmení výšku výživného, jeho starostlivosť o deti bude o to znížená. Návrh matky považuje za účelový s jediným cieľom a tým je splácanie jej úverov. Pri poslednom určovaní výšky výživného matka argumentovala pri dcére a dokladovala výdavky, že nastupuje onedlho na prvý stupeň základnej školy. Súd to vzal do úvahy a na základe aj tejto skutočnosti určil výšku výživného pre dcéru. Dcéra aj v súčasnosti navštevuje prvý stupeň základnej školy. V návrhu matka uvádza duplicitné výdavky na

deti, výdavky, ktoré sú jednorazove nazýva periodickými, len za účelom navodenia pocitu, že vynakladá na deti oveľa viac prostriedkov, ako je to v skutočnosti. Ohľadom výdavkov vynaložených na maloletú na tanečný klub Novum uviedol, že je bežnou praxou, že si rodičia navzájom kupujú vyrastené veci z jednej skupiny k druhým, čím sa výdavky dajú optimalizovať. K vyjadreniu právnej zástupkyne matky, že maloletý má rovnaké moto oblečenie ako otec uviedol, že to je klamlivá informácia. Rovnako tak nie je pravdivé tvrdenie, že príjem otca je vyšší ako deklarovaný v dodatku k pracovnej zmluve. Je to účelové tvrdenie matky, to dokazuje spôsob života, pretože z práce príde domov, stará sa o záhradu, pestuje zeleninu. Skoro všetky voľné zdroje spotrebováva s deťmi. Nemá životný štýl ako matka, ktorá chodí 5-6 krát týždenne do kaviarne.

12.1. Na otázku právnej zástupkyne matky, či sa nejakým spôsobom podieľa na mimoriadnych výdavkoch detí, napríklad na Novum na MS v Chorvátsku, otec uviedol, že prvé sväté prijímanie je zadarmo, nič sa neplatí, je to len vôľa a nadštandard rodiča. Nebol požiadaný, aby prispel niečo navyš. Matka s ním o tejto skutočnosti nekomunikovala.

12.2. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, ktoré výdavky považuje za duplicitné, otec uviedol, že to je uvedené v návrhu. Oblečenie, koľko sa používa na školu a koľko sa platilo v septembri.

12.3. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, či sa podieľa na splácaní úveru na ich spoločný rodinný dom, ktorý spláca matka, otec uviedol, že mali dohodu, pri odchode matky detí z domácnosti a počas jej prípravy na odchod vykradla všetky rodinné financie, ktoré spravovala ako riaditeľka banky. Výška odcudzených spoločných prostriedkov bola viac ako dvojnásobná oproti splácanému úveru.

12.4. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, kde bol s J. na prázdninách, keď bola malol. E. na kemp, ako s ním trávil čas, otec uviedol že chodili po Slovensku na motorke.

12.5. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne matky, v čom bol J. oblečený, otec uviedol, že maloletý nemal rovnaké oblečenie ako on, keďže je to v inej hodnote. Nepamätá si cenu oblečenia pre maloletého, platil to on. Pokiaľ má zdroje, míňa ich na deti. Deti na stravu peniaze majú.

13. Právna zástupkyňa matky navrhla pojednávanie odročiť vzhľadom na ďalšie výdavky na strane detí spojené so začiatkom nového školského roka. Vo veci bolo odročené pojednávanie na deň 10.10.2023 za účelom predloženia dôkazov o aktuálnych výdavkoch matky spojených s návštevou školy a mimoškolskými aktivitami maloletých detí s tým, že otec predloží aktuálnu správu o zárobku od jeho zamestnávateľa za posledných 12 mesiacov.

14. Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 10.10.2023 uviedla, že spriemerovali výdavky detí a zaslali súdu doklady o ich úhrade. Na strane oboch maloletých detí došlo k oprávneným a odôvodneným výdavkom, ktoré súvisia jednak so zmenou stupňa základnej školy a tiež s mimoškolskou činnosťou detí. K prvému sv. prijímaniu dodala, že otec bol informovaný, že maloletá chce absolvovať náboženskú výchovu z dôvodu, že v 3. ročníku deti prijímajú svätosť prvého sv. prijímania. Je všeobecne známe, že v súvislosti s touto oslavou sú spojené výdavky na ošatenie, obuv, výzdobu, oslavu a podobne. Argument otca, že nevedel o týchto výdavkoch, považuje za účelový. T. č. maloletá nehrá na gitaru. Začala navštevovať klub Kumade, v ktorom sa venuje karate, ktorý výdavok je uvedený v predloženej tabuľke. Naďalej zotrvala na argumentácii vo vzťahu k potencialite príjmu otca vzhľadom na jeho bezchybný zdravotný stav, keďže opak nebol preukázaný. Má za to, že má možnosť vyžiadania vyššieho zárobku u aktuálneho zamestnávateľa, resp. nájsť si prácu u iného zamestnávateľa. Za týmto účelom predložila aj pracovné ponuky na manažérskych pozíciách s vyšším nástupným platom 2.500,-eur. Poukázala na skutočnosť, že používanie motorčky na súkromné účely by malo byť odzrkadlené v jeho životnej úrovni, ako určitá časť jeho príjmov. K použitiu finančných prostriedkov matkou pred rozvodom uviedla, že aj otec pre svoje potreby spotreboval spoločné finančné prostriedky, o čom bolo vykonané dokazovanie v rámci rozvodového konania na tun. súde pod sp. zn. 9P/248/2018.

14.1. Matka má naďalej príjem z poisťky. Intenzívne spolupracuje so spoločnosťou Simplea Finance Services, na dennej báze sa zúčastňuje školení, absolvuje skúšky v NBS, ktoré je nevyhnutné absolvovať na získanie franšizu tejto spoločnosti alebo aby mohla vykonávať riaditeľku banky tejto spoločnosti.

15. Právny zástupca otca uviedol, že trvá na doterajších vyjadreniach. Predložil súdu správu od zamestnávateľa otca o jeho zárobku za posledných 12 mesiacov. Uviedol, že nie je pravdou, že všetky výdavky boli súdu preukázané. Poukázal na taktiku protistrany, ktorá súd zavalí množstvami výpisov z účtu a blokov, ktoré však nikdy nebudú preukazovať priemer. To by musela matka doložiť o pár sto strán dokladov viac. Uviedol, že mnohé položky v tabuľke predloženej matkou sú nadhodnotené, mnohé nemajú nič spoločné s výživou detí a mnohé položky sa neopakujú, a teda s výživným nemajú nič spoločné. Napr. výdavky na oblečenie a obuv sú nadhodnotené. Matka uvádza položku oblečenie 50,- eur, s čím otec nemá problém, ale oblečenie a obuv je uvedené v ďalších položkách, napr. škola, plávanie, karate, Novum. Ďalej uviedol, že v tabuľke sú uvedené výdavky, ktoré nemajú nič spoločné s výživným, napr. 30,- eur na kvety učiteľom, oblečenie na deň vody a deň zeme, vianočné mestečko, veľkonočná burza, maškarný ples, rozdávanie sladkosti pri sviatku 25,- eur, baletné piškóty – zase je uvedená aj obuv pod inými položkami. Namietal, čo má kozmetika, oslavy ročné sklo a kryt na mobil spoločné s výživou. Tretiu skupinu výdavkov, ktoré namietajú sú tie, ktoré sa neopakujú a preto nemajú nič spoločné s položkami, ktoré by sa mali dávať do priemeru výživného, napr. škola v prírode, kryt na mobil, sväté prijímanie. Boli tu uvádzané aj veci ohľadne bezpodielového spoluvlastníctva manželov, to s deťmi nemá nič spoločné.

16. Matka k namietaným duplicitným výdavkom uviedla, že kimono maloletý nemôže nosiť ako oblečenie do školy, rovnako tak baletné piškóty, ani dresy, kostýmy na vystúpenia, čiže to je iná kategória ako klasické civilné oblečenie, preto je oddelene uvedené. K výdavkom na Novum uviedla, že 51,- eur mesačne je len mesačný poplatok plus ďalšie náklady. Rozčesávač alebo lak na vlasy je povinná drogeria do Novumu. Ďalšie výdavky ako oslavy dala do tabuľky, ale neuviedla sumu. Dokladovala len časť výdavkov, neuviedla počítač, bicykle, mobil. Takisto 30,- eur kvety učiteľom, vianočné mestečko, deň vody, to sú školské aktivity. Napríklad teraz od 03.10. bolo 5,- eur na Vševedka, bola požiadavka, že mám zabezpečiť biele legíny a tričko, lebo ide vystupovať v škole. Takisto majú deň vody, kedy majú prísť modrí, to sú školské aktivity a preto som to tam uviedla. U malotej K. sú vyššie výdavky oproti maloletému J., u ktorého sa tak nezvýšili.

16.1. Na otázku sudcu matka uviedla, že výživné naposledy uhradil otec za mesiac september.

17. Právny zástupca otca k vyjadreniu matky uviedol, že ak sa účastníci zhodnú na tom, že výdavky na syna sa nezvýšili od podania návrhu, tak to znamená, že nie je dôvod zvyšovať výživné.

18. Otec uviedol, že hlavným motívom školských aktivít a rozdávaní sladkostí, je prezentácia matky. Pokiaľ sú deti u otca, sladkosti na sviatok zabezpečuje on. Rovnako ak idú deti na detskú oslavu, darčeky im zabezpečí otec. K sumám uvádzaným matkou otec uviedol, že tieto účelovo priemeruje len 10 mesiacmi, nie 12, ako napríklad karate, kde uvádza náklad 30,- eur mesačne, ktorý sa platí len 10 mesiacov nie 12. Tento výdavok celkovo namietol, nakoľko rovnaký tréner vedie krúžok na základnej škole v sume možno 7,- eur. Maloletá K. aktivitu navštevuje len jedenkrát týždenne. Čo sa týka ostatných výdavkov, hlavne oblečenie uviedol, že matka im síce kúpi oblečenie a obuv, avšak tieto deťom nedáva pri styku s otcom a preto otcovi vznikajú duplicitné rovnaké výdavky. K predloženým pokladničným dokladom uviedol, že deti mu spomínali, že bývalý priateľ matky doniesol za škatuľu pokladničných dokladov, približne pred dvoma týždňami.

18.1. Maloleté deti navštevujú anglický jazyk. Priateľka vyučuje anglický jazyk a žiadal matku, aby k nej deti mohli chodiť a zadarmo. Namietal výdavky uvádzané matkou na maloleté deti v súvislosti s bývaním. Očakával by, že deti normálne bývajú u matky. Rovnako tak namietal náklady na paušál a telefóny, nakoľko deti majú s otcom od matky zakázané telefonovať. K ponuke práce predloženej matkou uviedol, že je zavádzajúca, nakoľko ide o poisťovníctvo alebo bankovníctvo, v ktorej oblasti nemá žiadnu prax. Čo sa týka tvrdenia, že spoločnosť, v ktorej pracuje je úspešná, predložil hospodársky výsledok za prvých 9 mesiacov tohto roku, čo dokazuje negatívny trend. Z vyjadrenia právnej zástupkyne matky vyplynulo, že matka sa podieľa na výžive detí aj pôsobením na deti a výchovou, a preto je pre neho nepochopiteľné, že ako nezamestnaná dáva dcéru do družiny za 20,- eur mesačne. Výdavky sú podľa názoru otca účelovo nadhodnotené a akýkoľvek úspech matky v tomto konaní bude použitý na splácanie jej úverov.

19. Matka uviedla, že u maloletého J. sa zvýšili výdavky od podania návrhu. K tvrdeniu, že nepriemeruje 12 mesiacmi uviedla, že práveže priemeruje a všetko priemerovala 12 mesiacmi. K namietaným 25,- eurám za družinu uviedla, že v rozsudku majú určené, že deti si otec preberá v škole o 14.00 hod.,

takže si ich preberá z družiny. Síce nie je v zamestnaneckom pomere, avšak denne odchádza do Nitry, Bratislavy, minulý týždeň bola v Trnave. Nesedí doma. Pokiaľ ide o karate, nejde o ten istý klub a iného trénera s inou kvalifikáciou a vybavením. Je v tom neporovnateľná kvalita.

20. Právna zástupkyňa matky uviedla, že z údajov z Finstatu spoločnosti, v ktorej je zamestnaný otec vyplýva, že v roku 2022 spoločnosť zvýšila zisk o 43 % a tržby jej narástli o 22 % na 5.681.000,- eur.

21. Právny zástupca otca uviedol, že Finstat eviduje tržby za rok 2022 a nie za rok 2023, čo dokladoval otec predloženým listinným dôkazom.

22. Právna zástupkyňa matky v záverečnej reči uviedla, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného, ako aj na všetkých doteraz urobených vyjadreniach, a žiada, aby súd podanému návrhu vyhovel. Má za to, že existuje dôvod na zvýšenie výživného z dôvodu zmeny pomerov na strane maloletých detí. V čase vydania tohto rozhodnutia bola malol. K. žiačkou materskej školy, maloletý J. bol žiakom prvého stupňa základnej školy. T. č. je malol. J. na druhom stupni základnej školy a malol. K. končí prvý stupeň základnej školy. Na strane oboch maloletých detí došlo k rapídному nárastu mimoškolských aktivít. K spriemerovaniu výdavkov matky pristúpili z dôvodu, že túto požiadavku mal právny zástupca otca. Matka uviedla, že výdavky na obuv alebo oblečenie sa týkajú bežného oblečenia. Spriemerovala ho vo výške 50,- eur mesačne. Takto súdu preukázali aj výdavky, ktoré súvisia s návštevou maloletej v Novume. Pokiaľ by matka tieto výdavky na Sašku nebola schopná poskytovať, maloletá by bola z Novumu vylúčená. Z dôvodu jej záujmu aby sa maloletá zúčastňovala tanečnej, sú všetky výdavky, vrátane hygienických potrieb, s Novumom absolútne odôvodnené. Čo sa týka spriemerovaných výdavkov matka vychádzala z internetovej aplikácie svojej banky. Zároveň poukázala na rozsudok Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 7CoP/57/2019, v zmysle ktorého má za to, že práve výdavky matky na finančne náročnejšiu záujmovú činnosť oboch maloletých detí súdu preukázali a sú dôvodné. Otec žiadnym spôsobom nepreukázal, že by si hľadal zamestnanie zodpovedajúce jeho zárobkovým možnostiam. To, že sa uspokojí s dosiahnutým príjmom, nemôže byť na ťarchu maloletých detí. Ak má otec finančné prostriedky na finančne náročné trávenie voľného času s deťmi na dovolenkách, lyžiaci, na trávení leta na motorke, má za to, že je schopný korigovať svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči deťom, ktorá mu zo zákona vyplýva. Uviedla, že všetky vklady matky by mali byť vyvážené formou platby druhého rodiča. Výživné je určené na úhradu potrieb maloletých detí a pokiaľ otec má financie na to, aby uhradil fajčenie a voľnočasové aktivity, má byť na to braný zreteľ, čo vyhodnotil krajský súd v roku 2020 vo svojom rozsudku rovnako.

23. Právny zástupca otca v záverečnej reči uviedol, že je nesporné, že k zvýšeniu výdavkov na deti skutočne došlo, preto súhlasí so zvýšením výživného, avšak nesúhlasí s navrhnutými sumami. Matka navrhuje zvýšiť výživné zo sumy 200,- eur na dieťa mesačne na sumu 500,- eur mesačne, čo nezodpovedá skutočným opodstatneným výdavkom na deti a zároveň ani príjmom, či schopnostiam alebo možnostiam otca. Výdavky na deti nadhodnotila, keď napríklad uvádza oblečenie a obuv 120,- eur mesačne ešte pred navýšením, ktoré dokladovala v poslednom podaní. Uvádza neexistujúce výdavky, napr. stravné, ktoré uvádzala v návrhu, hoci neexistuje, neplatí sa na deti v takej výške. V neposlednom rade uvádza výdavky, ktoré nemajú s výživou nič spoločné, napríklad také čo sa neopakujú. Odhliadnuc od výdavkov, výživné vždy musí predovšetkým zodpovedať majetkovým pomerom, schopnostiam a možnostiam rodiča. Pri príjme otca 1.600,- eur mesačne v čistom je nemysliteľné, aby bolo spravodlivé určiť výživné na dve deti v sume 1.000,- eur. Matka neuniesla dôkazné bremeno v tom smere, že príjem otca by mal byť vyšší, ako on uvádza. Súd vykonal v tomto smere dokazovanie vyžiadaním správy od zamestnávateľa otca, kde súd uložil konkrétne otázky podľa požiadavky matky a žiadne z tvrdení matky o ďalších príjmoch a benefitoch sa nepotvrdili. Snaha matky zavádzať súd pracovnými ponukami je tiež zjavne neopodstatnená, nakoľko súdu predkladá ponuky, ktoré otec nemôže robiť. Otec je vyučený učiteľ. Nech nájde pracovnú ponuku učiteľa na 2.500,- eur. Príjmy sú uvádzané brutto. Navrhol, aby súd prihliadol na to, že otec zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti v rozšírenej forme, nemá štandardný styk a teda aj jeho výdavky na deti sú vyššie ako pri rodičovi, ktorý realizuje klasický páry víkendový styk. Od poslednej úpravy výživného ubehla doba troch rokov, čomu nemôže zodpovedať nárast výživného o 100 % oproti pôvodnej úprave. Otcov príjem zodpovedá bežnému príjmu zamestnanca manažéra na trhu práce, matka neuniesla dôkazné bremeno a nepreukázala opak. Pracovné ponuky, ktoré predkladala nemôže otec realizovať. Uviedol, že je na posúdení súdu, či pri príjme 1.600,- eur mesačne je nejaká lyžovačka alebo čas strávený s deťmi pri mori luxusom. Navrhol, aby súd určil výživné

tak, že opodstatnené výdavky na deti ustáli na základe bežnej praxe, ktorú má, v intenciách aj rozsudku krajského súdu, ktorý matka uvádza.

24. Kolízny opatrovník v záverečnej reči uviedol, že vzhľadom na to, že zvýšenie výživného je v záujme maloletých detí, doporučil návrhu matky vyhovieť, zvýšiť výživné a otca zaviazat' platiť výživné vzhľadom na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery.

25. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/248/2018 a Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/68/2019, rozpisu výdavkov, potvrdenia základnej školy, výpisov z účtu, rozhodnutia Sociálnej poisťovne - pobočka Topoľčany, správy Sociálnej poisťovne – pobočka Topoľčany, správy Obce Solčany a Mesta Topoľčany, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, mzdových listov otca, potvrdení o príjme, dodatku k pracovnej zmluve, zmlúv o splátkovom úvere, zmluvy o prevode vlastníctva bytu, pokladničných dokladov, inzertných ponúk, faktúr a zistil tento skutkový stav:

26. Posledná úprava výživného otca voči maloletým deťom bola vykonaná rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.07.2020 č.k. 9P/248/2018-1103, ktorým manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti J. a K. zveril na čas po rozvedení do osobnej starostlivosti matky. Zároveň upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného roka každý páry kalendárny týždeň od piatka od 14.00 hod. do pondelka do 8.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od stredy od 14.00 hod. do štvrtka do 8.00 hod., v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin každý páry kalendárny rok od 23. decembra od 17.00 hod. do 30. decembra do 17.00 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 30. decembra od 17.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 17.00 hod., v období jarých prázdnin: ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend na konci týždňa jarých prázdnin, od stredy týždňa jarých prázdnin od 12.00 hod. do piatka do 14.00 hod., ak prípadne styk otca s maloletými deťmi na víkend pred začiatkom týždňa jarých prázdnin, od pondelka týždňa jarých prázdnin od 8.00 hod. do stredy týždňa jarých prázdnin do 12.00 hod., v období veľkonočných sviatkov každý nepáry kalendárny rok od štvrtka od 17.00 hod. do utorka do 17.00 hod., v období letných prázdnin každý kalendárny rok od 1. júla od 10.00 hod. do 15. júla do 10.00 hod. a od 1. augusta od 10.00 hod. do 16. augusta do 10.00 hod.. Zároveň súd uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletého J. vo výške 200,- eur mesačne a na maloletú K. vo výške 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva.

26.1. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre zo dňa 25.02.2021 sp. zn. 8CoP/32/2020-1382 odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvedení rodičov dňa 27.08.2020 potvrdil. Rozsudok, čo do rozvodu manželstva, nadobudol právoplatnosť dňa 27.08.2020 a tiež vo výroku VI. a dňom 24.03.2021 vo výrokoch II., III. a IV., ako i vo výroku V.

27. V čase poslednej úpravy výživného maloletý J. v školskom roku 2018/2019 navštevoval 1. ročník a v školskom roku 2019/2020 navštevoval 2. ročník ZŠ Hollého v Topoľčanoch. Mal nasledovné výdavky v súvislosti so školskou dochádzkou: školská sada pre prváka 20 eur, učebnica anglického jazyka 5,30 eur, ZRPŠ 15 eur, triedny fond 5 eur, fotenie 4,50 eur, družina 13 eur, plavecký výcvik 15 eur, strava 22 eur. V školskom roku 2019/2020 bol poplatok za družinu 15 eur. Navštevoval krúžok plávania, za ktorý sa platilo 35 eur mesačne, a florbalu, za ktorý sa platilo 2 eurá mesačne. Matka mu platila sporenie vo výške 35 eur mesačne.

27.1. Maloletá K. v tom čase mala 6 rokov. Navštevovala Materskú školu v Solčanoch. Z potvrdenia školy vyplývalo, že jej výdavky boli v súvislosti so školskou dochádzkou: poplatok za MŠ 6 eur, strava 26,40 eur – aktuálne 6 eur, anglický jazyk 10,40 eur (2,6 eur/hodina), pohybový krúžok 10 eur (2,5 eur/hodina), ďalšie náklady na výlety, exkurzie, návštevy kina, divadla a pod. Od októbra 2019 navštevovala tanečnú školu, kde sa platilo 26 eur mesačne. Matka jej platila sporenie vo výške 35 eur mesačne.

28. Matka bola v tom čase zamestnaná v Slovenskej sporiteľni, a.s. na pozícii riaditeľka pobočky v Topoľčanoch. Jej priemerný čistý mesačný príjem predstavoval v období 01-12/2018 sumu 1625,84 eur a v období 01/2019-03/2020 sumu 1680,74 eur. S deťmi bývala v prenajatom 3-izbovom byte, ktorého vlastníkom je brat navrhovateľky. Jej výdavky boli: nájom 374 (bez úhrad za plnenia spojené

a poskytované s užívaním bytu), od septembra 2019 vo výške 339 eur, poplatky za služby spojené s užívaním bytu 111 eur, elektrina 22 eur, internet 14,99 eur, RTVS 4,64 eur, splátka hypotéky na rodinný dom 176,27 eur mesačne, životná poisťka s pripoistením detí 77 eur, cestovné poistenie rodiny 5 eur, sporenie matky 53,20 eur, aktuálne vo výške 20 eur, sporenie k bonusovému úroku k hypotéke v čase začatia konania 100 eur, aktuálne vo výške 20 eur mesačne. Ďalej mala výdavky na motorové vozidlo, drogeriu, stravu, lieky, obuv, ošatenie, stavu a voľnočasové aktivity.

28.1. Matka maloletých detí mala v Tatra banke, a.s. zostatky na podielových fondoch vo výške 586,43 eur, 265,99 eur a 639,02 eur. V mesiaci september 2018 odtiaľ vybrala peniaze vo výške 1741 a 2193 eur. Aktuálne tam peniaze nezasiela. V októbri 2018 zrušila účet sporenie na bývanie, pričom zostatok vo výške 4116,98 eur si nechala vyplatiť na osobný účet. Matka jej v októbri 2018 darovala 4080 eur za účelom zakúpenia práčky a zariadenia bytu. V októbri 2018 bola z jej účtu vyplatená záloha na byt vo výške 8500 eur. Jej brat následne dostal úver a refinancoval jej tieto náklady prostredníctvom matky. V decembri 2018 jej bol vyplatený akciový fond vo výške 1087,82 eur. Peniaze za cenné papiere, ktoré mala v Slovenskej sporiteľni vo výške necelých 10 000 USD, vybrala v hotovosti vo februári 2019. V decembri vybrala peniaze z terminovaného vkladu, ktorý jej bol vyplatený vo výške 7926,74 eur. Na úhradu bežných výdavkov používala dve kreditné karty, ktoré priebežne spláca.

28.2. V tom čase bola výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. – parcela č. XXX/XX, orná pôda o výmere 1778 m<sup>2</sup> a spoluvlastníčkou nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. E. – rodinný dom súp. č. XXX nachádzajúci sa na parc. č. XXX/XXX s veľkosťou spoluvlastníckeho podielu 1/8, ktorý nadobudla z dedičstva po svojom otcovi. Vyživovaciu povinnosť mala voči dvom deťom.

29. Otec v tom čase bol zamestnaný v spoločnosti Palette-Wood s.r.o. od 12.05.2009 na pozícii generálny riaditeľ s miestom výkonu práce v Nemčiciach. Dodatkom k pracovnej zmluve z 10.09.2018 došlo u neho k skráteniu pracovného času na 30 hodín týždenne s mesačnou mzdou 1000 eur brutto. Jeho celkový príjem v roku 2018 v Palette-Wood s.r.o. činil 11601,62 eur. V období 1-6 a 8 a 9/2018 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 1121,43 eur, v mesiaci júl 2018 bol práceneschopný s príjmom 227,21 eur zo zamestnania a 543,40 eur z nemocenskej dávky. V októbri mal príjem 765,58 eur, v novembri 813,46 eur a decembri 823,96 eur. Za rok 2019 bol jeho čistý priemerný mesačný príjem 792,57 eur a za obdobie 1-3/2020 vo výške 778,27 eur, vrátane daňového bonusu vo výške 45,44 eur. Na základe pracovnej zmluvy zo dňa 02.10.2017 vykonával prácu na dobu určitú od 05.10.2017 do 30.09.2018 v spoločnosti 3PACK group a.s. na pozícii manager kvality s miestom výkonu práce v Bratislave. Jeho priemerný čistý mesačný príjem v danej spoločnosti predstavoval 701,46 eur. Spoločnosti sú personálne prepojené - H. B. je predsedom predstavenstva 3PACK group a.s. a konateľom a spoločníkom Palette-Wood s.r.o.. Na pojednávaní dňa 19.02. 2019 uviedol, že po operácii v júli 2018 prehodnotil svoj vzťah k práci, aby sa mohol venovať rodine. Od 01.10.2018 má upravený pracovný čas v Palette-Wood s.r.o. na 30 hodín týždenne. Počas súbežného vykonávania práce pre Palette-Wood s.r.o. a 3PACK group a.s. bol 2 dni v Nemčiciach a 3 dni v Bratislave. Mzda v Palette-Wood s.r.o. sa mu bezprostredne nemenila, hoci sa podľa vlastného vyjadrenia zdržiaval 3 dni v Bratislave, kde pracoval pre 3PACK group a.s..

29.1. Otec býval v 5-izbovom rodinnom dome v podielovom spoluvlastníctve manželov, každý vlastnil podiel vo veľkosti 1. V konaní preukázal nasledovné výdavky: elektrina 43 eur, internet 15,90 eur, RTVS 4,64 eur, plyn 32 eur, voda 8 eur, sporenie 15 eur. Obaja rodičia boli podielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, dvojgaráže a príľahlých pozemkov v Solčanoch, každý s veľkosťou podielu 1.

29.2. Z odôvodnenia vyššie uvedeného rozsudku ďalej vyplýva, že otcovi bol v roku 2018 diagnostikovaný nezhubný nádor dlhých kostí dolnej končatiny a zhubný nádor spojivového a mäkkého tkaniva dolnej končatiny vrátane bedra. Z uvedeného dôvodu bol hospitalizovaný od 02.07.2018 do 04.07.2018 v Univerzitnej nemocnici Bratislava za účelom operácie. Súvislosť medzi zmenou pracovného času a svojim zdravotným stavom v konaní nepreukázal.

30. Zo spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 10P/68/2019 vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 16.07.2020 č.k. 10P/68/2019-290 boli upravené práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom J. a K. na čas do rozvodu. Maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky, otcovi upravený styk s deťmi a súčasne bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí mesačne po

200,- eur na dieťa. Zameškané výživné za čas od 23.04.2019 do 31.07.2020 voči K. vo výške 2.528,33 eura a voči maloletému J. vo výške 2.528,33 eura bolo otcovi povolené splácať v mesačných splátkach po 50,- eur na dieťa.

31. V súčasnej dobe maloletý J. bol v školskom roku 2022/2023 žiakom 5. ročníka základnej školy a v súčasnosti je žiakom 6. ročníka Základnej školy na ul. Hollého v Topoľčanoch, teda navštevuje 2. stupeň základnej školy. Ako vyplýva z výpovede matky za ZRPŠ platí 7,50 eura ročne. Za ZRPŠ v ZUŠ matka hradila 8,- eur ročne s tým, že mu zakúpila saxofón za 1.000,- eur, čo bolo pred dvomi rokmi, školné predstavuje 13,- eur mesačne. Navštevuje plaveckú triedu, za čo matka hradí 10,- eur. Za hodiny angličtiny na Liam's School hradí za hodinu 6,- eur, mesačne 40,- eur. Sporenie 20,- eur, za lekára 10,- eur keďže navštevuje pravidelne ortopéda, kožného lekára a užíva vitamíny a lieky. Za obuv mu hradí 50,- eur. Do školy mu kupovala prezuvky za školský rok troje, 20,- eur bola cena jedného kusu. Školské potreby vrátane projektov, výletov, fotenia v škole matke vyčíslila na 30,- eur mesačne. Za mobil mu hradí mesačne 5,- eur.

31.1. Maloletá K. v súčasnej dobe bola v školskom roku 2022/2023 žiačkou 3 ročníka základnej školy a v súčasnosti je žiačkou 4. ročníka základnej školy v Solčianoch. Navštevuje ZUŠ, hru na gitaru, kde jej matka hradí mesačné školné 13,- eur, za ZRPŠ v ZUŠ 8,- eur ročne, pred dvomi rokmi jej zakúpila gitaru za 80,- eur, pričom ako uviedla končí jej životnosť a maloletá bude potrebovať väčšiu, klasickú gitaru v cene cca 300,- eur, ak sa rozhodne pokračovať na gitare. Navštevuje tanečný klub Novum, kde jej matka hradí mesačné školné 48,- eur. Naposledy jej kupovala teplákovú súpravu, dve mikiny, tanečné tričko Novum, za čo zaplatila cca 100,- eur, dvakrát do roka za baletné piškóty, cena jedných je 12,- eur, gymnastické cvičky jedenkrát do roka za 10,- eur. Za kostýmy na vystúpenia, čo sa kupuje ročne na choreografie, matka zaplatila 50,- eur, za tanečné pančuchy 15,- eur za kus.

31.2. Za školskú družinu matka platí 25,- eur mesačne. Za triedny fond mesačne 1,- euro, ZRPŠ 7,50 eura ročne, za plávanie 8,- eur mesačne. S plávaním sú náklady cca 10 eur mesačne (šľapky, plavky, okuliare, čiapky, štipce na nos). Naposledy jej zakúpila plavky v sume 17,- eur, šľapky za 12,- eur. Raz do týždňa jazykovú školu Liam's School angličtinu, za čo matka platí 6,- eur/hodina, ktorú navštevuje jedenkrát do týždňa. Za mobil jej platí 5,- eur mesačne, za uskladnenie pupočníkovej krvi platí od jej narodenia matka 5,25 eura mesačne, za lekára 10,- eur mesačne, keďže maloletá navštevuje ortopéda dvakrát do roka a tiež kožnú ambulanciu. V priemere za oblečenie matka vyčíslila výdavky v priemere 50,- eur a za obuv 40,- eur. Mesačne jej platí na sporenie 50,- eur. Ako uviedla matka vo svojej výpovedi dňa 15.06.2023 maloletá absolvovala prvé sväté prijímanie, s čím boli spojené výdavky s požičaním šiat 100,- eur, za topánky, pančušky, ozdobu do vlasov 50,- eur, za fotografa 15,- eur, pre kňaza kyticu 10,- eur. Maloletá K. začala chodiť na karate, za čo matka zaplatila 25,- eur. Uviedla, že za Novum sa zvýšila platba na 51,- eur mesačne. Uvedené vyplýva aj z potvrdenia Tanečného klubu Novum Topoľčany z 29.08.2023, v ktorom sa uvádza, že maloletá K. v novom školskom roku 2023/2024 týždenne pravidelne absolvuje 4 tréningy. Tanečné výsledky u nej sú veľmi dobré, a preto s ňou rátajú aj do nových pripravovaných tanečných choreografií. Mesačné členské v školskom roku 2023/2024 je vo výške 51,- eur. Tanečný dres, tanečnú obuv ako aj kostým do choreografie si hradí každé dieťa samé.

32. V súčasnosti matka je nezamestnaná, keď z dohody o skončení pracovného pomeru so Slovenskou sporiteľňou, a.s. z 13.09.2022 vyplýva, že pracovný pomer skončil dohodou dňa 30.09.2022 z organizačných dôvodov. Od 01.10.2022 doposiaľ je nezamestnaná, evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany. V období od 01.10.2022 do 31.03.2023 bola vyplácaná dávka v nezamestnanosti v priemernej výške 1.207,75 eura mesačne. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, pobočka Topoľčany zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že matka má nárok na dávku v nezamestnanosti vo výške 50% denného vymeriavacieho základu, t. j. 79,6274 eura do 01.10.2022 na obdobie 6 mesiacov. Z výpovede matky vyplýva, že na základe poistenia v nezamestnanosti poberá 600,- eur mesačne. Z odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni vyplýva, že v mesiaci september 2022 jej bolo vyplatených zamestnávateľom 15.412,40 eura.

32.1. Matka býva v trojizbovom byte v jej vlastníctve na základe zmluvy o prevode vlastníctva bytu, uzavretej dňa 03.08.2021 s predávajúcim I. E. a jeho manželkou E. E.. Z článku III. tejto zmluvy vyplýva výška kúpnej ceny 90.000,- eur. V súvislosti s tým uzatvorila dňa 29.06.2021 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. Bratislava zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 90.000,- eur s dohodnutou výškou mesačných splátok 339,07 eura. Za bývanie platí mesačne 119,70 eura, za

elektrinu 30,- eur, internet 19,- eur a RTVS uhrádzala 4,64 eura mesačne. Naďalej spláca hypotekárny úver po 192,85 eura, pričom zo zmluvy o splátkovom úvere vyplýva, že úver bol poskytnutý na základe zmluvy uzavretej dňa 23.01.2017, t.j. za trvania manželstva s otcom detí. Tiež spláca spotrebný úver vo výške 15.000,- eur vo výške 199,80 eura (kúpa motorového vozidla). Za telefón platí mesačne 28,- eur, poistenie 75 eur, výdavky na benzín 50,- eur. Vyživovaciu povinnosť má naďalej voči dvom maloletým deťom, na ktoré poberá rodinné prídavky vo výške 120,- eur mesačne.

33. Otec v súčasnosti, ako to vyplýva z dodatku k pracovnej zmluve, uzatvorenej dňa 12.05.2009, bol uzatvorený dodatok k pracovnej zmluve dňa 30.03.2023 podľa ktorého bol dohodnutý so zamestnávateľom otca pracovný čas 40 hodín týždenne a mzda za vykonanú prácu mesačne 1.850,- eur. Zo správy zamestnávateľa otca vyplýva, že za obdobie apríl 2022 až marec 2023 pracoval otec s priemerným mesačným zárobkom 1051,51 eura s tým, že podľa vyjadrenia otca jeho čistý mesačný príjem je vo výške 1.614,85 eura mesačne. Od podpísania dodatku k pracovnej zmluve, t.j. 30.03.2023 a zmeny jeho pracovného času na 40 hodín týždenne bol príjem otca, ako vyplýva zo správy jeho zamestnávateľa, za mesiac apríl 1.676,16 eura, mesiac máj 1.506,09 eura, mesiac jún 1.713,42 eura, mesiac júl 652,22 eura a mesiac august 1.716,38 eura. Žije naďalej v tom istom rodinnom dome. Za elektrinu platí mesačne 51,- eur, plyn 18,- eur mesačne, tuhé palivo cca 840,- eur ročne, vodné a stočné 8,- eur mesačne, internet 15,90 eura mesačne, smetné 30,- eur ročne, daň z nehnuteľností 30,76 eura ročne,. Vyživovaciu povinnosť má voči dvom maloletým deťom.

34. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

35. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

36. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

37. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

38. Podľa § 232 ods. 3 a 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. Pri rozhodovaní o výške výživného je potrebné prihliadať na odôvodnené potreby oprávneného a schopnosti a možnosti na strane povinného. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium

určovania rozsahu vyživovacej schopnosti a rozumie sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Povinný môže mať príjmy z jedného alebo viacerých zdrojov, z výkonu závislej činnosti, z podnikateľskej činnosti a podobne. V neposlednom rade treba prihliadať i na majetkové pomery na strane jednej, ale i pasíva na strane druhej, pričom treba vychádzať z priority vyživovacej povinnosti. Na strane oprávneného zákon ustanovuje hľadisko odôvodnenosti potrieb, čím treba rozumieť určenie životných nákladov, ktorých úhradu je určitá osoba oprávnená požadovať v rámci plnenia vyživovacej povinnosti. Vo všeobecnosti možno za odôvodnené potreby z hľadiska plnenia vyživovacej povinnosti považovať náklady spojené s výživou, ošatením, bývaním, starostlivosťou o zdravie, ako aj náklady súvisiace so vzdelaním, výchovou, kultúrnym a športovým vyžitím a záujmami. Odôvodnené potreby sú ohraničené schopnosťami, možnosťami, majetkovými pomermi povinného.

40. K zmene pomerov od poslednej úpravy výživného môže dôjsť na strane oprávneného, dieťaťa, ale aj na strane povinného rodiča, ktorá zmena môže znamenať novú úpravu vyživovacej povinnosti, či už zvýšenie alebo zníženie, podľa toho, v čom nastala takáto zmena. Medzi najčastejšie dôvody zmeny pomerov patrí na strane dieťaťa uplynutie dlhšej doby, najmä tým, že prechádza na vyšší stupeň vzdelania, prípravy na budúce povolanie. Ďalej podstatná zmena pomerov môže nastať na strane rodiča v jeho zárobkových možnostiach a schopnostiach, jeho majetkových pomeroch, nielen povinného, voči ktorému návrh na zvýšenie výživného smeruje, ale aj rodiča, ktorý si túto povinnosť plní a voči ktorému návrh nie je podaný. Zmena pomerov nastáva aj v prípade rodiča, keď mu pribudne vyživovacia povinnosť alebo naopak, keď táto mu odpadne. Musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom a musí ísť o zmenu, ktorá sa prejaví výraznejším spôsobom či už na strane dieťaťa alebo rodičov. To znamená, že výška výživného je ovplyvňovaná pomermi na strane oprávneného dieťaťa a tiež na strane výživou povinného rodiča. Takže na strane dieťaťa súd skúma odôvodnené potreby, ktoré súvisiacich s prípravou dieťaťa na budúce povolanie, ale aj na jeho možnosti športového a kultúrneho vyžitia, s tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale sú potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, ktorých výšku ovplyvňuje vek dieťaťa, ako i zdravotný stav. Na strane rodiča súd musí prihliadať na jeho schopnosti a možnosti riadne si plniť svoje vyživovacie povinnosti vzhľadom na jeho mesačný príjem, majetkové pomery, ale aj jeho výdavky, prípadne dlhy s tým, že treba posudzovať, či tieto si nezavinil sám, ako sa premietli do jeho majetku a či tieto nemajú negatívny dopad na riadne plnenie si vyživovacej povinnosti voči dieťaťu. K tomu treba uviesť, že výživné na dieťa má prednosť pred inými výdavkami rodičov a toto právo nemôže byť ukracované.

41. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľky na zvýšenie výživného je dôvodný, i keď nie v celom rozsahu. Je nesporné, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane maloletého J., ktorý bol v čase poslednej úpravy výživného žiakom 2. ročníka základnej školy. V súčasnosti, teda v čase podania návrhu na súd, bol žiakom 5. ročníka základnej školy, v súčasnosti od septembra je žiakom 6. ročníka. Tiež sa zmenili pomery na strane maloletej K., ktorá v čase posledného rozhodovania o výživnom navštevovala materskú školu, bola pred nástupom na základnú školu. V súčasnosti, teda v čase podania návrhu na súd bola žiačkou 3. ročníka, základnej školy a od septembra je žiačkou 4. ročníka. Štúdiom na základnej škole u maloletej K. a zmenou stupňa základnej školy na druhý u maloletého J. sa zvýšili výdavky spojené so štúdiom maloletých detí, ale tiež s ich mimoškolskou aktivitou tak, ako ich prezentovala matka.

42. Matka maloletých si plní svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom tým, že im poskytuje bývanie, uhrádza s tým spojené náklady, hradí im stravu a ďalšie potrebné výdavky. Na jej strane došlo od poslednej úpravy k zmene v tom, že v čase posledného rozhodovania bola zamestnaná, v súčasnosti je už viac ako rok nezamestnaná, avšak súd túto skutočnosť vyhodnotil, že išlo o dobrovoľné rozhodnutie matky s cieľom prípravy a získania pracovnej pozície s vyšším finančným ohodnotením. Matka spláca spoločný úver s otcom maloletých detí po 192,85 eura k čomu súd dodáva, že uvedený úver bude predmetom vyporiadania BSM k dátumu zániku manželstva. Dňa 29.06.2021 jej pribudol ďalší úver vo výške 90.000,- eur s výškou splátky 339,07 eura, avšak na základe zmluvy o prevode vlastníctva zo dňa 03.08.2021 sa stala vlastníčkou 3-izbového bytu v kat. úz. H.. Tiež spláca spotrebný úver v celkovej výške 15.000,- eur po 199,80 eura, ktorý si zobrala za účelom kúpy motorového vozidla. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla.

43. Otec maloletých si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plní pravidelnými úhradami výživného mesačne po 200,- eur na dieťa. Na jeho strane od poslednej úpravy výživného sa zmenili pomery v tom, že vtedy pracoval na skrátený pracovný čas 30 hodín týždenne, v súčasnosti pracuje na plný trvalý pracovný pomer, t.j. 40 hodinový pracovný úväzok, v dôsledku čoho sa mu zvýšil priemerný mesačný zárobok na súčasnú sumu 1.614,- eur. Jeho mesačné výdavky zostali obdobné. Ďalšia vyživovacia povinnosť mu nepribudla. Rovnako tak sa mu od poslednej úpravy výživného nezmenili ani majetkové pomery.

44. Súd z vykonaného dokazovania nemal za preukázané tvrdenia matky o tom, že by mal otec mať niekoľkonásobne vyšší príjem ako deklaruje. K motorke Harley Davidson, automobilu a notebooku súd uvádza, že ide o majetok spoločnosti, v ktorej je otec zamestnaný a preto na tento majetok nebolo možné prihladať ako na majetok otca, ale iba ako na benefit, ktorý otcovi vyplýva z pracovného pomeru, ktorým dochádza k zvýšeniu životnej úrovne otca. Súd však pri svojej rozhodovacej činnosti musel zohľadniť aj skutočnosť, že otec maloletých detí realizuje styk v rozšírenej forme, čo nepoprela ani samotná matka, a teda že sa podieľa aj na výdavkoch na maloleté deti aj nad rámec vyživovacej povinnosti a tiež tvrdenia matky, že deťom zabezpečuje nadštandardné potreby. Vo veci pritom nebol preukázaný iný príjem otca ako z pracovnoprávneho vzťahu.

45. Na základe vyššie uvedeného súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca, prihladnuc na zmenu pomerov na strane maloletých detí a ich rodičov, odôvodnené potreby detí, ako i schopnosti a možnosti otca riadne si plniť svoju vyživovaciu povinnosť a tiež na starostlivosť otca nad rámec upravených pomerov k maloletým deťom a dospel k záveru, že primeranou sumou, na ktorú je možné zvýšiť vyživovaciu povinnosť otca voči maloletej K. je suma 300,- eur mesačne a na maloletého J. je suma 300,- eur mesačne. Nakoľko medzi odôvodnené potreby detí nepatria len pravidelné mesačné výdavky akými sú strava, bývanie, oblečenie, ale i náhodné výdavky, nepravidelné, ktoré môžu súvisieť napríklad so zdravotným stavom dieťaťa a pod. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Pokiaľ právny zástupca otca navrhoval zvýšiť výživné v hornej hranici percentuálnej sadzby, t.j. 30 % zo mzdy, súd v tejto súvislosti uvádza, že podľa rozhodovacej praxe súdov by sa výška výživného mala pohybovať v rozpätí 20 – 30 %, pričom sa však stotožnil s názorom vysloveným Krajským súdom Trnava v rozhodnutí zo dňa 25.06.2019 sp. zn. 11CoP/36/2019, v ktorom sa uvádza, že v Zákone o rodine nie je uvedená konkrétna výška výživného, ale je stanovený len postup na základe ktorého sa výživné určuje a pokiaľ sa rozhodovacou činnosťou ustálil istý percentuálny pomer výživného z príjmu povinného, tak uvedené je potrebné vždy individuálne posudzovať vzhľadom na konkrétnu situáciu.

47. Zameškané výživné za čas od 23.03.2023 do 30.09.2023 voči maloletému J. v sume 629,07 eura a voči maloletej K. v sume 629,07 eura povolil súd otcovi splácať v mesačných splátkach po 50,- eur na každé dieťa spolu s bežným výživným do rúk matky pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Uvedené zameškané výživné predstavuje alikvotnú časť za mesiac marec 2023 vo výške 29,07 eura ( $100:31 = 3,23$  eura x 9 - počet dní). Ďalej výživné za 6 mesiacov, t.j. apríl, máj, jún, júl, august, september 6 x 100,- eur čo je spolu 600,- eur. Celková suma k úhrade výživného predstavuje 629,07 eura.

48. V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

49. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Trnave.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).