

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: B1-36Cb/87/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121302229
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Bednarčík
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6121302229.3

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III v Bratislave sudkyňou JUDr. Antóniou Bednarčík v právnej veci žalobcu: SPEEDLINES, s.r.o., so sídlom Pri prachárni 20, 040 11 Košice - mestská časť Juh, IČO: 36 608 548, právne zast.: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice, IČO: 47 237 406, proti žalovanému: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, 811 09 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 00 151 700, v konaní o zaplatenie 675,86 eur s príslušenstvom

r o z h o d o l :

Dopĺňa výrok rozsudku Mestského súdu Bratislava III zo dňa 29.09.2023, sp. zn. B1-36 Cb 87/2021, takto:

IV. Žalovaný je povinný z a p l a t i ť žalobcovi paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. O nároku žalobcu rozhodol Mestský súd Bratislava III (ďalej len „súd“) rozsudkom zo dňa 29.09.2023, sp. zn. B1-36 Cb 87/2021 (ďalej len „rozsudok“). Prvým výrokom zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 642,07 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 642,07 eur od 26.03.2020 až do zaplatenia. Druhým výrokom súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Tretím výrokom priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 90 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Súd následne zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku, pretože žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia aj paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, o ktorej súd nerozhodol.

2. Podľa § 225 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. v znení neskorších predpisov, Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

3. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

4. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

5. V danom prípade súd zistil, že nerozhodol o celom uplatnenom nároku, preto postupom podľa § 225 ods. 1 CSP vyhlásil dopĺňací rozsudok dňa 10.10.2023, teda v čase, keď rozsudok č. k. B1- 36 Cb

87/2021 nenadobudol ešte právoplatnosť (oznámenie o verejnom vyhlásení dopĺňacieho rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli súdu a webe dňa 29.09.2023).

6. Podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka omeškaním dlžníka vzniká veriteľovi okrem nárokov podľa § 369, 369a a 369b aj právo na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, a to bez potreby osobitného upozornenia. Výšku paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

7. Podľa § 2 nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka výška paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 zákona je 40 eur jednorazovo bez ohľadu na dĺžku omeškania.

8. S ohľadom na vyššie citované ustanovenia, keďže ide o vzťah medzi podnikateľmi, žalobcovi vznikol nárok na paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur.

9. Vzhľadom k tomu, že súd rozsudkom Mestský súd Bratislava III zo dňa 29.09.2023, sp. zn. B1-36 Cb 87/2021 nerozhodol o žalobcom uplatnenom nároku na náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 eur bolo potrebné rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom podľa § 225 CSP, pokiaľ rozsudok nenadobudol právoplatnosť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).