

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 5C/74/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8323201762
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hrehová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8323201762.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu: DIFFEWA s.r.o., so sídlom Nám. Jozefa Herdu 579/1, 917 01 Trnava, IČO: 47 498 561, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou STRELÁK & Partners, s.r.o., so sídlom Jakubovo námestie 13, 811 09 Bratislava, IČO: 52 451 747, proti žalovaným: 1./ A. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D. a 2./ E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XXX, XXX XX D., o vypratanie nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

- Súd zastavuje konanie.
- Žalovaným v 1.rade a 2.rade nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa vzájomnou žalobou v konaní vedenom pod sp.zn. 5C/10/2023 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade povinnosť vypratať nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, nachádzajúce sa v kat. území D., v okrese D. a to stavby- rodinný dom, súp. č. XXXX, postavený na pozemku CKN č. XXXX/XXX, pozemku CKN č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a pozemku CKN č. parc. č. XXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/10/2023-89 zo dňa 18.5.2023 súd vylúčil konanie o vzájomnej žalobe žalovaného v 4. rade voči žalobcom v 1. a 2. rade o vypratanie nehnuteľností z konania, vedeného tunajším súdom pod sp.zn. 5C/10/2023 na samostatné konanie. Predmetné konanie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.6.2023. Na základe uvedeného je vzájomná žaloba vedená pod sp.zn. 5C/74/2023.

2. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 5C/74/2023-12 zo dňa 23.8.2023 súd prerušil predmetné konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Humenné sp.zn. 5C/10/2023.

3. Výzvou zo dňa 9.8.2024 súd vyzval žalobcu, či trvá na podanej žalobe o vypratanie nehnuteľností a to vzhľadom na skutočnosť, že konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/10/2023 bolo právoplatne zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcami, a teda zanikla prekážka, pre ktorú bolo predmetné konanie pod sp.zn. 5C/73/2023 prerušené.

4. Žalobca dňa 9.8.2024 doručil súdu podanie, označené ako späťvzatie žaloby, z ktorého je zrejmé, že žalobca s ohľadom na právoplatné zastavenie konania pod sp.zn. 5C/10/2023 berie žalobu o vypratanie nehnuteľnosti v celom rozsahu späť a žiada, aby súd konanie zastavil s tým, že voči žalovaným si náhradu trov konania neuplatňuje.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobcu a skutočnosť, že k späťvzatiu žaloby došlo pred samotným otvorením pojednávania, resp. vykonaním predbežného právneho posúdenia veci, súd zastavil konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP aj bez toho, aby postupom podľa § 146 ods. 1 CSP vyzval žalovaných, či súhlasia so zastavením konania, nakoľko tento súhlas nebol potrebný.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania v tejto fáze konania je v zmysle § 256 ods. 1 CSP rozhodujúce procesné zavinenie zastavenia konania. Zásada zodpovednosti za zavinenie je inštitútom procesného práva, a preto rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania. Pokiaľ jedna procesná strana zaviní, že konanie muselo byť zastavené, pričom o veci nemôže byť meritorne rozhodnuté a tým zistené, či bola žaloba podaná dôvodne, vzniká jej zásadne povinnosť nahradiť druhej procesnej strane trovy konania.

12. V predmetnej právnej veci súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 CSP, nakoľko žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď zobral žalobu späť, v dôsledku čoho súd nemohol meritorne posúdiť jej opodstatnenosť. Keďže však žalovaným žiadne trovy konania v súvislosti s predmetným konaním nevznikli, nakoľko týmto nebola zasielaná ani len žaloba na vyjadrenie, a teda žiadny úkon žalovaní v predmetnom konaní nevykonali, súd s poukazom na čl. 17 Zásad CSP rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žalovaným nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko týmto žiadne trovy konania súvisiace s predmetným konaním nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).