

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010414
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123010414.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v trestnej veci obžalovaného: Y. S., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní v Trnave dňa 10.10.2023, takto

rozhodol:

Y. S., nar. XX.XX.XXXX v I.
trvale bytom O. S. t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Leopoldov,

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.10.2021 v čase približne od 02:30 hod. do 04:30 hod., v I., na ulici B. č. XX, v podniku Maňana pub, využil nepozornosť Moniky Daniškovej a z operadla stoličky jej odcudzil dámsku koženú kabelku, v ktorej sa nachádzala čierna kožená peňaženka v tvare srdca, občiansky preukaz číslo MG792983, vodičský preukaz číslo E4190756, preukaz poistenca VŠZP, platobná karta číslo 5336 9514 0071 6955, vydaná k bankovému účtu číslo IBAN SK90 5600 0000 0063 4048 0001, vedenom v Prima banka Slovensko, a.s., všetko na meno Q. P., mobilný telefón zn. Apple iPhone X, Space Grey, 256 GB, IMEI: XXX XXX XXX XXX XXX a rôzna drogeria, následne platobnou kartou číslo 5336 9514 0071 6955, vydanú k bankovému účtu číslo IBAN SK90 5600 0000 0063 4048 001, vedenom v Prima banka Slovensko, a.s., ktorého majiteľom je Q. P., vykonal toho istého dňa neoprávnené bezkontaktné transakcie, a to o 06:27 hod. a 06:31 hod. v prevádzke T-PRESS, ul. V. Clementisa, Trnava, vo výške 22,50 Eur a 8,- Eur, o 06:35 hod. a 06:36 hod. v prevádzke NALE TABAK, ul. V. Clementisa, I., vo výške 22,50 Eur a 22,50 Eur, následne túto platobnú kartu dal Y. B. s tým, aby kúpil cigarety zn. Q., pričom mu uviedol, že predmetná platobná karta je jeho matky, Y. B. v tomto domnení ešte v ten deň v čase o 06:54 hod. v prevádzke NALE TABAK, ul. V. Clementisa, Trnava, vykonal neoprávnenú bezkontaktnú transakciu v hodnote 22,50 Eur, a okrem toho sa Róbert Kmeť predmetnou platobnou kartou pokúsil o neúspešné transakcie, a to dňa 16.10.2022 o 07:04 hod. a 07:04 hod. v potravinách ELIN, ul. V. D., I., vo výške 1,25 Eur a 1,25 Eur, o 14:39 hod. v prevádzke NALE TABAK, ul. V. Clementisa, I., vo výške 23,50 Eur, dňa 19.10.2021 o 07:34 hod. a 17:34 hod. v APPLE.COM/BILL vo výške 0,99 Eur a 0,99 Eur, dňa 20.10.2022 o 07:42 hod. a 16:29 hod. v APPLE.COM/BILL vo výške 0,99 Eur a 0,99 Eur, čím poškodenej Q. P., bytom I., spôsobil škodu krádežou koženej kabelky s jej obsahom vo výške 380,- Eur, vykonanými transakciami vo výške 98,- Eur a v prípade, že by sa mu podarilo zrealizovať aj neúspešné transakcie, by spôsobil ďalšiu škodu vo výške 29,96 eura,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, sčasti sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,
- neoprávnenne si obstaral platobný prostriedok,
- neoprávnenne použil platobný prostriedok,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona sčasti dokonaný, sčasti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona
- prečin neoprávneného vyrobenia a používanie platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 5 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona per analogiam na súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu zaraďuje do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Monike P., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom Q. XX, Trnava škodu vo výške 478 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená Q. P., nar. XX.XX.XXXX v I., so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 31.05.2022, sp. zn.XT/XX/XXXX, právoplatným dňa 25.07.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný poučený, že môže ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por. Po tomto poučení, ako aj po poučení o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b/ alebo c/ Tr. por., a to v rozsahu podľa § 257 ods. 5 a ods. 8 Tr. por., obžalovaný vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Trnava zo dňa 16.02.2023 sp. zn. XPv XXX/XX/XXXX-XX.

I. Prijatie vyhlásenia obžalovaného o vine

1. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., pričom na položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol prijať jeho vyhlásenie o vine. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, bez narušenia skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe tak, ako to vyplýva z výrokovej časti tohto rozsudku, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky trestného činu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná k výroku o treste a náhrade škody.

II. Výrok o treste

2. Po prijatí vyhlásenia obžalovaného bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie k výroku o treste oboznámením s registrom trestov a výpisom z registra priestupkov obžalovaného.

3. Z oboznámených listinných dôkazov k výroku o treste vyplynulo nasledovné:

3.1 Pokiaľ ide o register trestov, tak z odpisu je zrejmé, že v minulosti (pred spáchaním skutku) bol obžalovaný opakovane súdne trestaný (má 9 záznamov). Pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom tohto konania sa opakovane dopúšťal prevažne majetkovej trestnej činnosti - opakovane prečiny krádeží 4x a 1x zločin krádeže), v jednotlivých prípadoch aj vb súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. a prečinom neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 ods. 2 Tr. zák. Tiež sa dopustil aj prečin podvodu (§ 221 ods. 1 Tr. zák.) a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia (§ 348 ods. 1 Tr. zák.). Obžalovanému boli ukladané najskôr podmienkové tresty odňatia slobody, následne s pokračujúcou početnosťou trestnej činnosti aj nepodmienené tresty, ktorých výmera sa sprísňovalo a to v trvaní niekoľko mesiacov až 2 roky 6 mesiacov. Obžalovaný bol okrem iného pred spáchaním skutku rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. n. 1T/2/2019 uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák. a prečinu poškodzovania cudzej veci, za čo mu bol uložený úhrnný nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov v ústave so stredným stupňom stráženia. Po spáchaní skutku bol obžalovaný uznaný za vinného z ďalšieho prečinu krádeže, ktorého sa dopustil 20.05.2017, avšak v danom prípade súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na časovo skoršie odsúdenie Okresným súdom Trnava, sp. zn. 1T/2/2019, kedy bol obžalovanému za zločin lúpeže a ďalšie prečiny uložený nepodmienený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, ktorý vykonal dňa 04.05.2021 (odpis z registra trestov).

3.2 Obžalovaný sa dopustil celkovo aj 7 priestupkov. Okrem priestupkov na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (viedol motorové vozidlo bez príslušného vodičského oprávnenia), spáchal aj priestupky na úseku majetku - opakované krádeže tovaru a vecí. Za spáchané priestupky mu boli uložené peňažné pokuty (výpis z registra priestupkov).

3.3 Obžalovaný sa dňa 03.01.2022 a dňa 04.01.2022 dopustil skutku právne kvalifikovaného ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zák. a dňa 04.12.2021 skutku právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), Tr. zák., za čo bol uznaný za vinného rozsudkom Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/19/2022, zo dňa 31.05.2022, právoplatný dňa 25.07.2022. Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 5 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 4 rokov a 4 mesiacov nepodmienené, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia (podstatný obsah spisu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5T/19/2022).

4. Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

5. Trest je opatrením štátneho donútenia, ktoré v mene štátu, na základe a v medziach zákona ukladajú v predpísanom konaní na to povolané súdy páchatelovi za spáchaný trestný čin. Trest ako právny následok trestného činu môže priamo postihnúť len páchatel'a trestného činu, v čom sa odráža zásada personálnosti trestu. Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatel'om trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu) a jednak aj voči ďalším členom spoločnosti, potencionálnym páchatel'om, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie. Ochrana spoločnosti sa pritom uskutočňuje dvoma prvkami, a to prvkom donútenia, teda represiou a prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou. Trest musí vyjadrovať tiež morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. V treste je obsiahnuté aj spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne, ako aj etické.

6. Pri úvahách o druhu a výmere trestu je nutné dôsledne aplikovať tiež ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák., podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Výmerou trestu sa pritom rozumie nielen určenie trestu v rámci sadzby tam, kde je trest takto kvantifikovaný, ale aj určenie rôznych modalít alebo obsahu trestov, ak je toto určenie vyhradené súdu. Rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá súdu povinnosť individualizovať ukladaný trest. Súd je povinný vo výmere uloženého

trestu zohľadniť všetky okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4, 5 Tr. zák. Osobu páchatel'a je pritom potrebné hodnotiť vo všetkých súvislostiach a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára, či už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Možnosť nápravy páchatel'a konkretizuje jeho osobu vo všetkých zásadných súvislostiach. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitosti so spáchaným trestným činom. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť pritom vždy v súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje, záujmom spoločnosti, štátu a občanom pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti. Pri ukladaní trestov je nutné vychádzať zo spojenia a vzájomnej vyváženosti dvoch princípov, a to princípu zákonnosti trestu a princípu individualizácie trestu. K uvedeným skutočnostiam je potrebné prihliadať pri ukladaní trestov vo všeobecnosti.

5. Obžalovaný sa k trestnej činnosti priznával. Podľa odpisu z registra trestov bol do času spáchaníu skutku 9 x súdne trestaný (po spáchaní skutku bol uznaný za vinného opätovne 2x, týchto skutkov sa ale dopustil skôr ako skutku, ktoré je predmetom tohto konania) prevažovala majetková trestná činnosť, v časti spáchaná aj v súbehu s poškodzovaním cudzej veci a porušovania domovej slobody. Žiada sa uviesť, že obžalovanému boli do času spáchania skutku ukladané aj nepodmienečné tresty v trvaní niekoľko mesiacov až rokov (dĺžka trestu sa s narastajúcou početnosťou trestnej činnosti zvyšovala), v jednom prípade bol obžalovanému nariadený výkon podmienene uloženého trestu odňatia slobody. Táto skutočnosť dotvára obraz pri hodnotení osoby obžalovaného. Tento, napriek relatívne mladému veku (obžalovaný nedovŕšil ešte ani 30 rokov), pričom prvýkrát bol za trestnú činnosť odsúdený krátko po dosiahnutí plnoletosti a nepochybne dlhému doterajšiemu obdobiu vo výkone trestu odňatia slobody sa nenapravil, nezmenil svoj postoj a naďalej sa trestnej činnosti ako špeciálny recidivista dopúšťal. O štruktúre osobnosti obžalovaného vypovedá aj jeho priestupková minulosť, kedy sa dopúšťal v prevažujúcej miere majetkových priestupkov. V neposlednom rade je potrebné poukázať aj na to, že obžalovaný sa skutku dopustil len niekoľko mesiacov po tom, čo vykonal nepodmienečný trest za inú majetkovú trestnú činnosť.

6. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu dospel k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov, pričom pri ukladaní uvedeného trestu odňatia slobody sa súd riadil aj nasledovnými kritériami.

7. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, a to, že ku skutku sa priznal a tento oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zák. - bol už za trestný čin odsúdený, ako to vyplynulo z jeho odpisu registra trestov.

8. Z hľadiska zásad na ukladanie trestov súd zistil z vykonaného dokazovania splnenie podmienok na uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu

· rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/19/2022, vo vzťahu k trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky a 4 mesiacov so zaradením do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia, keďže skutku, za ktoré bol uznaný za vinného vyššie uvedeným rozhodnutím, ako aj prečinov, ktoré sú predmetom tohto konania sa dopustil skôr ako bol vyhlásený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/19/2022. Preto súd, spolu s uložením súhrnného trestu, zrušil podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. tieto výroky ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

9. V prípade obžalovaného mu bolo nutné uložiť len trest odňatia slobody spojený s jeho výkonom s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák.

10. Súd pri výmere trestu súd zohľadnil pomery a osobnosť obžalovaného ako špeciálneho, opakovane trestaného recidivistu, povahu a závažnosť ním spáchanej trestnej činnosti (keďže bol ukladaný súhrnný trest, súd zohľadnil, že sa dopustil zločinu aj prečinov) ale zároveň zohľadnil aj okolnosť priznania sa obžalovaného ku skutkom. Súd ukladal trest podľa trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Tr. zák. (základná sadzba je 3 roky až 10 rokov). Vzhľadom na rovnaký počet priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, súd neupravoval základnú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Tr. zák.. Súd ale upravil základnú trestnú sadzbu v zmysle § 38 ods. 5 Tr. zák., z dôvodu opakovaného spáchania zločinu, kedy obžalovaný bol v zmysle odpisu registra trestov uznaný za vinného zo zločinu krádeže rozsudkom

Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/2/2019. Trestná sadzba, v ktorej tak súd mohol ukladať trest odňatia slobody obžalovanému bola v rozpätí od 6 rokov 6 mesiacov do 10 rokov. Vzhľadom na súdom prijaté vyhlásenie obžalovaného o vine, súd ukladal trest pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby pri použití § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. analogicky a uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 7 mesiacov nepodmienečne. Takto uložený trest podľa názoru súdu zabezpečí v prípade obžalovaného najmä ochranu spoločnosti tým, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, a z dôvodu dĺžky trestu vytvorí podmienky na možnosť jeho prevýchovy k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Takýto trest bude nepochybne vyjadrovať tiež jeho morálne odsúdenie spoločnosťou.

11. Súd zaradil obžalovaného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák., nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin a iné zaradenie sa v jeho prípade súdu nejavilo ako potrebné ani dôvodné vzhľadom na zákonom vymedzené kritériá (§ 48 ods. 4 Tr. zák.).

III. Výrok o náhrade škody

12. Poškodená Q. P. si v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody v celkovej výške 500 eur. Na hlavnom pojednávaní sa dokazovanie k výroku o treste vykonalo oboznámením pohybov na účte poškodenej v zmysle bankového výpisu č. I. 74-82 a ča oboznámením odborného vyjadrenia k výške spôsobenej škody na odcudzených veciach na č. I. 100-101.

13. Z oboznámených listinných dôkazov vyplýva, že hodnota koženej kabelky s jej obsahom je vo výške 380,- Eur a vykonanými transakciami neoprávneným použitím platobného prostriedku bola z účtu poškodenej odčerpaná čiastka vo výške 98,- Eur.

14. Obžalovaný sa ku skutku priznal, výšku spôsobenej škody, tak ako bola uvedená v obžalobe uznal, túto nerozporoval a súd z vykonaného dokazovania nemal pochybnosti o výške škody odcudzených vecí vyčíslenej na základe odborného vyjadrenia a a ni o celkovej neoprávnene odčerpanej sume z účtu poškodenej. Preto nárok na náhradu škody poškodenej v celkovej výške 478 eur priznal. Výsledky dokazovania na hlavnom pojednávaní neumožňovali súdu prijať záver o tom, že jej celkový nárok na náhradu škody je dôvodný v celej uplatnenej výške (teda sume 500 eur) a keďže iné dôkazy poškodená o hodnote odcudzených vecí súdu nepredložila, so zvyškom jej nároku (22 eur) ju odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.