

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Nt/10/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811010520  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Uhorskai  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2012:6811010520.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca, samosudcom JUDr. Michalom Uhorskaiom, vo veci starostlivosti súdu o malol. H. Č., nar. XX.XX.XXXX T. R., v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej, dieťa matky G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, okres N. a otca H. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. Č.. XXX, okres N., o návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Revúca o uloženie ochrannej výchovy, takto

### rozhodol:

Súd u k l a d á maloletému H. Č., nar. XX.XX.XXXX v R. ochrannú výchovu, ktorá sa bude realizovať v Reedukačnom centre v Košiciach, Horný Bankov č. 15, Košice od 03.09.2012.

Matka maloletého dieťaťa je p o v i n n á platiť mesačne výživné na maloletého H. Č., nar. XX.XX.XXXX, v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Košiciach, Horný Bankov č. 15, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po dni právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec maloletého dieťaťa je p o v i n n ý platiť mesačne výživné na maloletého H. Č., nar. XX.XX.XXXX, v sume rovnajúcej sa 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra v Košiciach, Horný Bankov č. 15, počnúc prvým dňom mesiaca nasledujúceho po dni právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ť v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej podal na súd návrh, ktorým sa domáhal uloženia ochrannej výchovy malol. Jozefovi Čonkovi, nar. 04.09.1997. Návrh odôvodnil skutočnosťou, že maloletý sa dopustil celkom troch protispoločenských konaní, ktoré sú kvalifikované ako činy inak trestné. Uvedené konania by inak vykazovali znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a zločinov sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podľa názoru prokurátora Okresnej prokuratúry má maloletý Jozef Čonka vážne nedostatky v správaní, ktoré vyvrcholili opakovanou závažnou protispoločenskou (inak trestnou) činnosťou, z čoho je zrejmé, že jeho výchova je vážne narušená a rodičia maloletého nedokážu riešiť

pretrvávajúce výchovné problémy s maloletým, a prostredie v ktorom maloletý žije je nevhodné pre jeho ďalšiu normálnu existenciu, nakoľko reálne hrozí páchanie ďalších protispoločenských konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, výsluchom matky malol. dieťaťa, vyjadrením navrhovateľa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov - spisovým materiálom tunajšieho súdu sp. zn. 2T 48/2012, správou o žiakovi ZŠ Ratková zo dňa 02.08.2011, správou o povesti Obecného úradu Ratková zo dňa 16.05.2012, správou ÚPSVaR o osobných a majetkových pomeroch maloletého z 06.07.2012, správou o žiakovi ZŠ Ratková zo dňa 19.06.2012, ostatným obsahom tohto spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a zároveň žiadal zaviazať rodičov k plateniu výživného ústavu, kde bude mladistvý zaradený, a to minimálne aspoň v sume 30% zo sumy životného minima, pričom uviedol, že správanie mladistvého Jozefa Čonku rodičia nezvládajú, taktiež jeho rodinné zázemie nie je vyhovujúce. Mladistvý opakovanne pácha trestnú činnosť, svedčí o tom aj právoplatné trestné rozhodnutie z decembra 2011, kde dostal trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace, s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zároveň mu bolo vznesené ďalšie obvinenie za ďalší trestný čin, pričom toto konanie je v štádiu prípravy.

Kolízny opatrovník sa pripojil k návrhu Okresnej prokuratúry, a uviedol, že vzhľadom k tomu, že u malol. Jozefa Čonku nenastalo zlepšenie od času, kedy ho evidujú ako dieťa s problémovým správaním, teda od apríla 2010, navrhuje mladistvého Jozefa Čonku umiestniť v Reedukačnom centre v Košiciach od začiatku školského roka, a to 03.09.2012.

Matka maloletého na uviedla, že ona ako matka nechce, aby jej syn išiel do ústavu. Ďalej uviedla, že súd musí zobrať do úvahy, že má ďalšie tri deti, dostáva dávku v hmotnej núdzi v sume 230 Eur mesačne za mňa a za všetky štyri deti.

Zo správ Základnej školy Ratková súd zistil, že maloletý Jozef ma čím ďalej väčšie množstvo neospravedlnených hodín, na vyučovaní a počas prestávok je vulgárny, sťažujú sa na neho spolužiaci aj učitelia, obťažoval opakovanne spolužiačky, ktoré majú teraz z neho strach. Rovnako matka nejaví žiadny záujem o maloletého Jozefa čo sa týka jeho prospievania v škole. Tento stav sa už dlhšie ako rok nemení.

Zo správy o prešetrení pomerov u maloletého a jeho rodiny Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že obaja rodičia sú nezamestnaný, poberajú dávky v hmotnej núdzi. Čo sa týka maloletého Jozefa, pracovníčky sociálnej kurately ho sledujú už dlhšiu dobu, pričom u neho nedošlo počas sledovanej doby k žiadnemu zlepšeniu, pričom ani žiadne upozornenia zo strany pracovníčok sociálnej kurately nevedli u neho k žiadnemu zlepšeniu.

Podľa § 35 ods. 1 písm. a/ O. s. p., prokurátor môže podať návrh na začatie konania, ak to ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 105 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona v platnom znení, ak spáchala osoba, ktorá dovŕšila dvanásť rok svojho veku a je mladšia ako štrnásť rokov, niektorý čin, za ktorý tento zákon dovoľuje uložiť trest odňatia slobody na doživotie, súd jej uloží v občianskoprávnom konaní ochrannú výchovu aj na návrh prokurátora; súd tak môže urobiť aj vtedy, keď je to potrebné na zabezpečenie riadnej výchovy osoby mladšej ako štrnásť rokov, ktorá spáchala čin, ktorý by inak bol trestným činom alebo osoby mladšej ako pätnásť rokov, ktorá spáchala trestný čin sexuálneho zneužívania podľa § 201.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len Zákon o rodine), ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví

aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Ochranná výchova je inštitútom plniacim jednak funkciu ochrany spoločnosti pred opakovaným páchaním trestnej činnosti za podmienok, kedy nie je pre nedostatok veku možné postihovať páchatelov takejto trestnej činnosti a zároveň prostriedkom nápravy závažných nedostatkov vo výchovnom prostredí maloletých. V predmetnom prípade bolo nepochybne preukázané, že maloletý sa opakovane dopustil činov ináč trestných.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na uloženie ochrannej výchovy je dôvodný a ochranná výchova sa bude realizovať v Reedukačnom centre v Košiciach, Horný Bankov č. 15. Samotný maloletý svojím správaním v škole, kde sú na neho iba sťažnosti, ako aj mimo školy, kde sa zatiaľ prezentoval už v útľom veku páchaním trestnej činnosti, napĺňa jednoznačne predpoklady na uloženie ochrannej výchovy, ktorá bude slúžiť nie len jemu ako možnosť zlepšiť a prehodnotiť svoje správanie, ale aj ako ochrana jeho rodiny pred zodpovednosťou za jeho prípadné skutky a zároveň aj ako ochrana spoločnosti pred maloletým, ktorý zjavne nevie kontrolovať svoje konanie, ktoré by mohlo spôsobiť ďalšiu škodu. Maloletý nie len zo správ, s ktorými sa súd oboznámil, ale aj zo samotného jeho správania na verejnom zasadnutí pôsobí na súd dojmom, že je v súčasnosti mu ľahostajné, ako prospieva škole a aké môže jeho konanie mať pre neho a jeho rodinu následky.

Rovnako správanie sa rodičov počas tohto konania odôvodňuje konečné rozhodnutie súdu, nakoľko otec vôbec neprejavil záujem o to, čo bude s jeho synom a matka síce verbálne vyjadrila vôľu, aby syn nešiel do ústavu, avšak počas trvania tohto konania pre tento svoj úmysel nič neurobila, pričom bola na možnosť nápravy jej starostlivosti o syna ako aj na možnosť zlepšenia správania sa jej syna viackrát upozornená. Rodičia zjavne nevládajú výchovu mladistvého Jozefa, ktorý ich nerešpektuje, nerešpektuje ani školu a iné štátne orgány a je tu na mieste obávať sa, že by z jeho strany mohlo pri jeho ponechaní vo výchove rodičov dôjsť ku páchaniu ďalšej majetkovej alebo inej trestnej činnosti, aj vzhľadom na zlú finančnú situáciu jeho rodičov.

Nadväzne súd vychádzajúc z citovaného ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine ukladajúceho súdu povinnosť upraviť v prípade uloženia ochrannej výchovy aj vyživovaciu povinnosť rodičov, rozhodol tak, že s ohľadom na nepriaznivú sociálnu situáciu rodičov maloletého, zaviazal oboch rodičov na plnenie vyživovacej povinnosti na účet Reedukačného centra v Košiciach, Horný Bankov č. 15, a to v minimálnej zákonnej výške (ktorá aktuálne od 1.7.2012 predstavuje sumu 26,65 Eur mesačne).

O trovách konania súd rozhodol vychádzajúc z úpravy § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolania do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3 O. s. p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť proti ktorému rozhodnutie smeruje, a v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať na návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.