

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010969  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5723010969.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 12.08.2024 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

obvinení

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. – C., D.  
E. XXXX/X, t. č. v ÚVTOS Sučany,
- A. E., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom C., okres A., fakticky  
bytom A., F. XX, adresa na doručovanie písomností C.,  
C. XXX, G. A., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Žilina v inej trestnej veci,
- H. I., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., adresa na doručovanie  
písomností C., I. XXXX/XX, G. A.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinený A. B.

1/

- v presne nezistenom čase od 20.30 hod. dňa 09.12.2021 do 09.30 hod. dňa 10.12.2021 vypáčil petlicu slúžiacu na uzamknutie drevených latkových dverí vedúcich do latkovej pivnice, ktorá je súčasťou bytu poškodenej J. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. L. XX/X, pričom z tejto nič nezobral a následne vypáčil petlicu slúžiacu na uzamknutie drevených latkových dverí vedúcich do latkovej drevenej pivnice, ktorá je súčasťou bytu G. E., nar. XX.XX.XXXX, z ktorej zobral 1 ks elektrickej kolobežky zn. AOVO čiernej farby, so sivými riadidlami a červenými prvkami na kolesách, nezisteného typu a výrobného čísla s nabíjačkou na elektrokolobežku zn. Xiaomi, čím spôsobil ich majiteľke - poškodenej A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., K. L. XX/X, škodu vo celkovej výške 338,- €,

- v presne nezistenom čase od dňa 17.01.2022 do približne 22.00 hod. dňa 31.01.2022 v A., na Ul. M., v bytovom dome č. XX, za pomoci nožička vypáčil vchodové dvere vedúce do pivníc bytového domu, kde za pomoci nožička vypáčil aj uzamknuté dvere murovanej pivnice, ktorá je súčasťou bytu poškodeného D. N., nar. XX.XX.XXXX, vošiel dnu a následne odcudzil voľne stojaci horský bicykel značky KTM, model ULTRA 1964 COMP, čiernej farby s oranžovými doplnkami, výrobné číslo rámu N., čím spôsobil poškodenému D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., M. XXXX/XX, škodu krádežou vo výške 1.026,50 €,

- v čase od 12.02.2022 presne neustáleného času do 14.02.2022 približne 15.00 hod. za použitia sily prekonal zabezpečovací mechanizmus dverí a nedovolené vnikol do uzavretého spoločného pivničného

priestoru tzv. kočíkárne na O. N. X B. A. a zobral bicykel zn. Specialized Rockshopper 29 s, modrej farby, r. v. 2020, nezisteného výrobného čísla a Hoverboard tzv. kolonožku zn. Balance wheel 10,5 nezisteného výrobného čísla vo farebnom prevedení žltobierno - modrej farby s motívom graffiti, čím spôsobil ich vlastníkovi poškodenému P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/X, A. – N., škodu krádežou bicykla vo výške 519,13 € a krádežou hoverboardu vo výške 123,89 €,

- vo večerných hodinách dňa 05.02.2022 pri odchode od svojej priateľky Q. R., trvale bytom A., D. L. XXXX/X, vošiel do pivničných priestorov bytového domu na O. D. L. X B. A., kde vypáčil petlicu na latkovej drevenej ohrade pivničného priestoru patriaceho poškodenému S. A. A., a z tohto priestoru zobral 2 ks elektromotorov nezistenej značky a výrobného čísla a 2 ks kovových bandasiiek na pohonné hmoty, čím spôsobil S. A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D. XXXX/X, A., škodu krádežou elektromotora vo výške 147,25 €, krádežou ďalšieho elektromotora vo výške 36,32 € a krádežou kovových bandasiiek vo výške 39,42 €, spolu teda škodu v celkovej výške 222,99 €,

- na O. M. L. XX/X B. C., v presne nezistenej dobe od 20.00 hod. dňa 11.02.2022 do 09.00 hod. dňa 13.02.2020 doposiaľ nezisteným spôsobom vošiel do obytného domu a následne do pivničných priestorov, kde doposiaľ nezisteným spôsobom prekonal uzatvárací mechanizmus na pivnici č. XX patriacej poškodenému P. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. G. XXX/XX a následne vošiel do pivnice č. XX patriacej poškodenej T. L., odkiaľ zobral dva kufríky, v ktorých sa v jednom nachádzala priamočiara akumulátorová píla zn. Parkside, v druhom baterky s nabíjačkou a plátennú tašku značky panini FIT360 s rybárskymi potrebami, čím poškodenej T. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. E. XXXX/X, spôsobil škodu krádežou akumulátorovej píly vo výške 31,57 €, krádežou batérie vo výške 17,37 €, krádežou nabíjačky vo výške 39,69 €, spolu v celkovej výške 88,63 €,

2/

v doposiaľ presne nezistenom čase od 14.30 hod. dňa 29.04.2022 do 10.00 hod. dňa 08.05.2022 neoprávnene vnikol do suterénu bytového domu v A., F. O. D. G. M. L. XX/XX a po tom, čo vošiel do pivničnej chodby, za pomoci prineseného vreckového nožička poškodil plechovú petlicu na latkových dverách vedúcich do pivnice č. X, následne vošiel do vnútra pivnice, z ktorej zobral gola sadu nástrčných kľúčov značky ZGONS, 1 ks uhlovú brúsku zn. BOSCH GWS 850CE, 1 ks AKU skrutkovač zn. Parkside a 1 ks sadu vrtákov, čím poškodenej H. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., O. D. G. M. L. XX/XX, spôsobil škodu krádežou 1 ks gola sady vo výške 24,21 €, 1 ks uhlovej brúsky vo výške 27,07 €, 1 ks AKU skrutkovača vo výške 6,16 €, 1 ks sady vrtákov vo výške 8,50 €, spolu vo výške 65,94 € a škodu poškodením petlice vo výške 1,43 €,

3/

v čase od 22.02 hod. dňa 02.02.2022 do 00.47 hod. dňa 03.02.2022 na Ul. A. M. v A., v prevádzke herne H., neoprávnene prechovával krabičku o rozmeroch 5 cm x 3 cm, v ktorej sa nachádzala na základe znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru Slovenská Ľupča pod číslom PPZ-KEU-SL-EXP-2022/573, znalca z odboru kriminalistiky, odvetvia kriminalistická toxikológia, rastlina rodu Cannabis (konopa) s hmotnosťou 2,077 g, pričom chemickou analýzou extraktov z rastlinného materiálu bola potvrdená prítomnosť látok kanabinoidného typu vrátane tetrahydrokanabinolu (THC), so zastúpením celkového dostupného tetrahydrokanabinolu stanoveným na 12,0 % hmotnostných THC (249 mg THC v čistom stave), tiež konštatovaná schopnosť danej látky ovplyvniť psychiku človeka a potvrdené, že ide o látky nachádzajúce sa na zozname omamných a psychotropných látok v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch,

obvinený A. B. a obvinený A. E.

4/

v presne nezistenej dobe odo dňa 02.02.2022 do dňa 03.02.2022 v nočných hodinách v bytovom dome na O. A. L. X B. A., vošiel obvinený A. B. cez otvorený vchod do pivničných priestorov, kde nezisteným spôsobom otvoril dvere na spoločných priestoroch, tu neznámym spôsobom a neznámym predmetom rozstrihol zelenú zámku a následne odcudzil bicykel značky CTM, model Twister 1.0,

výrobné číslo rámu E., výrobné číslo odpruženej vidlice E. XXXXXX, farba čierno - zelená, čím spôsobil poškodenému A. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXXX/X, A., škodu krádežou vo výške 236,- € a poškodením zámky zelenej farby vo výške 7,- €, následne v tom istom pivničnom priestore, o chodbu ďalej, na latkovej drevenej ohrade pivničného priestoru, neznámym predmetom a nezisteným spôsobom vylomil petlicu, z uvedeného priestoru odcudzil bicykel značky Kellys - Vanity 10, vyr. číslo N., bielo-ružovej farby, čím spôsobil poškodenej U. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. V. XXXX/X, A., škodu krádežou vo výške 162,87,- €, následne v tom istom pivničnom priestore nezisteným spôsobom a nezisteným predmetom vypáčil petlicu čiernej farby na latkovej drevenej ohrade pivničného priestoru patriaceho poškodenému A. E., nar. XX.XX.XXXX, odkiaľ však nič nezobral, následne vyniesol odcudzené bicykle pred bytový dom a zavolať obvinenému A. E., tomuto uviedol, že má ukradnuté bicykle a potrebuje ich previesť a uschovať, pričom sa dohodli, že bicykle uložia u obvineného A. E. v pivničných priestoroch na adrese F. XXXXX/XX, A.,

obvinený A. B. a obvinená H. I.

5/

dňa 06.03.2022 v čase o 23.22 hod., po tom, ako sa obvinený A. B. a obvinená H. I. dohodli, že niečo ukradnú a speňažia, pristúpili ku vchodovým dverám bytového domu na ulici I. L. X, A., obvinený A. B. prinesenou celokovovou sekerkou vypáčil uzamknuté vchodové plastové dvere uvedeného bytového domu, vošiel do bytového domu sám, pričom obvinená H. I. ostala pred vchodom, sekerkou vypáčil ďalšie uzamknuté plastové dvere vedúce do spoločných pivničných priestorov, následne sekerkou vypáčil uzamknuté dvere pivnice č. XX, patriacej poškodenej J. T., nar. XX.XX.XXXX, z ktorej zobral šesťdielnu sadu sklenených pohárov na šampanské a pumpu na nafukovačku, čím spôsobil poškodenej J. T., nar. XX.XX. XXXX, trv. bytom I. XXXX/X, A., škodu odcudzením pohárov vo výške 4,- € a odcudzením pumpy vo výške 31,06 €, následne vpustil priateľku - obvinenú H. I. cez vypáčené vchodové dvere do chodby bytového domu, kde spoločne vyšli na prvé poschodie, obvinený A. B. na podnet obvinenej H. I. prinesenou sekerkou vypáčil dvere schodiska vedúce do spoločných priestorov chodby, odkiaľ spoločne zobrali samostojaci sušiaci na bielizeň, čím spôsobili škodu poškodenej T. V., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom I. XXXX/X, A., škodu odcudzením vo výške 14,75 €, zároveň poškodením dverí spoločných priestorov bytového domu na ulici I. L. X, A., spôsobili obvinení škodu C. B. W. I. XXXX, IČO:37799339, a to poškodením 2 ks plastových dverí vo výške 36,97 € a poškodením vchodových hliníkových dverí vo výške 540,- €,

t e d a

obvinený A. B.

v bode 1/, 4/ a 5/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, taký čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu, pokračovacím konaním; z toho v bode 5/ spoločným konaním,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, čin spáchal vlámaním, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách, pokračovacím konaním; z toho v bode 5/ spoločným konaním,

v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, pričom čin spáchal prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

v bode 3/

- neoprávnene prechovával omamnú látku konope obsahujúcu tetrahydrokanabinol (THC) v malom množstve,

obvinený A. E.

v bode 4/

- ukryl vec, ktorá je výnosom z trestnej činnosti spáchanej iným skutkom na území Slovenskej republiky

obvinená H. I.

v bode 5/

- spoločným konaním neoprávnene vnikla do obydľia iného, pričom čin spáchala prekonaním prekážky, ktorej účelom bolo zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

obvinený A. B.

v bode 1/, 4/ a 5/

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024; z toho v bode 5/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024, s poukazom na § 138 písm. j/ Tr. zák.; z toho v bode 5/ v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024

v bode 3/

- prečin neoprávneného prechovávanie omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods. 3 Tr. zák. účinného od 06.08.2024

obvinený A. E.

v bode 4/

- prečin legalizácie výnosu z trestnej činnosti podľa § 233 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024

obvinená H. I.

v bode 5/

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. účinného od 06.08.2024.

Z a t o s a o d s u d z u j e

obvinený A. B.

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému A. B., nakoľko pokladá nepodmienečný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.11.2022, sp. zn. 2T/43/2022, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 14.03.2023, sp. zn. 1To/4/2023, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

obvinený A. E.

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému A. E., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu s probačným dohľadom nad jeho správaním na skúšobnú dobu 36 (tridsaťšesť) mesiacov a trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 19.07.2022, sp. zn. 24T/35/2022, právoplatným dňa 20.07.2022, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia za dostatočný.

Obvinená H. I.

Podľa § 44 Tr. zák. účinného od 06.08.2024 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenej H. I., nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 22.11.2022, sp. zn. 2T/43/2022, právoplatným dňa 22.11.2022, s podmieneným odkladom jeho výkonu a probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe 3 (tri) roky, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú A. E., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., K. XXXX/XX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. A. O., nar. XX.XX.XXXX v U. N., trvale bytom A., A. XXXX/X, škodu z titulu poškodenia v sume 7 € (sedem eur).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného S. A. O., nar. XX.XX.XXXX v U. N., trvale bytom A., A. XXXX/X, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému S. A. A., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom A., D. XXXX/X, škodu z titulu odcudzenia a poškodenia v sume 75 € (sedemdesiatpäť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. B. ukladá povinnosť nahradiť poškodenému H. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., D. G. M. XX/XX, škodu z titulu poškodenia v sume 1,43 € (jedno euro aj štyridsaťtri eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného H. M., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., D. G. M. XX/XX, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. B. a obvinenej H. I. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej J. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., I. XXXX/X, škodu z titulu odcudzenia v sume 35,06 € (tridsaťpäť eur aj šesť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú J. T., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A., I. XXXX/X, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému A. B. a obvinenej H. I. ukladá povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej T. V., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - D., I. XXXX/X, škodu z titulu odcudzenia v sume 14,75 € (štrnásť eur aj sedemdesiatpäť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú T. V., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. - D., I. XXXX/X, so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodený subjekt C. B. W. „I. XXXX“, IČO: 37799339 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods.1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.