

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 27P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223200806
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223200806.4

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o mal. T. O., B.. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpeného opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov matky U. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. V. XX zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou, so sídlom ul. Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda a otca T. O., B.. XX.XX.XXXX, O. X. P.L. R., O..Č.. L. XX, X. zastúpeného JUDr. Soňou Krasňanskou, advokátkou, so sídlom ul. Trnavská 49, Pezinok, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka mal. dieťaťa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podala na tunajší súd dňa 04.10.2023 návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by zrušil uznesenie OS LC zo dňa 22.06.2023 č.k. 27P/5/2023-93, otcovi uložil povinnosť odovzdať mal. dieťa do osobnej starostlivosti matky dňom vykonateľnosti tohto uznesenia a o trovách rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. V návrhu matka dieťaťa uviedla, že je veľmi sklamaná, pretože namiesto toho, aby tento ju tento štát podržal a podporil rodiča v čase jeho snahy o zbavenie sa závislosti, v čase, kedy najviac potrebuje pomoc, či od blízkych ako aj od štátu, ju v tomto čase štát nepodržel, ale hlavne konal proti záujmu maloletého dieťaťa. Je si vedomá toho, že súd I. inštancie nemal dostatočný obraz o tom, z akého dôvodu bola v takom psychickom stave, že sa dobrovoľne podrobila liečbe, ale odvolací súd obdržal všetky informácie a napriek tomu pristupoval k veci a teda k maloletému absolútne laxným spôsobom. Z toho čo prežila si uvedomila, že v dnešnej dobe je lepšie tváriť sa a nič neriešiť, ako sa snažiť o nápravu, lebo v konečnom dôsledku prídete o to najcennejšie, o svoje dieťa, o ktoré by neprišla, keby sa nedala liečiť. Chcela sa však dostať z toho marazmu, spôsobeného otcom maloletého, ktorý ju psychicky aj fyzicky týral, o čom predložila odvolaciemu súdu dostatočnú dokumentáciu. V čase, keď s otcom maloletého žila a aj neskôr, keď bola pod jeho vplyvom, nemala dostatočne vybudované „záchranné brzdy“ na to, aby sa mu vedela vzoprieť. Vôbec si neuvedomovala, že nie je normálne, keď muž ťahá ženu za vlasy po zemi, že ju bije, veď podľa neho si všetko zaslúžila a ona tomu aj uverila. Neskôr, keď už to bolo z jeho strany neúnosné, som sa bála toto konanie oznámiť očtk. Teraz, po absolvovaní liečby presne vníma, čo sa s ňou dialo, a prečo dopadla tak, ako som dopadla. Z uvedeného dôvodu podávam na otca maloletého trestné oznámenie sa moje psychické aj fyzické týranie. Tak, ako uviedla aj vo svojom odvolaní, je pravdou, že užívala alkoholické nápoje a v žiadnom prípade sa nechce vyhnúť zodpovednosti za svoje konanie. Alkohol začala užívať v čase spolužitia s otcom maloletého T.B. O., kedy už nebola schopná zvládnuť jeho psychické a fyzické týranie. Jej alkoholizmus začal ako reakcia na správanie sa otca maloletého, ktorý ju neustále ponižoval a fyzicky na ňu útočil. Neraz ju zbil do takej miery, že musela vyhľadať odbornú lekársku pomoc, keďže mala na tele početné poranenia. O týchto skutočnostiach predkladá súdu fotografie, z ktorých evidentne vyplýva, aké poranenia jej spôsoboval. Predkladá potvrdenie z Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 05.09.2021, z ktorého vyplýva, že bola napadnutá vlastným manželom, bola kopnutá do oblasti pod prsiami vpravo, následne ju opakovane kopal do stehien, medzi nohy, silou chytil za ľavú ruku a následne ju ťahal. Tieto

skutočnosti polícií nenahlásila, lebo sme boli v tom čase manželka a veľmi sa konania exmanželka bála. Taktiež ju napadol dňa 30.3.2022, udieral do hlavy a prišiel ju brániť sused, ktorého tiež napadol a rozbil mu hlavu, ktorú mu museli aj na urgentnom príjme zašit'. Spis sa nachádza na OR PZ v Sládkovičove ORP 190/SL-GA 2022, pričom podľa jej vedomosti bol podmienene odsúdený za § 360 odst. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odst. 1 písm. c) Nebezpečné vyhrážanie. Z uvedeného konania exmanželka predkladá potvrdenie z urgentného príjmu Nemocnice s poliklinikou Svätého Lukáša v Galante zo dňa 31.03.2022 z času 00:19, z ktorého vyplýva, že bola privezená RZP, napadnutá manželom v spánku tromi údermi do tváre, do ľavého ramena. Bol zaevidovaný plošný hematóm ľ. ramena, hematóm čela vľavo. Poukazuje na to, že takéto fyzické ataky zo strany exmanželka neboli ojedinelé, ale sú zdokumentované len tie, kedy som sa bála, že jeho fyzický trest ohrozuje môj život (kopance do hlavy, do pŕs, atď.). Okrem týchto zaevidovaných fyzických atakov som ich prežila niekoľko, nie raz som bola modrá, doudieraná, dobitá. Dokonca ju zbil aj v čase tehotenstva so 4. dieťaťom. Jeho psychické týranie pokračuje v súčasnosti aj naďalej. Kým nebola liečená o maloletého sa vôbec nestaral, nemal o neho záujem a jeho cieľom bola ona, aby ma ju dokázal úplne zmanipulovať, oddeliť od svojej rodiny a následne opakovane týrať. Ja však tento jeho plán nedovoliť realizovať. Klame a vždy aj klamal, zavádzal a podvádzal. Mnohých ľudí obral o finančné prostriedky, nasľuboval im výkon stavebných prác, pričom dobre vedel, na čo tie financie potrebuje...na automaty a na drogy. Následne prešiel osobným bankrotom a smeje sa každému do tváre, že s nimi dobre vybabral. Aj v súčasnosti zavádza súd, kedy uvádza, že nesmie podnikáť, lebo má po osobnom bankrote 3 roky zákaz podnikania. Je to lož. Ustanovenie § 8 Živnostenského zákona obsahuje prekážky prevádzkovania živnosti. Taktiež poukazuje na jeho správanie sa v čase, kedy bola na liečení. Okrem toho, že jej nedovolil styk s maloletým synom napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že má priepustky a zdržiava sa doma, dal syna pokrstiť, pričom dobre vedel, aké bolo pre ňu dôležité, aby som sa krstu zúčastnila. Jemu na tom nikdy nezáležalo, nie je veriaci, ale presne vedel, že pripravuje krst, na ktorý bol aj on s rodičmi pozvaný. Mne až neskôr, po krste oznámil, že syn je pokrstený a smial sa jej. Vie, že očakával to, že znova padne na dno a začnem piť. Faktom je, že mu vynadala, lebo musela svoju bolesť ventilovať, načo jej zablokoval mobil. Mohla sa totiž aj ja zúčastniť krstu, boli by ju pustili. Následne kontaktovala faru, kde jej bolo oznámené, že otec uviedol farárovi, že nie sú v kontakte a preto neriešil jej súhlas. Poukázala aj na tú skutočnosť, že maloletý syn navštevuje Materskú školu v Báhoni bez môjho súhlasu, čo nie je v jeho záujme, nakoľko na Hrušove pozná kolektív detí a aj učiteľky a otec ho týmto traumatizuje. Napriek tomu, že požiadala riaditeľku MŠ o upustenie od protiprávneho konania, keďže prijala maloletého do MŠ bez právoplatného rozhodnutia. Dodnes riaditeľka na žiadosť nereagovala, podáva návrh na vydanie protestu prokurátora. Napriek tomu, že sa od 04.09.2023 zdržiava v Hrušove a má ukončenú liečbu, otec jej nedovolí stykať sa so synom. K jedinému styku došlo v Trnave dňa 18.09.2023 a to v čase od 17:00 h do 17:30 h, teda mala čas pol hodinu na styk za posledné 4 mesiace, kedy ju syn po prvýkrát stretol aj so svojimi súrodencami a prosil ju, aby ho vzala so sebou, lebo mu je za ňou smutno a chce s ňou odísť. Syn veľmi chýba aj svojim súrodencom, ktorí sa na neho denne pýtajú a plačú za ním. Je im veľmi smutno, že nie je s nimi a taktiež bolo zreteľné, že je za nimi smutno aj synovi T.. Totiž rozhodnutím súdu nebol oddelený syn len od nej, ale aj od svojich súrodencov, čo nemôže byť v jeho záujme a nie je ani v záujme jeho súrodencov. Otca som opakovane žiadala o umožnenie styku, avšak tento mi povedal, že styk jej neumožní a počká až na súd. Je dispenzarovaná u psychiatra MUDr. Arthura Ivančíka v ambulancii Podzámocká 7, Šahy (Arthur Ivančík MIND s.r.o.). Taktiež ceste k uzdraveniu jej pomáha psychologička Mgr. Anna Chládková z Psychiatrickej nemocnice v Hronovciach, ktorá sa o ňu stará od počiatku. V súčasnosti sa nachádza doma a snaží sa zamestnať. Predkladá potvrdenie zo Sociálnej poisťovne, z ktorej vyplýva, že jej liečba sa zaraďuje medzi liečby ochorení, za ktoré uhrádza štát nemocenské dávky. Je to rovnaké ochorenie ako každé iné spôsobené samotným človekom a ona má snahu uzdraviť. Má za to, že dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia odpadli, nachádza sa v Hrušove a je schopná sa o maloletého syna riadne postarať. Nie je v záujme maloletého byť odlúčený od svojej matky a od svojich súrodencov. Šetrením sa zistilo, že v jej starostlivosti nie sú žiadne nedostatky, o maloleté deti bolo riadne postarané, boli čisté a do školy a MŠ vždy riadne pripravené. Súčasný stav je aj pre maloletého T. veľmi zaťažujúci, nachádza sa v novom prostredí bez svojej rodiny s ktorou vyrastal a s agresívnym otcom. Taktiež poukazuje na to, že jej pracovná morálka je oproti pracovnej morálke otca diametrálne odlišná. Tak ako to vyplýva z podaných dôkazov, bola vždy zamestnaná a jej mzda bola na pomerne slušnej úrovni, kým otec maloletého nepracoval a ani v súčasnosti nepracuje a finančne ho podporujú jeho rodičia.

2. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka dieťaťa pripojila správu z psychiatrického vyšetrenia od MUDr. Artura Ivančíka (č.l. 283), čestné vyhlásenie T. V. (č.l. 284), fotografie (č.l. 284 -286),

správu z Fakultnej nemocnice Trnava zo dňa 05.09.2021(čl.287), správu z Nemocnice s poliklinikou Sv. Lukáša Galanta zo dňa 31.03.2022(čl.288), čestné vyhlásenie J. T.(čl. 288),, fotografie (čl. 289), čestné vyhlásenie T.I. T. (č.l. 290), čestné vyhlásenie T. T. (č.l. 294), čestné vyhlásenie G. J. zo dňa 30.06.2023 (č.l.295), okamžité skončenie pracovného pomeru zo dňa 25.09.2020 adresované otcovi dieťaťa (č.l. 291), výzvu na vrátenie motorového vozidla zo dňa 25.09.2020 adresovanú otcovi dieťaťa (č.l. 292), žiadosť o poskytnutie súčinnosti zo dňa 03.04.2020 (čl. 292-293), pracovnú zmluvu zo dňa 28.02.2023 uzavretú medzi MOVINOM spol. s r. o. Veľký Krtíš a matkou dieťaťa (č. 293-295),pracovný posudok (čl.296), pracovnú zmluvu uzavretú medzi CPB spol. s r. o. Sklabiná a matkou dieťaťa zo dňa 21.04.2023(čl.296-297), Posudok na dieťa na žiadosť matky dňa 02.02.2023 zo Základnej školy s materskou školou Hrušov(čl.297), pochvalu od triedneho učiteľa ZŠ s MŠ Hrušov zo dňa 30.06.2023 č. 2023/74(čl.298), vysvedčenie mal. T. V. zo ZŠ s MŠ Hrušov za druhý ročník školskej dochádzky(čl.298), pochvalu od triedneho učiteľa ZŠ s MŠ Hrušov zo dňa 30.06.2023 č. 2023/57(čl.299),vysvedčenie mal. Q. V. zo ZŠ s MŠ Hrušov za ročník tretí školskej dochádzky(čl.299), správu na mal. Q. V. a T. V. zo ZŠ s MŠ Hrušov zo dňa 22.06.2023(čl.300), správu zo Psychiatrickej nemocnice Hronovce zo dňa 29.06.2023(čl.300) ako aj potvrdenie o odobratí tabuliek s evidenčným číslom a osvedčenia o evidencii vozidiel zo dňa 12.12.2022 (čl.301).

3. Súd mal preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 08.02.2023 sp. zn. 5P/4/2023 bolo manželstvo rodičov dieťaťa rozvedené, súd schválil rodičovskú dohodu v tom znení, že mal. bol zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu výživným v sume 170 ,- Eur, otcovi bol upravený styk s mal tak, že má právo sa s ním stretávať každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 17,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a tam jej ho aj vráti. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.02.2023. Otec dieťaťa podal na tunajší súd dňa 02.05.2023 návrh na zmenu umiestnenia maloletého dieťaťa a to z dôvodu, že matka dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania a akékoľvek problémy v rodine matky sa riešia hádkami a bitkami. Dňa 04.05.2023 otec dieťaťa podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým mu mal. dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že vzhľadom na znalosť rodinných pomerov u rodičov matky mal. má za to, že prostredie, kde sa riešia problémy a každodenný život alkoholom má negatívny dopad na citový a psychický vývoj maloletého. Poukázal na to, že počas posledných týždňov po rozvoje bola matka mal. pod silným vplyvom alkoholu. Nemala žiadne zábrany riskovať svoj a kedykoľvek životy detí. Matka maloletého ho opakovane navštívila veľmi opitá, pričom bola privolaná aj polícia tak, že kvôli opitosti bola prevezená aj do nemocnici v Bratislave odkiaľ odišla na reverz. Okresný súd Lučenec, pracovisko Veľký Krtíš dňa 22.06.2023 pod č.k. 27P/5/2023-93 vydal neodkladné opatrenie, ktorým maloletého dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca. Matke dieťaťa uložil povinnosť dočasne prispievať na výživu mal. výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že toto bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností. V odôvodnení predmetného uznesenia súd uviedol, že otec dieťaťa osvedčil, že tu vo veci samej existuje potreba upraviť práva a povinnosti rodičov voči maloletému dieťaťu, keďže matka mal. dieťaťa požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov, pričom je hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici v Hronovciach. Je teda vo verejnom záujme, teda v záujme mal. aby bola zabezpečená dostatočná úroveň starostlivosť o neho a najmä ochrana duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Súd ďalej uviedol, že podľa jeho názoru táto dočasná úprava, práv a povinností môže napomôcť k tomu, aby sa predišlo k vzniku ďalších stresových situácií, ktoré by mal. dieťa bolo svedkom (požívanie alkoholu matkou, hádky s jej rodičmi a podobne) pričom bolo zistené, že matka dieťaťa požíva alkohol, odchádza z domácnosti svojich rodičov, deti necháva v starostlivosti svojich rodičov a často mení zamestnania. V poslednom období bolo po nej vyhlásené aj pátranie, podarilo sa ju nájsť. Pričom sa mala nachádzať na liečení v Hronovciach. Ďalej uviedol, že mal. sa nachádza u otca, pričom zo správy z prešetrenia pomerov prostredníctvom ÚPSVaR Pezinok bolo zistené, že otec má bytové, sociálne, ekonomické podmienky preto, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého. Neboli zistené žiadne také skutočnosti na strane otca, ktoré by nasvedčovali tomu, že by tento bol závislý na psychotropných, návykových látkach resp. na alkohole (ako to tvrdila matka dieťaťa). Súd zdôraznil tú skutočnosť, že starostlivosť rodičov mal. dieťa má prednosť pred starostlivosťou starých rodičov, pričom týmto už takýto návrh bol zamietnutý a to uznesením tunajšieho súdu zo dňa 04.05.2023 č.k. 3P/12/2023-49 z dôvodu, že neboli dané také výnimočné okolnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu upraviť pomery maloletých detí bezodkladne ani situácia, ktorá by vyžadovala naliehavosť rýchleho zásahu do rodinného prostredia

účastníkov bezodkladnou úpravou pomerov. Zároveň súd uložil matke dieťaťa povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným v sume 85 Eur mesačne, vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám otca, počnúc dňom vykonateľnosti tohto rozhodnutia, pričom zohľadnil to, že sice matka je nezamestnaná, avšak pracovný pomer bol s ňou skončený v skúšobnej dobe (zrejme z dôvodu, že nenastúpila do práce, keďže po nej bolo vyhlásené pátranie) túto situáciu si zavinila sama. Tak že sa vzdala bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania (§ 75 ods. 1 Zákona o rodine). Otec mal za to, že výživné bolo určené v nevyhnutnej miere s prihliadnutím na vek, potreby maloletého ako aj na to, že mal. u otca nenavštevuje materskú školu. Vo zvyšku súd neodkladné opatrenie zamietol a určil, že bude trvať do právoplatného skončenia konania o zmenu úpravu rodičovských práv a povinností. Matka dieťaťa prostredníctvom svojej práv nej zástupkyne podala proti uzneseniu odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením zo dňa 22.08.2023 sp.zn. 13CoP/13/2023 uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 23.08.2023 zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave jej styku s maloletým.

4. Matka dieťaťa pripojila k návrhu správu zo psychiatrického vyšetrenia zo dňa 03.10.2023 u MUDr. Artura Ivančíka, psychiatrická ambulancia Šahy z ktorej vyplýva, že psychický stav je aktuálne dostatočne komp. matka dieťaťa dodržiava liečebný plán a predpísané kontrolné vyšetrenia na ambulancií, táto kooperuje a je ochotná aj naďalej postupovať aj podpornú psychoterapiu a posilňujúce pobyty v PN Hronovciach aktuálne je bez psychotropnej liečby, v úplnej remisii. Ďalej pripojila správu z PN Hronovce zo dňa 29.06.2023, z ktorej súd zistil, že bola prijatá na 1. hospitalizáciu dňa 16.06.2023 na dobrovoľnú psychiatrickú liečbu, na liečenie s adaptovala bez problémov a v liečbe spolupracuje bez opozičných postojov. Pokiaľ matka dieťaťa pripojila ostatné listinné doklady, súd poukazuje na to, že všetky tieto listinné doklady boli matkou pripojené k odvolaniu, ktoré podala prostredníctvom svojej PZ proti nariadeniu neodkladného opatrenia tunajšieho súdu zo dňa 22.06.2023 č.k. 27P/5/2023 - 93 (č.l. 111 - 134 spisu) zo spisu vyplýva, že vo veci samej je nariadené pojednávanie na deň 24.10.2023 ,pričom podaním zo dňa 27.09.2023 súd vyzval PZ matky dieťaťa, aby predložila lekársku správu od príslušného lekára (psychiatra) o priebehu liečby matky dieťaťa. Zároveň bola súdu doručená správa z prešetrenia pomerov u otca zo dňa 29.09.2023 ÚPSVaR Pezinok, z ktorej vyplýva, že maloletý má 6 rokov a navštevuje MŠ v Báhoni. Maloletý je v kolektíve obľúbený, kamarátsky, nie sú s ním žiadne výchovné problémy. Maloletý má dobrú vzťah so svojou vlastnou sestrou a so starými rodičmi z otcovej strany. Trávia spolu čas a sú v pravidelnom kontakte. Maloletý je zdravý a má absolvované všetky povinné očkovania a preventívne prehliadky, pričom jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Tareková v Budmericiach. Ďalej sa v správe z prešetrenia uvádza, že mal. má s otcom vytvorený pozitívny vzťah, otca rešpektuje. Nie sú s ním výchovné problémy. S otcom navštevuje detské ihriská, kúpaliská, detské centrá. Maloletý je v pravidelnom telefonickom kontakte s matkou, pričom podľa slov otca maloletý matku nespomína. Otec nechce brániť styku maloletého s matkou pokiaľ bude jej zdravotný stav dobrý a správanie slušné. Taktiež boli prešetrené pomery v domácnosti matky dieťaťa, pričom ÚPSVaR Veľký Krtíš vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 18.09.2023 uviedol, že matka dieťaťa dňa 03.09.2023 ukončila protialkoholické liečenie v Psychiatrickej nemocnici Hronovciach, kde nastúpila 16.06.2023. Matka dieťaťa uviedla, že sa cíti dobre, bez nutnosti užívania medikamentózneho liečby. Je dispenzarizovaná v psychiatrickej nemocnici u MUDr. Ivančíka v Šahách. Pokiaľ ide o jej plány do budúcnosti prvoradá sú jej deti. Preto sa snaží získať syna T. naspäť. S tým úzko súvisí vlastné bývanie a zamestnanie, ktoré si začne v priebehu pár nadchádzajúcich dní hľadať, pričom má prisľúbený návrat do posledného zamestnania CPB od majiteľa ako vedúca pojazdnej predajne. V správe sa uvádza ,že matka dieťaťa uviedla, že naposledy volala s maloletým dňa 20.08.2023, kedy jej syn povedal, že ho otec dal pokrstiť. Z toho vypukla hádka a otec dieťaťa si ju zablokoval, odvtedy s maloletým nehovorila.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1, 2 zákona č. 61/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona ak z povahy veci nevyplýva inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania, po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa ustanovenia § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ustanovenia § 367 ods. 1, 2, 3 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 7 dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

9. Podľa ustanovenia § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je teda riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba zväčša predbežnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto dočasná úprava sa musí javiť ako naliehavá. K vydaniu neodkladného opatrenia vo veciach starostlivosti o maloletých by mal súd pristúpiť, najmä ak je ohrozená výživa maloletých detí alebo nie je zabezpečená ich riadna starostlivosť. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich práva a záujmom ešte pred ich porušením, či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahuje aj na konania o veciach maloletých v ktorých sú súdy prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich práva. Nariadením neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Preto súd pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Vo všetkých veciach starostlivosti súdov o maloleté deti je prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Z dôvodu, že vo veciach maloletých detí je neodkladné opatrenie nutné za účelom poskytnutia preventívnej ochrany, práva a záujmom maloletých detí ešte pred ich porušením, či ohrozením, preto pri nariadení neodkladného opatrenia sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejšie skutočnosti z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy práva a povinnosti k maloletému s prihliadnutím na záujem maloletého dieťaťa.

11. Súd pri rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákonov. Súd mal za to, že matka dieťaťa v podanom návrhu neosvedčila, že by boli dané dôvody preto, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi dieťaťa, aby odovzdal maloletého do starostlivosti matky. Maloleté dieťa bolo dočasne zverené do starostlivosti otca z dôvodu, že u matky dieťaťa bolo zistené, že táto požíva alkohol, často mení zamestnania, odchádza z domácnosti rodičov, pričom deti necháva v starostlivosti svojich rodičov. V súčasnej dobe sa vedie konanie vo veci samej, kde je potrebné vykonať dokazovanie v tom smere, ktorý z rodičov má vytvorené vhodnejšie podmienky pre to, aby zabezpečil riadnu starostlivosť o maloletého teda, či maloletý bude ponechaný v starostlivosti matky alebo bude zverený do starostlivosti otca. Súd zdôrazňuje, že matka dieťaťa v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali vydanie neodkladného opatrenia. Matka zdôrazňuje tú skutočnosť, že si chce riešiť otázku bývania, zamestnania, avšak doposiaľ súdu nepreukázala, že by mala zabezpečené samostatné bývanie (vytknuté prostredie u jej rodičov z dôvodu požívania alkoholu rodinnými príslušníkmi) taktiež, že by podnikla kroky k tomu, aby si našla zamestnanie. Pokiaľ aj matka predložila správu z psychiatrického vyšetrenia, je zrejme, že matka navštívila psychiatra na podnet súdu, ktorý vyzval jej právnu zástupkyňu, aby predložila lekársku správu o priebehu liečbu matky po ukončení protialkoholického liečenia (výzva zo dňa 27.09.2023), nakoľko matka ukončila protialkoholické liečenie 03.09.2023 a z predloženej lekárskej správy vyplýva, že psychiatra navštívila až o mesiac po prepustení z liečenia (inú lekársku správu než správu zo dňa 03.10.2023 nepredložila). Pokiaľ matka dieťaťa predložila listinné doklady jedná sa len o čestné vyhlásenia jej rodinných príslušníkov resp. svedkyne G. J.. Matka dieťaťa opätovne popisuje správanie otca dieťaťa z minulých rokov, listinné doklady preukazujúce, že s otcom dieťaťa bol skončený pracovný pomer (dňa 25.09.2020), ďalej predložila fotografie ohľadom jej zranení, ktoré mali byť spôsobené otcom, z ktorých nevyplýva, kedy boli tieto vyhotovené a samotná matka uviedla, že nepodala na otca trestné oznámenie (len ohľadom napadnutia 30.03.2022). Matka dieťaťa predložila pracovné zmluvy so svojimi predchádzajúcimi zamestnávateľmi, ako aj správy o zárobkoch, avšak vo vzťahu k jej osobe neuviedla, akým spôsobom boli s ňou ukončené pracovné pomery, pričom vo vzťahu k zamestnávateľovi CPB spol s r. o. Sklabiná súd v neodkladnom opatrení zo dňa 22.06.2023 uviedol, že s ňou tento zamestnávateľ ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe zrejme z dôvodu, že nenastúpila do práce, keďže bolo po nej vyhlásené pátranie. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje vo vzťahu k predloženým listinným dôkazom, že pre rozhodnutie veci je rozhodujúci stav

v čase jeho vyhlásenia. Zo správy z prešetrenia pomerov u otca dieťaťa súd zistil, že o maloletého je po všetkých stránkach riadne postarané. Vo výchove otca doposiaľ neboli zistené žiadne nedostatky, nebolo teda osvedčené bezprostredné ohrozenie života a zdravia maloletého, ktoré by vyžadovalo okamžitú zmenu výchovného prostredia. Vzhľadom k tomu návrh matky na odovzdanie maloletého do jej starostlivosti zamietol. Súd zdôrazňuje tú skutočnosť, že obaja rodičia si musia uvedomiť, že môžu ohroziť vývoj maloletého, a to vzájomnými konfliktmi, nedostatkom rešpektu jedného k druhému, prípadne aj snahou pretrhnúť kontakt s druhým rodičom. Rodičia by mali vyvinúť maximálne úsilie, aby ich dieťa bolo šťastné a prirodzene sa vyvíjalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. Odvolanie sa podáva písomne na Okresný súd Lučenec, Pracovisko Veľký Krtíš, SNP ul. SNP 714/2, Veľký Krtíš a rozhoduje o ňom Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa navrhovateľ domáha (odvolací návrh). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.