

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/108/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612204448  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612204448.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, proti žalovanému C. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom v N.. Y., Q. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Y. N. Y., v konaní o zaplatenie 88,03 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 1Ro/386/2012-5 z 18. 05. 2012.

Súd žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

Žalovanému sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 88,03 eur, predstavujúcej dlžné poistné z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na základe poistnej zmluvy č. 6552071453, ktorá bola účinná od 22. 01. 2009 a uzatvorená na dobu neurčitú. Žalovaný sa zaviazal platiť ročné poistné 150,20 eur a polročné lehotné poistné 75,10 eur. Poistná zmluva zanikla 22. 08. 2009, žalovaný poistné dlžné do zániku poistenia nezaplatil. Žalobca si uplatnil aj právo na úrok z omeškania 9 % ročne od 23. 08. 2009 do zaplatenia a právo na náhradu trov konania.

Tunajší okresný súd vydal dňa 18. 05. 2012 platobný rozkaz č. k. 1Ro/386/2012-8, o zrušení ktorého, s poukazom na § 173 ods. 2 Obč. súd. por., rozhodol z dôvodu jeho nedoručenia do vlastných rúk žalovanému.

Z dôvodu pobytu žalovaného na neznámom mieste mu bol ustanovený opatrovník pre konanie uznesením Okresného súdu Lipt. Mikuláš č. k. 8C/108/2012-15 zo 04. 07. 2012.

Na pojednávaní dňa 17. 08. 2012 na tunajšom okresnom súde sa ani jeden z riadne a včas predvolaných účastníkov nezúčastnil. Žalobca svoju neúčast ospravedlnil, ani on ani opatrovník žalovaného nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Súd vec preto prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy ( § 101 ods. 2 Obč. súd. por.).

Z fotokópie poistnej zmluvy číslo návrhu 349 0739092, č. zmluvy 6552071453 súd zistil, že bola uzatvorená v Ružomberku 22. 01. 2009 a jej predmetom je poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré poskytuje žalobca pre žalovaného ako poistníka. Dohodnutý začiatok poistenia je 22. 01. 2009. Zmluva bola uzatvorená na neurčito. Poistník sa zaviazal platiť poistenie vo výške 75,10 eur ročne ako lehotné poistné v polročných intervaloch poštovým peňažným poukazom. Predmetom poistenia je osobné motorové vozidlo rok výroby 1999, farby šedej tmavej, skupina vozidla SB3-0, výkon motora 66 kW, ku ktorému bola vydaná zelená karta. Podľa zmluvy malo byť prvé poistné vo výške 75,10 eur zaplatené za obdobie od 22. 01. 2009 do 22. 07. 2009, údaj o tom, či a kedy bolo zaplatené v zmluve uvedený nie je. Z rovnopisu výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy číslo návrhu 349 0739092, číslo zmluvy 6552071453, za obdobie od 22. 01. 2009 do 20. 04. 2012 súd zistil, že poistné za obdobie od 22. 01. 2009 do 21. 07. 2009 vo výške 75,10 eur a za obdobie od 22. 07. 2009 do 21. 01. 2010 v rovnakej výške nebolo zaplatené. Z predpisu poistného však bola odpočítaná suma 62,17 eur za obdobie od 23. 08. 2009 do 21. 01. 2010, takže na poistnom je nedoplatok 88,03 eur.

Z fotokópie písomnosti z 26. 10. 2011, vystavenej žalobcom pre žalovaného súd zistil, že žalobca z tejto poistnej zmluvy za obdobie od 22. 01. 2009 do 22. 08. 2009 dlhuje poistné 88,03 eur a vyzýva žalovaného na jeho úhradu v lehote do 10 dní od odoslania tejto písomnosti.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistná zmluva okrem všeobecných náležitostí podľa osobitného predpisu obsahuje aj údaje o motorovom vozidle zapísané v osvedčení o evidencii vozidla podľa osobitného predpisu alebo údaje zapísané v technickom osvedčení vozidla pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, alebo v obdobnom preukaze.

Podľa § 9 ods. 4 uvedeného zákona poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobu zamietol. Žalobca sa domáhal plnenia zo záväzkového právneho vzťahu, ktorý mal byť založený poistnou zmluvou č. 6552071453 a jej predmetom malo byť poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca fotokópiu takejto zmluvy aj predložil. Žalobca netvrdila a z textu tejto zmluvy nie je zistiteľné, ktoré motorové vozidlo tvorí predmet poistenia. V zmluve je uvedený len údaj o jeho skupine SB3-0, o farbe, roku výroby a zdvihovom objeme, čo sú všetko len veľmi všeobecné charakteristiky. V rozpore s ustanovením § 6 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z. zmluva neobsahuje údaje charakterizujúce jedinečným spôsobom poistené motorové vozidlo, ktoré sa zapisujú do osvedčenia o evidencii vozidla (či už ide o továrenský typ vozidla, VIN, evidenčné číslo motorového vozidla, údaj o sérii a čísle technického preukazu, nehovoriac o ďalších náležitostiach, ktoré sa do evidencie motorových vozidiel zapisujú) a umožňujú presnú individualizáciu motorového vozidla a jeho odlíšenie od všetkých ostatných vozidiel. Žalobca tiež tvrdil, že zmluvné strany sa dohodli na platení ročného poistného 150,20 eur, z čoho je polročné lehotné poistné 75,10 eur. Ako vyplýva z fotokópie poistnej zmluvy, zmluvné strany sa dohodli na platení základného ročného poistného 75,10 eur, teda ani tento údaj tvrdený v žalobe nezodpovedá predloženému listinnému dôkazu. Dohoda o platení poistného v polročných splátkach predstavuje podľa všeobecnej právnej úpravy § 801 Obč. zák. dohodu o predĺžení lehoty na zaplatenie poistného tak, že lehota pre zánik poistenia začína plynúť od nezaplatenia celého ročného poistného v deň jeho poslednej splátky, a nie odo dňa nezaplatenia niektorej zo splátok. V prípade platnej poistnej zmluvy by sa potom celé ročné poistné stalo splatným 22. 01. 2010, lehota na zánik poistenia by uplynula 22.02. 2010. Podmienkou takéhoto postupu je však platná poistná zmluva, čo poistná zmluva z 22.01. 2009, vzhľadom na nevymedzenie motorového vozidla, nie je.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. a § 151 ods. 1 Obč. súd. por. Žalovaný ako úspešný v konaní návrh na prisúdenie náhrady trov nepodal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.