

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26P/71/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111227970
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111227970.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci navrhovateľky S. C., O.. Š., M. D., J. C. P. proti odporcovi G. C., M. D., J. O. XXX, P. D., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody E. Ú. L. E. P. M. D. K. L. E., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. G. C., L.. XX.XX.XXXX a mal. R. C., L.. XX.XX.XXXX, obaja bytom u navrhovateľky a obaja v konaní zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov S. C., O.. Š. a G. C., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. D., vo zväzku E., ročník XXXX, na strane 3, pod poradovým číslom 5 s a r o z v á d z a.

Mal. G. a mal. R. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. sumou 90,- € mesačne a na výživu mal. R. sumou 80,- € mesačne, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti výroku rozsudku súdu o rozvode manželstva účastníkov."

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva s odporcom a úpravu rodičovských práv a povinností k mal. G. a mal. R.. Žiadala, aby súd zveril mal. deti do jej osobnej starostlivosti a odporcu zaviazal prispievať na ich výživu spolu v sume 170,- €. Uviedla, že odporca požíval alkoholické nápoje, hrával hracie automaty, nechodil do práce a bol agresívny. V čase, keď bol zamestnaný, na výživu mal. detí neplatil, aj keď mal vyživovaciu povinnosť určenú rozhodnutím súdu. Štyri roky býva s mal. deťmi u starej mamy, kam sa im odporca chodil vyhrážať. Mal. deti majú z odporcu strach, nestýkajú sa s ním.

Navrhovateľka na pojednávaní dňa 16.05.2012 a 18.07.2012 uviedla, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti takmer päť rokov, keď spoločnú domácnosť opustila aj s mal. deťmi pre správanie odporcu, ktorý vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom bol agresívny. Hrával automaty, robil dlhy, prehral aj spoločné peniaze, nechodil do práce a viackrát ju fyzicky napadol. Mal. G. navštevuje 2. ročník D. M. Š. M. S. D. E. P., s čím má spojené zvýšené výdavky na cestovnom cca 20,- € mesačne a s odbornou praxou v škole. Na stravu pre mal. minie cca 100,- € mesačne. Potreby mal. sú primerané jej veku a jej zdravotný stav je dobrý. Mal. nenavštevuje platené krúžky. Mal. R. navštevuje 5. ročník

základnej školy, navštevuje futbalovú triedu, s čím má zvýšené výdavky (členské 15,- € mesačne, nákup športového oblečenia, účasť na turnajoch). Mal. sa nestravuje v školskej jedálni a na jeho stravu navrhovateľka minie mesačne cca 100,-€. Zdravotný stav mal. je dobrý. Pre obe mal. deti platí poplatok za ZRPŠ. Je zamestnaná v spoločnosti E. W. D., jej priemerný mesačný príjem predstavuje cca 450,- € a poberá prídavky na dve deti. Žiadala, aby súd otca mal. detí zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 90,- € mesačne a na výživu mal. R. sumou 80,- € mesačne. Styk otca s mal. deťmi žiadala neupraviť.

Odporca na výsluchu dňa 28.06.2012 a 07.08.2012 s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súhlasil tiež so zverením mal. detí navrhovateľke do osobnej starostlivosti. S doposiaľ stanovenou výškou výživného nesúhlasil, nakoľko je nezamestnaný, nemá žiaden príjem ani zárobok, nepoberá žiadne dávky. Za posledný kalendárny rok nemal žiadne príjmy, nebol evidovaný na úrade práce. Vo výkone trestu odňatia slobody je pracovne zaradený. Na výživu mal. detí od právoplatnosti rozsudku neplatil žiadne výživné. Súhlasil s tým, aby jeho styk s mal. deťmi nebol upravený súdnym rozhodnutím.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil návrh zo dňa 09.11.2011 a dňa 11.01.2012, potvrdenie o príjme navrhovateľky zo dňa 22.08.2011, 03.11.2011 a 30.07.2012, rodný list mal. G. a mal. R., sobášny list, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/157/2011-24 zo dňa 13.10.2011 právoplatný dňa 20.10.2011, poštové poukazy o platbách telefónu, elektriny, vody, oznámenie o zrušení trvalého pobytu zo dňa 16.11.2010, potvrdenie o návšteve školy, potvrdenie o výške príjmu odporcu zo dňa 24.07.2012, trestné rozkazy tunajšieho súdu sp. zn. 3T/186/2011, 1T/86/2010, podstatný obsahu spisu tunajšieho súdu 30P/157/2011 a zistil tento skutkový stav:

Zo sobášneho listu súd zistil, že účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v P. D.. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodila G. C. a dňa XX.XX.XXXX R. C..

Z vyjadrení navrhovateľky vyplýva, že s odporcom nežije v spoločnej domácnosti takmer päť rokov. Spoločnú domácnosť opustila aj s mal. deťmi pre správanie odporcu, ktorý vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje a pod ich vplyvom bol agresívny. Hrával automaty, robil dlhy, nechodil do práce a viackrát ju fyzicky napadol. Spolu s mal. deťmi býva u starej mamy. Žiadala, aby súd obe mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca mal. detí zaviazal prispievať na výživu mal. G. sumou 90,- € mesačne a na výživu mal. R. sumou 80,- € mesačne. Styk otca s mal. deťmi žiadala neupraviť.

Z vyjadrení odporcu vyplýva, že s podaným návrhom na rozvod manželstva súhlasil. Súhlasil so zverením oboch mal. detí do osobnej starostlivosti matky, no nesúhlasil s doposiaľ stanovenou výškou výživného z dôvodu nedostatku príjmu. Svoj styk s mal. deťmi žiadal neupraviť.

Mal. G. navštevuje 2. ročník D. M. Š. M. S. D. E. P.. Matka mal. hradí cestovné v sume cca 20,- € mesačne a hradí jej výdavky spojené odbornou praxou v škole. Na stravu pre mal. minie cca 100,- € mesačne. Potreby mal. sú primerané jej veku a jej zdravotný stav je dobrý. Mal. nenavštevuje platené krúžky.

Mal. R. navštevuje 5. ročník základnej školy a navštevuje futbalovú triedu, s čím má matka mal. zvýšené výdavky. Mal. platí členské 15,- € mesačne, nakupuje mu športové oblečenie a hradí mu účasť na turnajoch. Mal. sa nestravuje v školskej jedálni a na jeho stravu minie mesačne cca 100,- €. Zdravotný stav mal. je dobrý. Pre obe mal. deti platí poplatok za ZRPŠ.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd v prípade rozvodu manželstva účastníkov zveril mal. deti do osobnej starostlivosti navrhovateľky a odporcu zaviazal na úhradu výživného tak ako bolo určené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/157/2011-24 zo dňa 30.10.2011, a to pre mal. G. v sume 90,- € mesačne a pre mal. R. v sume 80,- € mesačne.

Matka mal. detí je zamestnaná v spoločnosti E. W. D., a jej priemerná čistá mzda za obdobie od apríla 2011 do júna 2012 bola v sume 505,29 € vrátane daňového bonusu a poberá prídavky na dve deti.

Otec mal. detí bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/86/2010 zo dňa 03.12.2010, právoplatným dňa 24.03.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok a dva mesiace s podmieneným odkladom na dobu 1 rok a 8 mesiacov. Zároveň bola otcovi mal. detí uložená povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia zaplatil popri bežnom výživnom zameškané výživné. Otec mal. detí bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/186/2011 zo dňa 20.01.2012, právoplatným dňa 14.02.2012 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s minimálnym stupňom stráženia. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody nastúpil 01.03.2012. Pred nástupom do výkonu trestu nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky, nemal žiaden príjem. Vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do práce od 15.05.2012. Za obdobie od mája 2012 do júna 2012 bol jeho čistý mesačný príjem 36,24 €.

Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/157/2011-24 zo dňa 13.10.2011, právoplatným dňa 20.10.2011, bola otcovi mal. detí uložená povinnosť platiť na výživné pre mal. G. sumou po 90,- € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.05.2011 a pre mal. R. sumou po 80,- € mesačne k rukám matky vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 01.09.2011, čím sa zvýšila jeho vyživovacia povinnosť k mal. G. z doterajšej sumy 76,- € mesačne a k mal. R. z doterajšej sumy 57,- € mesačne. Dlh na výživnom za obdobie od 01.05.2011 do rozhodnutia súdu pre mal. G. vo výške 70,- € a za obdobie od 01.09.2011 do rozhodnutia súdu pre maloletého R. vo výške 23,- € súd povolil otcovi mal. detí splácať v mesačných splátkach po 5,- € na každé z detí k rukám matky od právoplatnosti tohto rozsudku, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvoze na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvoze vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

S konaním o rozvod manželstva je v zmysle § 113 ods. 1 O.s.p. spojené konanie o úpravu pomerov manželov k mal. deťom z ich manželstva na čas po rozvoze.

Podľa § 24 ods. 1, ods. 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvoze, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 a § 75 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť

v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi účastníkmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich manželstvo nemôže plniť svoj účel. Vzťahy medzi manželmi sú narušené dlhodobým odlúčením, keď manželia nežijú v spoločnej domácnosti takmer päť rokov. Spoločnú domácnosť opustila navrhovateľka spolu s mal. deťmi pre správanie odporcu, ktorý požíval alkoholické nápoje, hrával hracie automaty, nechodil do práce a bol agresívny. Pre neplnenie si vyživovacej povinnosti k mal. deťom sa toho času odporca nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Účastníci konania nežijú v spoločnej domácnosti takmer päť rokov, spoločne nehospodária, intímne sa nestýkajú. Príčiny rozvratu manželstva videl súd v správaní odporcu, jeho požívaní alkoholických nápojov, hraní hracích automatov, agresívnom správaní a neschopnosti zamestnať sa. Uvedené správanie odporcu vyústilo do opustenia spoločnej domácnosti navrhovateľkou, ktorá so sebou zobrala aj mal. deti. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je trvalý, ich manželstvo neplní svoj účel, a preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že mal. deti žijú v spoločnej domácnosti so svojou matkou takmer päť rokov. Mal. G. navštevuje druhý ročník D. M. Š. M. S. D. a mal. R. navštevuje 5. ročník základnej školy v P.. Otec mal. detí sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody s pravdepodobným dňom ukončenia trestu 01.03.2013. S prihliadnutím na vek mal. detí a zhodné stanovisko účastníkov konania v otázke zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky súd mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky. Matka mal. detí je zamestnaná v spoločnosti v spoločnosti E. W. D., a jej priemerná čistá mzda za obdobie od apríla 2011 do júna 2012 bola v sume 505,29 €, vrátane daňového bonusu a poberá prídavky na dve deti. Mal. G., ktorá navštevuje 2. ročník strednej odbornej školy, prispieva na cestovné do školy sumou 20,- € mesačne a hradí jej výdavky spojené odbornou praxou v škole. Na stravu pre mal. matka minie cca 100,- € mesačne. Mal. R. navštevuje 5. ročník základnej školy, navštevuje futbalovú triedu, s čím má matka mal. zvýšené výdavky. Mal. platí členské 15,- € mesačne, nakupuje mu športové oblečenie a hradí mu účasť na turnajoch. Mal. sa nestravuje v školskej jedálni a na jeho stravu matka minie mesačne cca 100,- €. Mal. deti nenavštevujú platené krúžky, ich potreby sú primerané ich veku a ich zdravotný stav je dobrý. Pre obe mal. deti platí matka poplatok za ZRPŠ. Otec mal. detí bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1T/86/2010 zo dňa 03.12.2010, právoplatným dňa 24.03.2011, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom na dobu 20 mesiacov. Zároveň bola otcovi mal. detí uložená povinnosť, aby počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia zaplatil popri bežnom výživnom zameškané výživné. Otec mal. detí bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/186/2011 zo dňa 20.01.2012, právoplatným dňa 14.02.2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s minimálnym stupňom stráženia. Do výkonu trestu odňatia slobody nastúpil 01.03.2012. Pred nástupom do výkonu trestu nebol evidovaný na úrade práce, nepoberal žiadne dávky, nemal žiaden príjem. Určené výživné na mal. deti neplatil. Vo výkone trestu odňatia slobody je zaradený do práce od 15.05.2012. Za obdobie od mája 2012 do júna 2012 bol jeho čistý príjem 36,24 €. Podľa ustálenej súdnej praxe, ak je povinný vo výkone trestu odňatia slobody, jeho schopnosti a možnosti sú dané predovšetkým zárobkovými možnosťami vo výkone trestu odňatia slobody, okrem prípadu výkonu trestu odňatia slobody pre trestný čin zanedbania povinnej výživy alebo celkom krátkodobého výkonu trestu odňatia slobody (väzby). Znamená to, že na zárobkové schopnosti a možnosti povinného vo výkone trestu odňatia slobody sa neprihliada iba vtedy, ak k výkonu trestu dochádza pre trestný čin zanedbania povinnej výživy. Otec mal. detí bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy, preto súd nevychádzal z jeho príjmu, ktorý dosahuje vo výkone trestu

odňatia slobody, ale vychádzal z jeho príjmu zisteného v konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 30P/157/2011, nakoľko od posledného určenia vyživovacej povinnosti do nástupu do výkonu trestu odňatia slobody uplynula krátka doba (necelých 5 mesiacov). V predmetnom konaní súd zistil, že otec mal. detí bol dlhodobo nezamestnaný, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a príjem si zabezpečoval príležitostnými brigádami, kde mesačne zarobil okolo 50,- €. Súd rozsudkom 30P/157/2011-24 zo dňa 13.10.2011 určil výživné na mal. G. v sume 90,- € mesačne a na mal. R. v sume 80,- € mesačne. Po vyhlásení tohto rozsudku sa otec mal. detí vzdal práva podať voči nemu opravný prostriedok. Preto mal súd za to, že navrhované určenie vyživovacej povinnosti otca k mal. G. v sume 90,- € a k mal. R. v sume 80,- € mesačne je v schopnostiach a možnostiach otca a zohľadňuje potreby oboch mal. detí.

Styk otca s mal. deťmi nebol týmto rozhodnutím upravený, nakoľko obaja rodičia mal. detí žiadali tento styk súdnym rozhodnutím neupraviť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 vety prvej O.s.p., v zmysle ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.