

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Csp/116/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123328309  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:6123328309.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava-Nové Mesto, právne zastúpeného KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 648 892, so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica proti žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. X, XXX XX B. D. E., zastúpenému splnomocneným zástupcom Centrom správnej pomoci Košice, občianske združenie, so sídlom Tomášikova 147/3, 040 01 Košice – Sever IČO: 51847124, o zaplatenie 458,58 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku istinu 242,97 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 66,72 Eur od 19.01.2021 do zaplatenia,
- 40,37 Eur od 19.02.2021 do zaplatenia,
- 110,39 Eur od 19.03.2021 do zaplatenia,
- 25,49 Eur od 20.04.2021 do zaplatenia.

II. V časti istiny vo výške 23,89 eur s príslušenstvom súd konanie zastavuje.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

IV. Žiadna strana sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Upomínací Okresný súd v Banskej Bystrici dňa 30. 5. 2023 domáhal od žalovaného zaplatenia 458,50 eur s prísl. a náhrady trov konania titulom neuhradených faktúr vyúčtovaných spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Bratislava za verejné služby poskytnuté žalovanému.

2. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 23.01.2023 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len ako „Zmluva“) zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469, zapísaná v OR OS Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B (ďalej len „Slovak Telekom“) na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 4153313001. Uvedenú skutočnosť zároveň Slovak Telekom oznámil v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka žalovanému.

3. Medzi Slovak Telekom a žalovaným bola uzavretá Zmluva v znení Dodatku (v prípade ak bol uzavretý). Na základe tejto Zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím Zmluvy sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a dodatkami.

4. Slovak Telekom podľa uzavretej Zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

Faktúra zo dňa 02.01.2021 uvedená pod VS 8274832896 vo výške 106,14 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2021

Faktúra zo dňa 02.02.2021 uvedená pod VS 8276701056 vo výške 45,36 Eur s lehotou splatnosti 18.02.2021

Faktúra zo dňa 02.03.2021 uvedená pod VS 8278547057 vo výške 212,62 Eur s lehotou splatnosti 18.03.2021

Faktúra zo dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280393846 vo výške 44,39 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021

Faktúra zo dňa 01.05.2021 uvedená pod VS 8282249751 vo výške 25,07 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2021

Faktúra zo dňa 02.06.2021 uvedená pod VS 8284102493 vo výške 25,00 Eur s lehotou splatnosti 18.06.2021.

5. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Slovak Telekom vystavené faktúry, pričom Slovak Telekom ho upomienkami opakovane vyzval k úhrade týchto dlžných faktúr, k úhrade ktorých doposiaľ nedošlo. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil, a preto je s úhradou faktúr v omeškaní. Žalobca si preto uplatňuje zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr, a to v zmysle ust. § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a v zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

6. V prípade uplatňovania si zmluvnej pokuty zo strany žalobcu, tento uviedol spôsob jej výpočtu, a to: Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). K uvedenému žalobca dodal, že nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v súlade s § 544 Občianskeho zákonníka v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom, nejedná sa o zakázané zabezpečenie záväzku, sankcia nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nárokom zo záväzku, pričom maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté služby. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľavy, a preto nemožno konštatovať, že sa jedná o neprijateľné zmluvné podmienky podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka.

7. Spolu so žalobou žalobca predložil súdu listinné dôkazy, a to Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 1. 2023 s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 2. 2023, faktúry za jednotlivé zmluvné obdobia od 18. 1. 2021 do 18. 6. 2021 v počte 6x, ktorých obsahom je vyúčtovanie platieb za poskytnuté služby žalovanému, potvrdenie o rozpise zásielok doručovaných žalovanému, odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 2. 2022, predžalobnú výzvu na zaplatenie sumy 504,51 eur zo dňa 21. 4. 2023, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6. 8. 2020, zmluvu o poskytovaní služby Magio – televízia cez internet zo dňa 6. 8. 2020, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely zo dňa 6. 8. 2020.

8. Okresný súd Banská Bystrica vydal v konaní sp. zn. 25Up/968/2023 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal odpor, v ktorom uviedol v odpore nasledujúce dôvody:

8.1 Súd nemal vydať platobný rozkaz s poukazom na ustanovenia § 3 Zákona 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní, s poukazom na ustanovenia § 299 Civilného sporového poriadku. Tieto tvrdenia založil na tom, že aj keby sa dlžník ako spotrebiteľ tohto súdneho procesu nezúčastnil, súd je povinný z úradnej povinnosti preskúmať žalobcom predloženú Zmluvu, t. z. podrobiť ju súdnej kontrole a to s poukazom na európske spotrebiteľské právo najmä smernicu Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Citoval ustanovenie § 3 ods. 6 zákona č. 307/2016 Z. z. a § 299 ods. 2 C.s.p., z ktorých vyplýva, že ak je žalovaný spotrebiteľ, súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná, čo sa vzťahuje na posudzovaný prípad.

8.2 Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu že celková výška jeho dlhu voči žalobcovi je 458,58 EUR s príslušenstvom.

Citoval ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s poukazom na toto zákonné ustanovenie uviedol, že predmetný záväzkový vzťah má byť posudzovaný v zmysle citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu.

8.3 Žalovaný má zato, že žalobca nepreukázal, že boli splnené podmienky v zmysle §43 ods. 13 Zákona 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase postúpenia pohľadávky - "Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite, dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka." a teda neuniesol dôkazné bremeno tvrdenia o platnom postúpení pohľadávky tým, že nepreukázal, že odstúpenie od zmluvy, ktoré obsahovalo predmetnú výzvu a ktoré je doložené ku žalobe, právny predchodca žalobcu žalovanému doručoval resp. doručil, keďže tento nemá vedomosť resp. si nepamätá, že by som takýto list od veriteľa obdržal.

8.4 V prípade, že došlo k platnému postúpeniu pohľadávky žalovaný namieta nedodanie služieb v čase ich obmedzenia právnym predchodcom žalobcu, ktoré mu z dôvodu neplatenia obmedzil a tak mohol využívať len prijímanie hovorov a správ, no nemohol využívať žiadne služby v zmysle uzatvorenej Zmluvy ako napr. volania, čerpanie dát, pripojenie na internet a napriek tomu si právny predchodca žalobcu účtoval mesačné poplatky za poskytované služby, ktoré mu, ako žalovanému reálne nedodal, v plnej výške. A teda namieta časť faktúr, v ktorých si právny predchodca žalobcu účtoval za služby a to faktúru zo dňa 01.05.2021 vo výške 25,00 EUR a faktúru zo dňa 01.06.2021 vo výške 25,00 EUR, v ktorých mal účtované mesačné poplatky za poskytnuté služby, ktoré mu ale reálne poskytnuté neboli, a teda neboli mu dodané, keďže ich mal preukázateľne obmedzené, čo vyplýva z faktúr, v ktorých nie sú uvedené žiadne údaje o uskutočnených hovoroch ani čerpaných dátach tak, ako vo faktúrach, kde služby obmedzené nemal.

8.5 Žalovaný má zato, že upomienky a poplatky za obmedzenie služby, si žalobca uplatňuje neoprávnené, bez akéhokoľvek právneho a zmluvného opodstatnenia, a preto sú neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ktoré neboli nijak dojednané. Tieto poplatky niekoľkonásobne prevyšujú aj poštovné, ktoré by žalobca v skutočnosti zaplatil, takže takéto konanie žalobcu je neprijateľné a v neprospech spotrebiteľa a ich dojednanie spôsobuje značnú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa v zmysle generálnej klauzuly § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v závere namieta poplatok vo výške 4,99 eur vo faktúre z 1. 2. 2021 a vo výške 18,90 eur vo faktúre z 1. 4. 2021.

8.6 Žalovaný poukázal na právne predpisy EÚ, ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy a požiadavky týkajúce sa všetkých zmluvných podmienok, ktoré nie sú individuálne so spotrebiteľom dojednané a sú vypracované vopred. K tomu uviedol, že pri podpise predmetnej Zmluvy povedal pracovníčke obchodného miesta T-Mobile, čo by mal obsahovať program služieb resp. o aké služby by mal záujem, pričom zmluvné dokumenty pred podpisom ani po podpise nevidel, keďže tie vyplňovala pracovníčka dodávateľa tak, že on na monitor nevidel. Zmluvnú dokumentáciu podpísal elektronicky na elektronickú tabuľu, ktorú pred ním pracovníčka dodávateľa predložila, bez toho, aby si mohol prečítať obsah toho, čo podpisuje a podpísané zmluvy mu mali byť zaslané na e-mail. O ostatných súčiastiach zmluvy ako obchodné podmienky, cenník atď. nepadlo ani slovo, nebol s nimi vôbec oboznámený. Na základe vyššie uvedeného preto namieta časť faktúry zo dňa 01.01.2021 vo výške 39,42 EUR za roamingové dáta FUP, časť faktúry zo

dňa 01.03.2021 vo výške 102,23 EUR za roamingové dáta FUP keďže iné zmluvné dokumenty mu neboli poskytnuté a právny predchodca žalobcu si túto sumu účtoval bez preukázateľnej zmluvnej dohody s ním, ako žalovaným spotrebiteľom. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností má žalovaný zato, že žaloba nie je dôvodná a aby ju v celom rozsahu zamietol a priznal mu plnú náhradu trov konania.

9.1 Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že ho považuje v časti za nedôvodný. K namietanej aktívnej legitimácii žalobcu predložil v prílohe Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb spolu s internetovým potvrdením tzv. "Sledovanie zásielky" o odoslaní, ktorým právny predchodca

zároveň vyzval žalovaného v súlade s § 43 ods. 13 zák. č. 351/2011 Z. z. v znení neskorších predpisov na splnenie peňažného záväzku voči podniku a možnosť postúpenia pohľadávky. Keďže žalovaný túto dlžnú sumu neuhradil, právny predchodca žalobcu po uplynutí viac ako 90 dní Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpil pohľadávku žalobcovi.

9.2 K tvrdeniu žalovaného o údajnom obmedzení hovorov, žalobca uviedol, že toto tvrdenie žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal. Je nesporné, a to aj z vyjadrenia žalovaného, že verejná služba bola žalovanému poskytovaná a tento ju využíval. Z predložených dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti o obmedzení akýchkoľvek služieb poskytovaných žalovanému.

9.3 Žalobca zbral žalobu čiastočne späť, a to v časti istiny vo výške 23,89 Eur s príslušenstvom, t.j. v časti zodpovedajúcej poplatku náklady skorého vymáhania (18,90 Eur) a náklady vymáhania upomienka.

Trval na zaplatení sumy vo výške 434,69 Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy:

- 106,14 Eur od 19.01.2021 do zaplatenia,
- 40,37 Eur od 19.02.2021 do zaplatenia,
- 212,62 Eur od 19.03.2021 do zaplatenia,
- 25,49 Eur od 20.04.2021 do zaplatenia,
- 25,07 Eur id 19.05.2021 do zaplatenia,
- 25,00 Eur od 19.06.2021 do zaplatenia, a zároveň požadoval priznať náhradu trov konania v rozsahu 100%.

10. Nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní na prejednanie veci Okresnému súdu Spišská Nová Ves, ktorý doručil predmetné vyjadrenie k odporu žalovanému, pričom vyššie uvedený platobný rozkaz bol zo zákona zrušený.

11. Žalovaný v duplike písomne podanej dňa 4. 9. 2023 prostredníctvom splnomocneného zástupcu - Centra správnej pomoci Košice uviedol, že zotrúva na všetkých dôvodoch uvedených v odpore proti platobnému rozkazu a naďalej neuznáva žalobcom uplatnený nárok v celom rozsahu.

12. Ku vyjadreniu žalobcu ohľadom jeho aktívnej vecnej legitímácie žalovaný uviedol, že napriek tomu, že žalobca ku svojmu vyjadreniu predložil, ako sám tvrdí - internetové potvrdenie tzv. Sledovanie zásielky o odoslaní Odstúpenia od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pričom malo ísť o preukázanie splnenia podmienok v zmysle §43 ods. 13 Zákona 351/2011 Z.z. právnym predchodcom žalobcu, no predmetná listina neobsahuje údaj o odosielateľovi zásielky, nepreukazuje, či bolo obsahom zásielky Odstúpenie od zmluvy a taktiež nepreukazuje, že sa nejaká zásielka dostala do dispozičnej sféry žalovaného a teda žalovaný zotrúva na nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobca nepredložil ani podací hárok o možnom doručovaní predmetnej výzvy, ktorá bola súčasťou Odstúpenia od zmluvy.

V tejto súvislosti žalovaný dáva do pozornosti súdu, že v čase jej možného doručovania Slovenská pošta doručovala doporučené zásielky vhođením do domovej listovej schránky, v zmysle rozhodnutia Vlády SR a príkazu ministra dopravy a výstavby, o čom musel byť právny predchodca žalobcu informovaný a mal zvoliť doručenie výzvy doručenkou, ktoré Slovenská pošta doručovala do rúk adresáta, kedy by bolo jednoznačne preukázané jej doručenie, keďže žalovanému výzva, ktorá bola súčasťou Odstúpenia od zmluvy a teda aj samotné odstúpenie od zmluvy reálne doručené nebolo a teda nedostalo sa do jeho dispozičnej sféry. S poukazom na rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6CoCsp/34/2021 zo dňa 31.05.2022 je podľa názoru žalovaného jeho tvrdenie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu správne, keďže žalobca čo sa týka doručovania výzvy resp. odstúpenia od zmluvy nepredložil žiaden dôkaz, že zásielka bola žalovanému doručená t.j. doručenkou resp. že zásielka bola právnomu predchodcovi žalobcu vrátená ako nedoručená v odbernej lehote. Taktiež záver bodu 11.3. odôvodnenia rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/36/2020 zo dňa 15.12.2020, publikovaný aj v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 1/2021 pod č. R 4, týkajúci sa doručovania právnych úkonov v spotrebiteľských veciach judikuje, že „v prípade sporu o doručení písomnosti bude dôkazné bremeno o doručení zaťažovať odosielateľa. Je preto vhodné, aby odosielateľ vhodným spôsobom doručenie zásielky adresátovi zdokumentoval, resp. ju vedel relevantne preukázať.“

Ku námietke žalobcu, že žalovaný žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenia o údajnom obmedzení hovorov a teda nedodaní služieb v zmysle uzatvorenej zmluvy žalovaný uviedol, že jednak, ako uviedol v podanom odpore, je toto jeho tvrdenie o obmedzení služieb pre neplatenie a teda ich nedodaní jednoznačne preukázateľné zo strany 2 faktúr, ktoré právny predchodca žalobcu žalovanému vystavoval, kde na strane 2 týchto faktúr je podrobný prehľad využívania služieb žalovaným a teda napr. koľko minút hovorov uskutočnil, koľko SMS správ odoslal, aký objem dát vyčerpá za predmetné zúčtovacie obdobie. Z vyššie uvedeného je preukázateľné, že v namietaných faktúrach č.8282249751 vystavenej dňa 01.05.2021 a č.8284102493 vystavenej dňa 01.06.2021 žalovaný za predmetné zúčtovacie obdobia nevyčerpá žiadne dáta, neuskutočnil žiadne hovory a neodoslal žiadne SMS správy z dôvodu, že tieto služby mal obmedzené a teda mu neboli právnym predchodcom žalobcu dodané, pričom v predchádzajúcich zúčtovacích obdobiach všetky služby čerpal, pretože mu boli dodávané. Taktiež je preukázateľné obmedzenie služieb prinajmenšom odo dňa 01.04.2021 z dôvodu, že vo faktúre vystavenej dňa 01.04.2021 právny predchodca žalobcu účtoval žalovanému náklady skorého vymáhania vo výške 18,90 EUR, čo znamená vyúčtovaný poplatok za obmedzenie služieb v zmysle cenníka ako to bolo žalovanému uvedené v SMS doručenej právnym predchodcom žalobcu, ktorou už ale z dôvodu výmeny mobilného zariadenia aj úplného odpojenia telefónneho čísla žalovaný nedisponuje. V zmysle vyššie uvedeného žalovaný zotrváva na tvrdení o nedodaní služieb účtovaných v dvoch namietaných faktúrach, a teda nedôvodnosti uplatnenia poplatkov za služby vo výške 2x 25,00 EUR.

13. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 6. 10. 2023, ktorého sa žalobca osobne nezúčastnil, prostredníctvom právneho zástupcu svoju neúčasť písomne ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania. Zotrval na jeho doterajších písomných vyjadreniach v konaní a súhlasil s prejednávaním veci a jej rozhodnutím za jeho neprítomnosti. Pojednávanie sa nezúčastnila ani žalovaná strana. Splnomocnený zástupca ospravedlnil svoju neúčasť a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci za jeho neprítomnosti a tak isto zotrval na všetkých doterajších písomných vyjadreniach a argumentoch, s doplnením, že v prípade preukázania aktívnej legitímácie žalobcu nárok žalobcu považuje za dôvodný len čo do sumy 242,97 eur.

14. V zmysle ustanovení § 180 C.s.p. súd pojednával a vo veci rozhodol za neprítomnosti strán sporu.

15. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6. 8. 2020 kód objednávky: X-XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, Zmluvou o poskytovaní služieb MAGIO televízia cez internet zo dňa 6. 8. 2020 kód objednávky: X-XXXXXXXXXXXX, kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, s prípisom označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb,“ zo dňa 21. 2. 2022 a s výstupom z aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ k tomuto prípisu, s prípisom označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ zo dňa 10. 2. 2023, s prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST23a-MSA562-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 21. 4. 2023, s formulárom k zmluve, s formulárom identifikačné údaje účastníka, s prihlasovacími údajmi k službe Magio internet, so Zmluvou o postúpení pohľadávok, s upomienkami zo dňa 30. 9. 2020, 30. 11. 2020 a 29. 1. 2021, a zistil tento skutkový stav:

16. Právny predchodca žalobcu, Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 uzavrel so žalovaným dňa 6. 8. 2020 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej poskytol žalovanému program služby „T Data 25“ s dobou viazanosti 24 mesiacov.

17. Žalovaný riadne a včas neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu poskytnuté služby, ktoré mu boli vyúčtované faktúrami uvedenými v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku.

18. Písomným prípisom zo dňa 21. 2. 2022 označeným ako „Odstúpenie od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, pod podacím číslom F.“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu odstúpil od predmetnej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a to s účinnosťou k 3. 3. 2023 z dôvodu nezaplatenia ceny za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti, a to podľa zoznamu splatných faktúr: VS 8274832896 na sumu 106,14 eur so splatnosťou k 18. 1. 2021, faktúrou VS 8276701056 na sumu 45,36 eur so splatnosťou 18. 2. 2021, faktúrou VS 8278547057 na sumu 212,62 Eur so splatnosťou 18.03.2021, faktúrou VS 8280393846 na sumu 44,39 Eur so splatnosťou 19.04.2021 o dňa 01.04.2021 uvedená pod VS 8280393846 vo výške 44,39 Eur s lehotou splatnosti 19.04.2021, faktúrou

VS 8282249751 na sumu 25,07 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2021, faktúrou VS 8284102493 na sumu 25,00 Eur s lehotou splatnosti 18. 6. 2021. Zároveň právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že aktuálny záväzok k dátumu vyhotovenia uvedeného prípisu predstavuje sumu 458,58 eur, ktorý žiadal uhradiť.

19. Podľa aplikácie Slovenskej pošty „Sledovanie zásielky“ uvedená poštová zásielka pod č. F. bola podaná na poštovú prepravu dňa 22. 2. 2022, prevzatá bola na doručenie dňa 24. 2. 2022 o 8.42 hod. a doručená adresátovi – A. B., C. XXXX/X, B. D. E. dňa 24. 2. 2022 o 15.39 hod.

20. Písomným prípisom zo dňa 10. 2. 2023 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka“ právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie vyššie uvedených pohľadávok vedených pod referenčným číslom 4153313001 (referenčné číslo v starom systéme 4153313001) v celkovej výške 458,58 eur spolu s príslušenstvom žalobcovi s tým, že k uvedenému postúpeniu malo dôjsť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťami Slovak Telekom, a.s. a BENCONT COLLECTION, a.s. dňa 23. 1. 2023. Pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými mala k 24. 1. 2023 prejsť do vlastníctva žalobcu. Žalobca súdu preukázal uzatvorenie Zmluvy o postúpení pohľadávok avšak nepreukázal, kedy uvedené oznámenie bolo žalovanému doručené, resp. že bolo vôbec doručované.

21. Prípisom právneho zástupcu žalobcu sp.zn. ST23a-MSA562-1 označeným ako „Výzva na zaplatenie - predžalobná výzva“ zo dňa 21. 4. 2023 mal žalobca vyzvať žalovaného na úhradu sumy 504,51 eur ako aktuálneho zostatku, v lehote do 5 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. Súdu však žalobca nezdokladoval, kedy bol uvedený prípis žalovanému doručený.

22. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 53 ods. 1, 2, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom ku dňu uzavretia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

30. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

31. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

32. Podľa § 43 ods. 12 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný  
a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,  
b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,  
c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov

33. Podľa § 43 ods. 13 Zákona č. 351/2011 Z. z. ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

34. Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná;38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

35. Podľa § 44 ods. 11 Zákona č. 351/2011 Z. z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb.

36. Podľa § 44 ods. 15 Zákona č. 351/2011 Z. z. odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

37. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

38. Okruh sporových strán vymedzuje procesné právo. To, kto je v konaní vecne legitimovaný (aktívne či pasívne), vymedzuje právo hmotné. Aktívnou vecnou legitimáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitimácie, či už

aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta.

39. Poučenie strany o vecnej legitímácii je teda poučením hmotnoprávnym, kým súd zmysle ust. § 160 C.s.p. má povinnosť poučovať procesné strany o ich procesných právach a povinnostiach. Poučenie o hmotnom práve nie je súd povinný, ani oprávnený poskytnúť. Procesnoprávne poučenie žalovanému ako spotrebiteľovi bez právneho zástupcu poskytnuté súdom bolo.

40. V prvom rade sa teda súd zaoberal otázkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v spore, teda otázkou či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. Bratislava a žalobcom. Nedostatočnosť aktívnej vecnej legitímácie žalobcu bola predmetom vznesenej námietky žalovaného a jedným z dôvodov uvádzaných v odpore, pre ktorý žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť ako nedôvodnú. K predmetnej otázke súd uvádza nasledovné:

41. Zmluva o poskytovaní verejných služieb zo dňa 6. 8. 2020, na základe ktorej právny predchodca žalobcu žalovanému poskytoval príslušné programy služieb, je spotrebiteľskou zmluvou, a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí tejto zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci. Súd preto posudzoval vzťah medzi stranami sporu ako spotrebiteľskoprávny vzťah a v nadväznosti na to aplikoval naň aj príslušné ustanovenia zákonov upravujúce otázky ochrany spotrebiteľa.

42. V tejto súvislosti súd uvádza, že predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanému boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušným oznámením o ich postúpení. I keď nebolo preukázané, kedy právny predchodca žalobcu postúpenie uvedených pohľadávok, ktoré mal voči žalovanému, tejto aj pred podaním žaloby riadne oznámil podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd mal za to, že táto podmienka bola splnená najneskoršie momentom doručenia žaloby žalovanému spolu s jej prílohami, medzi ktorými je aj prípis právneho predchodcu žalobcu zo dňa 10. 2. 2023 označený ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 a násl. Občianskeho zákonníka“, čo sa stalo dňom 23. 1.2023.

43. V konaní bolo preukázané, že Oznámeniu o postúpení pohľadávky zo dňa 10. 2. 2023 predchádzala ešte výzva právneho predchodcu žalobcu zo dňa 21. 2. 2022 obsiahnutá v prípise „Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb“, ktorou tento právny predchodca upozorňoval žalovaného na skutočnosť jeho omeškania s úhradami plnení jednotlivých dlžných faktúr tak, ako bolo uvedené v bode 4. odôvodnenia tohto rozsudku.

44. Pokiaľ ide o doručenie tohto prípisu, súd poukazuje na dôkazné prostriedky procesného útoku, ktoré žalobca predložil spolu s písomným vyjadrením k odporu a z ktorých jasne vyplýva, že predmetná písomnosť – Odstúpenie od zmluvy o poskytovaní verejných služieb pod podacím číslom F. bola pod tým istým podacím číslom doručená na adresu A. B. dňa 24. 2. 2022 o 15.39 hod. Z uvedených dôkazných listín jednoznačne vyplýva, že nie je pravdivé tvrdenie žalovaného, že predmetnú výzvu, resp. uvedenú písomnosť – odstúpenie od zmluvy žalobca žalovanému nedoručil, resp. žalovaný uviedol, že nemá vedomosť, resp. si nepamätá, aby takýto list od veriteľa obdržal. Skutočnosť, že žalovaný si „nepamätá“ prevzatie uvedenej písomnosti, nezakladá dôvodnosť ním vznesenej námietky nedostatočnej aktívnej legitímácie žalobcu. Neobstojí ani ďalšie tvrdenie žalovaného, že žalobca nepreukázal, čo bolo obsahom predmetnej písomnosti, ktorú žalovaný prevzal, nakoľko podacie číslo doručovanej písomnosti dňa 24. 2. 2022 je totožné s podacím číslom písomnosti – Odstúpenia od zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s § 43 ods. 13 zákona č. 351/2001 Z. z., žalobca dostatočnými a relevantnými prostriedkami procesného útoku preukázal, že predmetné odstúpenie od zmluvy došlo do dispozičnej sféry žalovaného, tento mal možnosť sa s jeho obsahom oboznámiť. Z uvedeného vyplýva, že je platný aj ďalší právny úkon, a to postúpenie predmetnej pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalovaného. Súd tak ustálil, že

na strane žalobcu je daná aktívna vecná legitímácia, a preto sa v ďalšom sa zaoberal dôvodnosťou samotného uplatňovaného nároku. Po prevedenom dokazovaní súd zistil, že po čiastočnom späťvzatí žaloby je zvyšný nárok žalobcu dôvodný len čiastočne.

45. Podľa § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

46. Podľa § 145 ods. 2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

47. Nakoľko žalobca zobral žalobu po vznesených námietkach žalovaného v odpore o neoprávnenom účtovaní platieb za upomienky a poplatky v časti o zaplatenie sumy 23,80 eur s prísl. späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

48. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 1. 9. 2023 okrem iného uviedol, že ak by sa súd nestotožnil s námietkou nedostatočnej aktívnej legitímácie žalobcu, navrhuje uznať nárok len čo do sumy 242,97 eur s poukazom na to, že vo faktúrach zo dňa 1. 5. 2021 a 1. 16. 2021 právny predchodca žalobcu fakturuje služby, ktoré neboli žalovanému reálne dodané spolu vo výške 50,- eur. Ďalej namieta účtovanie cien za roamingové dáta FUP vo faktúrach zo dňa 1. 1. 2021 a 1. 3. 2021, keďže právny predchodca si tieto sumy účtoval bez preukázateľnej zmluvnej dohody so žalovaným.

49. Súd posúdil vyššie uvedené námietky žalovaného v odpore. Čo sa týka namietanej sumy vo výške 2 x 25,- eur, súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že žalobca relevantnými prostriedkami procesného útoku nepreukázal svoje tvrdenie, že nedošlo k obmedzeniu hovorov žalovaného zo strany právneho predchodcu. Zo žalovaným namietaných faktúr pod č. 8282249751 vystavenej dňa 1. 5. 2021 a pod č. 8284102493 vystavenej dňa 2. 6. 2021 vyplýva, že žalovaný za predmetné zúčtovacie obdobia nevyčerpал žiadne dáta, neuskutočnil žiadne hovory a nedostal žiadne SMS-správy, z čoho vyplýva, že tieto služby mal obmedzené, a teda mu neboli dodané. Pri posudzovaní tohto nároku súd aplikoval ustanovenie § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2007 Z. z. na ochranu spotrebiteľa.

50. Ako nedôvodný súd vyhodnotil aj ďalší nárok žalobcu požadovaný na základe faktúr vystavených za roamingové dáta FUP vo faktúre z 1. 1. 2021 a 1. 3. 2021, nakoľko má zato, že spôsob, akým sa žalovaný mal oboznámiť s obsahom zmluvnej dokumentácie, ktorú podpisoval elektronicky na elektronickú tabuľu bez prečítania si textu, alebo aspoň ústneho oboznámenia zo strany pracovníčky obchodného miesta T – Mobile, bol v rozpore s § 3 ods.3 zákona č. 250/2007 Z. z. a § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce jednotlivé podmienky, ktoré majú byť dodržiavané dodávateľom služby v súvislosti s ochranou spotrebiteľa. Súd má teda v závere zato, že predmetné služby boli žalovanému poskytnuté bez preukázateľnej zmluvnej dohody so žalovaným, ako spotrebiteľom, a preto nepriznal právnym predchodcom žalobcu vyúčtované sumy za roamingové dáta FUP vo výške 39,42 eur podľa faktúry zo dňa 1. 1. 2021 a 102,23 eur vo faktúre zo dňa 1. 3. 2021 s príslušnými úrokmi. V prevyšujúcej časti, teda v časti o zaplatenie sumy 242,97 eur súd žalobe vyhovel. Priznal žalobcovi uplatnené sumy z faktúry č. 8274832896 vo výške 66,72 eur (po odpočítaní sumy 39,42 eur za roamingové dáta FUP), ďalej z faktúry č. 8276701056 vo výške 40,37 eur (po čiastočnom späťvzatí žaloby), z faktúry č. 8278547057 vo výške 110,39 eur (po odpočítaní sumy 102,23 eur za roamingové dáta FUP), z faktúry č. 8280393846 vo výške 25,49 eur (po čiastočnom späťvzatí žaloby). Spolu tak žalobca má nárok na zaplatenie sumy 242,97 eur s prísl.

51. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

52. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

53. Nakoľko žalovaný sa neplatením dlžných súm ani napriek predžalobným výzvam a upomienkam dostal do omeškania, súd priznal žalobcovi ním požadované zákonné úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm. Od januára do júna 2021 bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,00 %,

pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia vlády úroky z omeškania z jednotlivých dlžných súm boli vo výške 5 %, preto súd priznal žalobcovi v konaní ním uplatňovaný úrok z omeškania v uvedenej výške.

54. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

55. O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, nakoľko vzal za preukázané, že pomer úspechu a neúspechu strán v tomto konaní je približne rovnaký. K tomu súd uvádza nasledovné:

Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 242,97 eur, čo predstavuje 52,94 %. Neúspešný bol v 47,06 %. Do neúspechu žalobcu súd zarátal aj čiastočné zastavenie konania, nakoľko žalobca zbral žalobu o zaplatenie sumy 23,89 eur späť po vznesenej námietke žalovaného, teda k čiastočnému zastaveniu konania nedošlo zapríčinením žalovaného. Súd má teda zato, že pomer úspechu a neúspechu strán sporu je približne rovnaký, a preto aj vzhľadom na osobu žalovaného, ktorý je v tomto konaní spotrebiteľom, žalobcovi nepriznal náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.