

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: SI-8T/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Blaško  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2721010018.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ladislavom Blaškom v trestnej veci proti obžalovanému práp. Q.. G. W., nar. XX.XX.XXXX v P., pre prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Senica, pracovisko Skalica dňa 09. októbra 2023, takto

### rozhodol:

obžalovaný  
práp. Q.. G. W. X. Ž. J., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom P., M.  
Č.. XXXX/XX, na slobode

sa podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátora Krajskej prokuratúry Trnava č. Kv 41/19/2200-20 zo dňa 08.01.2021 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, že

v bližšie nezistenom čase dňa 17.12.2016 v P., na ulici P. Č..X, v budove Obvodného oddelenia PZ Skalica, ako verejný činiteľ v postavení príslušníka Policajného zboru, v tom čase služobne zaradený na Obvodnom oddelení PZ v Skalici ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, po tom, ako prevzal jemu pridelený priestupkový spis č.p. G.-P.-G.-U.-XXX/XXXX vedený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona c. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.12.2016 o cca 03.30 hod. v P. voči C. F., napriek tomu, že bol očitým svedkom skutku uvedenom v tomto spisovom materiáli a vedel, že skutku sa dopustili jeho kolegovia, príslušníci PZ práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., všetci zaradení na Obvodnom oddelení PZ Skalica, z konania sa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vedome nevylúčil, v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z. o službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov štátnu službu nevykonával nestranné, objasňovanie priestupku viedol účelovo v prospech práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., dôsledne nevypočul L. E. a L. P., nezisťoval a nepožiadol o podanie vysvetlenia ďalšie fyzické osoby, ktoré incident sledovali, a tak obstaral podklady vedúce k záveru, že nie je možné zistiť páchatela tohto skutku a dňa 17.01.2017 v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bez spoľahlivo zisteného stavu veci uložil vec záznamom, pretože sa podľa jeho vyjadrenia uvedeného v tomto zázname nepodarilo zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba a tým úmyselne vykonal svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a súčasne zadovážil práp. Q.. L. P., nstržm. L. E. a ppráp. L.. Q. F. neoprávnený prospech, ktorý spočíval v tom, že im umožnil, aby neboli za skutok potrestaní, pričom až následne bolo týmto príslušníkom PZ za daný skutok dňa 22.08.2017 uložené disciplinárne opatrenie za priestupok proti občianskemu

spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a po riadne vykonanom trestnom konaní dňa 10.01.2018 uznesením vyšetrovateľa PZ, Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekcie služby Západ Bratislava ČVS:SKIS-13/OISZ-SV-2018 aj vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona,

z dôvodu, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Krajskej prokuratúry Trnava podal na Okresný súd Skalica dňa 14.01.2021 obžalobu č. Kv 41/19/2200-20 zo dňa 08.01.2021 na obžalovaného práp. Q.. G. W. (ďalej len „obžalovaný“) pre skutok kvalifikovaný ako prečin zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že v bližšie nezistenom čase dňa 17.12.2016 F. P., na ulici P. Č..X, v budove Obvodného oddelenia PZ Skalica, ako verejný činiteľ v postavení príslušníka Policajného zboru, v tom čase služobne zaradený na Obvodnom oddelení PZ v Skalici ako referent s územnou a objektovou zodpovednosťou, po tom, ako prevzal jemu pridelený priestupkový spis č.p. ORPZ-SI-OPDP2-P-354/2016 vedený za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona c. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.12.2016 o cca 03.30 hod. v P. voči C. F., napriek tomu, že bol očitým svedkom skutku uvedenom v tomto spisovom materiáli a vedel, že skutku sa dopustili jeho kolegovia, príslušníci PZ práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., všetci zaradení na Obvodnom oddelení PZ Skalica, z konania sa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vedome nevylúčil, v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z. o službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov štátnu službu nevykonával nestranne, objasňovanie priestupku viedol účelovo v prospech práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., dôsledne nevypočul L. E. a L. P., nezisťoval a nepožiadaval o podanie vysvetlenia ďalšie fyzické osoby, ktoré incident sledovali, a tak obstaral podklady vedúce k záveru, že nie je možné zistiť páchatel'a tohto skutku a dňa 17.01.2017 v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bez spoľahlivo zisteného stavu veci uložil vec záznamom, pretože sa podľa jeho vyjadrenia uvedeného v tomto zázname nepodarilo zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba a tým úmyselne vykonal svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a súčasne zadovážil práp. Q.. L. P., nstržm. L. E. a ppráp. L.. Q. F. neoprávnený prospech, ktorý spočíval v tom, že im umožnil, aby neboli za skutok potrestaní, pričom až následne bolo týmto príslušníkom PZ za daný skutok dňa 22.08.2017 uložené disciplinárne opatrenie za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a po riadne vykonanom trestnom konaní dňa 10.01.2018 uznesením vyšetrovateľa PZ, Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekcie Západ Bratislava ČVS:SKIS-13/OISZ-SV-2018 aj vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 6To/29/2022 zo dňa 13.12.2022 zrušil rozsudok Okresného súdu Skalica sp. zn. 8T/3/2018 zo dňa 17.01.2022, ktorým bol obžalovaný podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodený spod obžaloby. Odvolací súd vrátil vec prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Okresný súd Senica rešpektujúc právny názor Krajského súdu v Trnave postupoval v zmysle vyššie uvedeného, pričom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetného rozhodnutia.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného práp. Q.. G. W., výsluchom svedkov C. F., J. E., L. P., L. E., L.. Q. F., L.. U. L., kpt. Q.. Ľ. F., prečítaním výpovedí svedkov U. Q., L. D., mjr. Q.. L. U., V. B., V. W. ako aj prečítaním podstatných listinných dôkazov v spise, odpismi z registra trestov, výpismi z ústrednej evidencie priestupkov MVS SR, lustrácia GP a zistil skutkový stav tak, ako je opísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný prap. Q.. G. W. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je nevinný. Na konci roku 2016 dostal priestupkový spis aj s kontrolným listom, kde boli vtedajším zástupcom riaditeľa obvodného oddelenia stanovené úlohy, ktoré má vykonať. Úlohy si prečítal následne zabezpečil výsluch - P., E. a následne všetky ostatné úlohy, kt. mal zadelené veliteľom. Figuroval tam P., E. na základe oznámenia p. F., ale v oznámení nebolo konkrétne napísané, kto F.Š. M. apadol. V tomto čase disponoval s informáciami, ktoré mu boli podané kolegom L. a takisto informáciami, ktoré si zadovážil sám v priebehu vyšetrovania. Toto vyšetrovanie trvalo cca mesiac, nakoľko je potrebné ho ukončiť do mesiaca. Priestupkový spis ukončil na neznámeho páchatela, nakoľko nezistil páchatela. Prítomný pri incidente napadnutia F. nebol. Uviedol, že dňa 17.12.2016 bol v bare Bowling so P., E. J. F., pričom vo vnútorných priestoroch nespozoroval žiadny konflikt a odchádzal sám na svojom motorovom vozidle. Nevedel uviesť ako odchádzali F., P. J. E.. V rámci prevzatia priestupkového spisu neboli označené podozrivé osoby, pričom v čase objasňovania priestupku nemal vedomosť o tom, kto by mohol byť páchatelom tohto činu. Kto mal byť podozrivý z tohto priestupku sa dozvedel až pri výsluchu pred vyšetrovateľom asi trištvrte roka od incidentu. Nevylúčil sa z toho dôvodu, že z oznámenia ani z jeho vyšetrovania nebolo možné určiť, že konkrétna osoba, kt. tento čin spáchala bol príslušník policajného zboru. Vašečka označil za páchatela muža, ktorý bol menšieho vzrastu s blond vlasmi. Čo sa týka policajtov povedal, že tí by to byť nemohli, lebo by ich poznal.

Svedok C. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vzhľadom na odstup času si to veľmi nepamätal. Boli v Bowling centre v P.. Vznikla tam potýčka medzi ním a príslušníkmi policajného zboru. Pamätal si troch: Q. F., L. P. a L. E. a odviezol ich štvrtý pán, proti ktorému sa vedie toto konanie. Celé sa to začalo v Bowling centre vo vnútri, kde som dostal facku od L. E.. A potom bol fyzicky napadnutý pred Bowlingom vonku. L. E. ho sácal a periférne videl ako ho niekto zboku udrel a vtedy už sa stihol len zakryvať. Napadli ho tri osoby, obžalovaný ho nenapadol. Boli ako skupina v Bowling centre. Myslí si, že obžalovaný videl ako bol napadnutý. Obžalovaného popísal ako slušného chlapa, dlhšie vlasy, usmievavý, možno trochu nižší od neho, tmavé hnedé vlasy, postava trochu pevnejšia od neho. S obžalovaným sa stretli na stanici v P., ale už nevie kvôli čomu, nebolo to v súvislosti s jeho napadnutím. Po napadnutí volali z baru políciu, že čo sa vlastne stalo, v tom prišla polícia, povedal im, že ho napadli ich kolegovia a že to chce oznámiť. Potom ho zobrali policajti, došli do nemocnice, či je v poriadku a spísali zápisnicu, ktorú podpísal a išiel domov. Myslí si, že obsah zápisnice zodpovedal tomu, čo uviedol na polícii. Myslí si, že iný dokument s policajtmi nepodpisoval. Ďalej uviedol, že v bare popíjali piva a štamprlíky. Nebol tak opitý, že by nevedel vnímať. Možno vypil tri piva a dva štamprlíky. Osoby P., E., F. pozná z videnia, sú v približne rovnakom veku a hrávajú futbal a hokej. S policajtov, ktorí prišli na miesto poznal L. D., ktorý je jeho spolužiak zo základnej školy.

V opätovnom výsluchu svedok C. F. V. uviedol, že pre odstup času si to moc nepamätá. Po napadnutí prišli policajti, zobrali ho do nemocnice a z nemocnice išli na stanicu kde spisovali trestné oznámenie. Doplnil, že dostal šupu, vyplo ho a ako sa dvíhal zo zeme si všimol ako útočníci utiekli do strieborného auta kombi, ktoré šoféroval W.. Nie je si však istý, či spísali ešte iný záznam. Po predložení záznamu zo dňa 17.12.2016 č.l. 114 spisu uviedol, že nie je si istý či tento podpísal on. Myslí si, že táto výpoveď nie je tá čo tam uviedol. Podpis však vyzerá ako jeho. S obžalovaným sa stretol niekoľkokrát na policajnej stanici, stretli sa aj pri športových aktivitách alebo ho videl na ulici. Po predložení záznamu zo dňa 17.12.2016 č.l. 115 spisu uviedol, že podľa jeho názoru to nie je úplne tak ako je to v zázname napísané. Nie je si istý či je to jeho podpis a či to podpísal. Nevedel však potvrdiť ani vyvrátiť či tento podpísal na policajnej stanici. Ku incidentu uviedol, že s odstupom času si všetko spojil čo si pamätá a čo mu povedali, že sa stalo. Jeho výpoveď nie je celkom v spojení týchto udalostí, niečo si pamätá.

Svedok J. E. na hlavnom pojednávaní uviedol, že vyšiel pred bar a videl ako dotýčného F. bijú 3 policajti v civile. Hneď ako to zbadal, tak k nim pribehol nech ho nechajú a všetci traja odišli preč. Následne videl ako F. leží na zemi, tak sa ho snažil zdvihnúť, išiel okolo ešte nejaký pán, ktorý mu ho pomáhal zdvihnúť. F. pozná, je to bratranec jeho dobého kamaráta, boli spolu pár razy vonku. Policajtov, ktorí mali napadnúť F. osobne nepozná, iba z videnia jedná sa o L., P. J. W.. F. mala byť prezývka W.. Po napadnutí F. útočníci utekali chodníkom cez cestu k autu, ktoré bolo približne 100 metrov od incidentu. Vozidlo stálo na hlavnej ceste bokom a bolo spolujazdcovou stranou otočenou smerom k incidentu. Vo vozidle niekto sedel, avšak nevie kto. Vodiča nepozná a ani nevie ako vyzeral. V bare svedok popíjal alkohol bol mierne podnapitý. Útočníkov pozná lebo ich párkrát videl v službe ako policajtov a vie, že sú to policajti, žiaden z nich ho však nevyšetroval. Osobu

obžalovaného popísal ako vyššieho a zdalo sa mu, že mal na krátko ostrihané vlasy. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či vodič toho auta mohol vidieť incident.

Nakoľko sa svedok odchýlil v časti od svojej výpovede z prípravného konania súd na návrh prokurátora odstraňoval tieto rozpory, pričom svedok zotrval na prečítanej časti svojej výpovedi z prípravného konania.

Súd pri hodnotení tejto výpovede bude vychádzať z prečítanej časti zápisnice z prípravného konania.

Svedok L. P. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok L. E. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a vo veci odmietol vypovedať.

Svedok L.. Q. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že bolo to asi 4 alebo 5 rokov dozadu, nachádzali sa v bare Bowling. Vznikli tam nejaké nezhody, bol tam on, P., E. J. W.. Incident o ktorý sa jednalo, bol s F., boli vonku, za rohom budovy uvedeného baru sa nachádzal on, E. a F. a nikto iný sa tam nenachádzal okrem nich. W. nebol prítomný počas incidentu. Z baru odchádzali najskôr F., potom E. a potom išiel on pár metrov peši a potom ho zobral W. vozidlom. Nevedel uviesť či bol ešte niekto vo vozidle. P. išiel určite pešo. Myslí si, že E. odišiel taxíkom. Obžalovaný nemal vedomosť o incidente, lebo mu o tom ani nepovedal. Nevedel uviesť či sa preberal incident v práci. S kolegami sa pred začatím vyšetrovania inšpekciou nerozprávali o incidente dňa 01.04.2018 odišiel z policajného zboru.

Svedok L.. U. L. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v inkriminovaný deň bol v hliadke s kolegom L. D., kde vykonávali hliadkovú činnosť. Na základe oznámenia šarvátky sa dostavili pri bar Bowling F. P. Na mieste boli nejaké osoby, aké sa už s odstupom času nepamätá. Následne k nemu pristúpil J. E., ktorého osobne pozná a povedal mu, že sú tam policajti v civile, pričom označil 3, mená už tiež nevie koho, ale v strede povedal jeho meno. Na toto mu svedok povedal, že „J. si normálny, ja som v službe ako som mohol byť tam“ a tak rozhovor ukončili. Povedal mu zákonné poučenia a možnosti vypovedať a pripomenul mu, že môže ísť vypovedať, ale pripadal mu ako keby bol silno pod vplyvom alkoholu a dohodol sa s ním, že na ďalší deň príde vypovedať, ale neprišiel, pričom mu aj volal. S F. spisali oznámenie na obvodnom oddelení a kto už priestupok dostal nevie bolo to na riaditeľovi alebo zástupcovi riaditeľa tento spis pridelil. Oznámenie spisoval on osobne s oznamovateľom F., prítomný pri spisovaní oznámenia bol L. D. a všetko čo uviedol je v zázname o podaní oznámenia, pričom s odstupom času si nepamätá, čo je v oznámení presne napísané. Keď prišli na miesto incidentu nevidel policajtov v civile. F.a bol pod vplyvom alkoholu, čo potvrdzuje aj dychová skúška, ktorú mu robili. Nevidel, že by mal F. zranenia. S odstupom času si nepamätal, či F. viezli na ošetrovanie alebo či išiel sám na ošetrovanie. Obžalovaný nebol prítomný pri prvotných úkonoch s F.. K osobe obžalovaného uviedol, že súkromný život neriešili, stretali sa iba v práci ako kolegovci, v práci si povinnosti plnil riadne a zodpovedne. Nadriadení môžu zhodnotiť, či prácu vykonával správne alebo nesprávne, ale on ako kolega mu nemôže nič vytknúť. Nemal vedomosť o tom ako riešil priestupok, nestará sa druhým do práce. Chalani sa začali o udalosti rozprávať až keď sa vec začala vyšetrovať. S odstupom času nevedel uviesť, či mu F. povedal kto ho napadol, všetko čo uviedol je v zázname.

Svedok kpt. Bc. L. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že s udalosťou sa oboznámil asi po 2-3 dňoch kde boli uvedené skutočnosti, že malo prísť k napadnutiu, boli tam uvedené určite mená, ktoré boli na mieste. Nevedel, či v tej súvislosti boli všetky osoby vypočuté, ale dával úlohy, aby boli všetky osoby tam uvedené vypočuté. Tie úlohy sa vedú v kontrolnom liste, kde uviedol a stanovil úlohy na objasnenie priestupku pre vyšetrovacieho policajta. Vždy mal spis pridelený len jeden policajt, aby si konanie viedol sám. Ten spis dal v tej dobe obžalovanému W., aby splnil úlohy, ktoré mu dal a vykonával samostatne objasňovanie. Priestupok bol vybavený tým spôsobom, že páchatel nebol zistený. Spis zostáva u policajta v priebehu dvoch rokov na riadne objasnenie a vedie ho policajt. Mená v oznámení boli E. a P., ktorí boli na mieste udalosti. Spis obžalovanému pridelil on na základe svojich kompetencií, viedol si agendu, kto má koľko pridelených priestupkových spisov a rozdeľoval to podľa zaťaženia policajtov. Vykonával kontrolu objasňovania., ktorá spočívala v tom, aby bolo spísané správne oznámenie, dodržané tlačivo, aby boli uvedené všetky poučenia, podpísané a označené písomnosti a samozrejme, či boli splnené úlohy, ktoré zadal policajtovi. Nevedel, kto spáchal tento priestupok. Neskôr sa dozvedel, že vyšetrovateľ, čo mal prísť vyšetrovať tento priestupok, tak sa policajti rozprávali, prečo sem stále chodí vyšetrovateľ, a že konkrétne W. tam asi mohol byť, uvedené počul od

skupinky kolegov, ktorí fajčili vonku. Predmetný spis si možno v tej dobe vyžiadal riaditeľ OO PZ a tiež, že spis bol zasielaný na kontrolu Okresnej prokuratúry Skalica, na vyžiadanie prokuratúry. Obsahoval aj priestupkový spis, určite tam bolo, že je to zákonné v oblasti priestupkov. Obžalovaný patril vo výsledkoch k nadpriemernej časti policajtov, nepatril k úplnej topke, ale v jeho výslednej časti, čo sa týka priestupkov a v objasnenosti patril medzi lepších. Služobná disciplína bola u neho vždy výborná a konkrétne na jeho osobu, bol vždy pokorný a kamarátsky a vždy pomáhal. S odstupom času sa k incidentu nedozvedel nič.

Za súhlasu strán boli prečítané výpovede svedkov U. Q., L. D., mjr. Q.. L. U., V. B., V. W..

Svedok U. Q. v prípravnom konaní (č.l. 39-42 spisu) uviedol, že bol II. zástupca riaditeľa OO PZ Skalica. Ako obžalovaný viedol objasňovanie priestupku nemal vedomosť. Pri objasňovaní priestupku konal samostatne.

Svedok L. D. v prípravnom konaní (č.l. 70-75 spisu) uviedol, že približne v mesiaci december roku 2016 bol v službe spolu s kolegom nstržm. L.. U. L., pričom vykonávali obchádzkovú službu v služobnom obvode OO PZ Skalica. Veliteľom hliadky bol nstržm. L.. U. L.. V nočných hodinách, presný čas si nepamätal boli vyslaný na preverenie oznámenia, pričom sa mali presunúť na ulicu F.W. v P., pred Bowling bar. Spomenul si iba na to, že sa tam nachádzala osoba, o ktorej vie uviesť iba to, že sa volá E.. Táto osoba im povedala, že mal byť napadnutý C. F.. Tento E. im uviedol, že mal byť napadnutý C. F. nejakými policajtami a to aj U. L.. To ale nebola pravda, pretože nstržm. L.. U. L. bol s ním v hliadke a teda sa nemohol nachádzať pred Bowling barom na ul. VJ., pretože boli vtom čase niekde úplne inde a on bol sním. Pre toto sa zdalo byť oznámenie o tom, že ho napadli policajti ako zmätočné, pretože nstržm. L.. U. L. nemohol v žiadnom prípade C. F. napadnúť. E. na neho pôsobil, že je silne pod vplyvom alkoholu. Nespomína sa na to, či sa od začiatku na mieste nachádzal aj C. F., ale potom tam určite prišiel. U. L. spísal v zmysle zákona o priestupkoch záznam o podaní oznámenia s C. F., ktorý riadne C. F. podpísal a tento odovzdali stálej službe OO PZ Skalica, pričom toto aj zaevidovali v zmysle interných všeobecne záväzných nariadení. Záznam spísali v kancelárii v budove OO PZ Skalica a v kancelárii sa nachádzali iba on, kolega nstržm. L.. U. L. a oznamovateľ C. F.. L.. U. L. do záznamu spísaného dňa 17.12.2016 o 04.30 hod. uviedol všetko čo C. F. uviedol, tento záznam je podpísaný aj C. F.. Nevedel, že kolega G. W. bude vykonávať objasňovanie tohto priestupku. Prvotné nimi zistené skutočnosti pri preverení tohto oznámenia nasvedčovali tomu, že bol popáchaný priestupok proti občianskemu spolunažívaniu o čo svedčila aj prvotná lekárska správa, ktorá je zložená v priestupkovom spise. Po ich príchode sa na mieste P., E. ani Vincek nenachádzali. On ani kolega neboli svedkami toho, kto C. F. napadol. Bližšie sa o okolnosti dozvedel až od vyšetrovateľa PZ, Úradu inšpekčnej služby.

Svedok mjr. Q.. L. U. v prípravnom konaní (č.l. 91-94 spisu) uviedol, že od 01.01.2015 je riaditeľom OO PZ Skalica. Skutočnosť, že obžalovaný bol v bare Bowling dňa 17.12.2016 sa dozvedel až od príslušníkov operatívnej služby Úradu inšpekčnej služby Bratislava, a to dobe, kedy sa fyzické napadnutie C. F. začalo vyšetrovať na Úrade inšpekčnej služby. Dovtedy toto nevedel. Zástupca pre priestupkové konanie pridáva priestupkové spisy, pričom on, ako riaditeľ ani nemal vedomosť o tom, komu bol tento priestupkový spis pridelený, pretože mu toto nevyplýva z jeho výkonu práce. Teda k vykonávaniu priestupkového konania v tomto spise ďalej nemá čo uviesť.

Svedkyňa V. B. v prípravnom konaní (č.l. 99-100 spisu) uviedla, že si nespomína na to, že by C. F. oznamoval fyzické napadnutie, pretože je odvtedy už tri až štyri roky, ale k veci uviedla to, že keby povedal, že ho napadli policajti, tak by toto bezodkladne uviedli stálej službe a operačnému stredisku KR PZ Trnava. Len nedávno sa dozvedela, že obžalovaný mal dokumentovať priestupok nakoľko sa to medzi kolegami policajtami rozpráva.

Svedok V. W. v prípravnom konaní (č.l. 101-104 spisu) uviedol, že k službe dňa 17.12.2016 uviedol, že pravdepodobne mali s kolegyňou npráp. V. B. službu v služobnom obvode OO PZ Skalica. Kto mal vtedy stálu službu uviesť nevedel. Pokiaľ je uvedené v zázname zo služby, tak boli u C. F., ale na toto vzhľadom k časovému odstupu si vôbec nespomína. O fyzickom napadnutí C. F. policajtmi sa dozvedel až keď to začala riešiť inšpekcia. Neskôr sa dozvedel aj to, že obžalovaný dokumentoval tento priestupok, ale žiadne podrobnosti. Podľa jeho názoru kolega npráp, Q.. G. W. nevedel, že policajti P., E. J. F. napadli C. F., o tomto sa nikdy nerozprávali.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní i ďalšie dôkazy, podľa § 269 Trestného poriadku prečítal alebo oboznámil podstatné listinné dôkazy zo spisu 8T/3/2021 a z vyšetrovacieho spisu Č.: P-XXX/OISZ-F-XXXX č.l. 107-130 - priestupkový spis, č.l. 253 - odpis RT zo dňa 4.11.2020 a č.l. 342 zo dňa 17.1.2022, č.l. 254 - záznam v lustrácii priestupkov, č.l. 343-345 - lustrácia v GP zo dňa 17.1.2022 a z pripojeného spisu 6T/115/2018 OS Skalica, č.l. 480 - uznesenie OS SI zo dňa 11.11.2019, č.l. 499 - uznesenie KS TT zo dňa 21.4.2020, zo spisu sp.zn. ORPZ-SI-OPDP2-252-009/2017 zo dňa 18.8.2017 záznam o uložení disciplinárneho opatrenia práp. Q. F., listina zo dňa 18.8.2017, a to záznam o uložení disciplinárneho opatrenia nstr. L. E., listina zo dňa 18.8.2017, a to záznam o uložení disciplinárneho opatrenia podpráp. L. P., č.l. 331 odpis RT z 09.10.2023.

Z priestupkového spisu č. p. G.-P.-G.-U.-XXX/XXXX (č.l. 107-130 spisu) vyplývajú tieto skutočnosti:

Dňa 17.12.2016 o 04:30 hod. bol spísaný záznam o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch C. F., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 114 spisu), ktorý uviedol, že v čase o 03:35 dňa 17.12.2016 ako opúšťal bar „bowling“ v P., videl ako pri ceste u parkoviska stojí L. E., L. P. a dve ďalšie osoby mužského pohlavia, ktorých osobne nepozná a ani ich nikdy predtým nevidel. Ako odchádzal od vchodových dverí do baru „bowling“ v P. počul s danej skupinky ľudí ako niekto zakričal slovo „buzerant“, pričom mal zato že to bolo adresované na jeho osobu. Na danú vec reagoval tak, že sa zastavil ale iným spôsobom na to nereagoval. Po zastavení ďalej pokračoval v smere svojej chôdze a to k zimnému štadiónu, pričom dostal nejaký uder, no nevie uviesť do akej časti tela a ani od akej osoby, len sa ocitol na zemi, kde zistil, že mu pravdepodobne vypadol zub. Následne na to, vyhľadal lekárske ošetrenie, pričom mu vo FNsP Skalica diagnostikovali len ľahké povrchové poranenie hlavy, kde bol jednorazovo ošetrený a prepustený domov. Predmetný záznam je spísaný nstržm. L.. U. L. a podpísaný C. F..

Dňa 17.12.2016 o 11:45 hod. bol spísaný dodatok k záznamu o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch C. F., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 115 spisu), v ktorom uviedol, že ho napadla jemu neznáma osoba mužského pohlavia menšieho veku s blond vlasmi a skončil na zemi. K danej veci na spresnenie doplnil, že nebol napadnutý skupinkou policajtov v civile, ktorí zakričali to slovo a ktorých uviedol do oznámenia, nakoľko tých policajtov by poznal keby ho napadli.

Dňa 22.12.2016 o 14:00 hod. bol spísaný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch L. P., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 116 spisu), k veci uviedol, že dňa 16.12.2016 navštívil bar Bowling v P. na ul. F., pričom sa väčšinu stráveného času v tomto bare rozprával s kamarátmi. Okolo 03:30 hod. vyšiel von pred uvedený bar, nakoľko sa zatváral, počkal tam na svojich kamarátov ktorí keď všetci vyšli von, tak ich pozdravil a odišiel domov. Za ten čas, čo stál vonku pred barom Bowling (cca 5-7 min.) si nevšimol, že by sa tam malo odohrať nejaké fyzické napadnutie, alebo že by sa niekto z niekým hádal.

Dňa 22.12.2016 o 13:00 hod. bol spísaný záznam o podaní vysvetlenia podľa § 60 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch L. E., nar. XX.XX.XXXX (č.l. 117 spisu), k veci uviedol, že dňa 16.12.2016 sa šiel vo večerných hodinách baviť do baru Bowling, na ul. F. v P.. Do uvedeného baru prišiel cca o 01:30hod., pričom sa rozprával s kamarátmi, ktorých v bare Bowling stretol. Následne cca okolo 03:30 hod. už SBS pracovník oznamoval všetkým návštevníkom tohto baru, že je koniec a má sa bar vyprázdniť. Spoločne s kamarátmi vyšli pred bar Bowling, odkiaľ si zavolať taxík. Nakoľko už chcel ísť domov. Popri tom, ako čakal na taxi službu, si nevšimol, že by niekto pred uvedeným barom niekoho napadol, venoval sa kamarátom a okolie si veľmi nevšimol, nakoľko je vonku pred barom po zatvárackej dobe vždy veľký rozruch a veľa skupiniek ľudí. Na otázku, či na nejakú osobu zakričal slovo „buzerant“, odpovedal, že uvedené slovo mohol vysloviť, s určitosťou si nepamätá, no mohlo to byť jedine v dôsledku žartovania s kamarátmi a určite nie na nejakú konkrétnu osobu, nakoľko ako už vo výsluchu spomenul, okolie si nevšimol a venoval sa len svojim kamarátom.

Z úradného záznamu ku kamerovému záznamu zo dňa 20.12.2016 spísaného ppráp. Q.. G. W. (č.l. 118 spisu) vyplýva, že nakoľko sa incident odohral vonku pred barom nebolo možné použiť kamerový záznam z baru a taktiež po konzultácii s MsP Skalica bolo zistené, že žiadna z mestských kamier nezaberá uvedené miesto.

Zo zápisu o dychovej skúške C. F. zo dňa 17.12.2016 (č.l. 119 spisu) bolo zistené, že v čase 04:03 hod. dňa 17.12.2016 mu bola nameraná hodnota alkoholu v krvi 0,38 mg/L, t.j. 0,79 promile.

Zo správy z urgentného príjmu FNsP Skalica zo dňa 17.12.2016 v čase 05:17 hod. (č.l. 120 spisu) vyplýva, že C. F. utrpel povrchové poranenie vlasatej kože hlavy a pomliaždenie zápästia. C. F. pred doktorom uviedol, že bol sotený na zem dostal údere päťami a aj nohami. Presne si na okolnosti úrazu nepamätal.

Z lekárskej správy zo dňa 17.12.2016 (č.l. 121 spisu) vyplýva, že C. F. utrpel povrchové poranenie hlavy, napadnutý neznámou osobou, doba liečenia neurčená, pričom sa jednalo o ľahké zranenie.

Z kontrolného listu zo dňa 17.12.2016 (č.l. 129-130 spisu) vyplýva, že v priestupkovom spise č. p. G.-P.-G.-U.-XXX/XXXX boli stanovené úlohy: zabezpečiť kamerový záznam, stotožniť páchatel'ov, vypočúť podľa záznamu L. E., L. P., vypočúť svedkov udalosti, rozhodnúť. Lehota skončenia objasňovania 17.01.2017.

Zo záznamu zo dňa 17.01.2017 (č.l. 113 spisu) vyplýva, že vykonaným objasňovaním priestupku nebolo v zákonnej lehote zistené, že priestupok spáchala konkrétna osoba a preto vec podľa § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1992 Zb. o priestupkoch bola uložená.

Z podania správy zo dňa 31.05.2017 (č.l. 126 spisu) vyplýva, že po uložení veci boli vykonané preverky pracovníčok pohostinstva Bowling, ktoré dňa 17.12.2016 nevideli žiadnu bitku vo vnútri a čo sa stalo vonku pred barom nemajú šancu vidieť. Bola vyťažená aj dôvernica sieť s negatívnym výsledkom. Preto dôvod uloženia aj naďalej trvá.

Z disciplinárneho spisu č. G.-P.-G.-XXX-XXX,XXX,XXX/XXXX vedeného proti L. P., L. E. a Q. F.: zo záznamu o uložení disciplinárneho opatrenia G.-P.-G.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 18.08.2017 bolo zistené, že ppráp. Q.. Q. F. bolo uložené disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 5% na dobu 1 mesiaca za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2016 okolo 03.30 h v P. na ul. F. X pred podnikom Bowling Center v čase osobného voľna spoločne s ppráp. Q.. L. P. a stržm. L. E. v postavení príslušníkov Policajného zboru služobne zaradených na Obvodnom oddelení Policajného zboru Skalica, kde ppráp. Q.. Q. F. fyzicky napadol poškodeného C. F., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho niekoľko krát udrel zovretou v päť pravej ruky do oblasti hlavy a to najmä do oblasti úst, následkom čoho C. F. spadol na zem, a následne ppráp. Q.. Q. F., ppráp. Q.. L. P. a stržm. L. E. kopali C. F. na bližšie neurčené miesto, pričom C. F. Utrpel povrchové pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo, povrchové odreniny a opuch ľavého zápästia a odlomenie už pred tým liečeného zuba číslo 21 s dobou liečenia do 7 dní,

zo záznamu o uložení disciplinárneho opatrenia G.-P.-G.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 18.08.2017 bolo zistené, že stržm. L. E. bolo uložené disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 5% na dobu 1 mesiaca za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2016 okolo 03.30 h v P. na ul. F. X pred podnikom Bowling Center v čase osobného voľna spoločne s ppráp. Q.. Q. F. a ppráp. Q.. L. P. v postavení príslušníkov Policajného zboru služobne zaradených na Obvodnom oddelení Policajného zboru Skalica, kde ppráp. Q.. Q. F. fyzicky napadol poškodeného C. F., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho niekoľko krát udrel zovretou v päť pravej ruky do oblasti hlavy a to najmä do oblasti úst, následkom čoho C. F. spadol na zem, a následne ppráp. Q.. Q. F., ppráp. Q.. L. P. a stržm. L. E. kopali C. F. na bližšie neurčené miesto, pričom C. F. Utrpel povrchové pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo, povrchové odreniny a opuch ľavého zápästia a odlomenie už pred tým liečeného zuba číslo 21 s dobou liečenia do 7 dní,

zo záznamu o uložení disciplinárneho opatrenia G.-P.-G.-XXX-XXX/XXXX zo dňa 18.08.2017 bolo zistené, že ppráp. Q.. L. P. bolo uložené disciplinárne opatrenie zníženie služobného platu o 5% na dobu 1 mesiaca za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, na tom skutkovom základe, že dňa 17.12.2016 okolo 03.30 h v P. na ul. F. X pred podnikom Bowling Center v čase osobného voľna spoločne s ppráp. Q.. Q. F. a stržm. L. E. v postavení príslušníkov Policajného zboru služobne zaradených na Obvodnom oddelení Policajného zboru Skalica, kde ppráp. Q.. Q. F. fyzicky napadol poškodeného C. F., nar. XX.XX.XXXX a to tak, že ho niekoľko krát udrel zovretou v päť pravej ruky do oblasti hlavy a to najmä do oblasti úst,

následkom čoho C. F. spadol na zem, a následne ppráp. Q.. Q. F., ppráp. Q.. L. P. a stržm. L. E. kopali C. F. na bližšie neurčené miesto, pričom C. F. Utrpel povrchové pohmliaždenie hlavy v čelovej oblasti vľavo, povrchové odreniny a opuch ľavého zápästia a odlomenie už pred tým liečeného zuba číslo 21 s dobou liečenia do 7 dní,

Podľa § 326 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, verejný činiteľ, ktorý v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu, potrestá sa odňatím slobody na dva roky až päť rokov.

Objektom tohto trestného činu je záujem štátu na riadnom výkone právomoci verejných činiteľov a na ochrane práv a povinností fyzických a právnických osôb.

Na naplnenie tejto skutkovej podstaty sa vyžaduje, aby sa činu dopustil špeciálny subjekt, t.j. verejný činiteľ, a to jednou z troch taxatívne uvedených foriem konania, pričom z hľadiska zavinenia úmysel páchatel'a okrem konania musí zahŕňať aj úmysel spôsobiť niekomu škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Objektívna stránka tohto trestného činu zahŕňa konanie verejného činiteľa, ktoré spočíva

- a) vo vykonávaní svojej právomoci spôsobom odporujúcim zákonu,
- b) v prekročení svojej právomoci, alebo
- c) v nesplnení svojej povinnosti vyplývajúcej z jeho právomoci alebo z rozhodnutia súdu,

pričom takto musí verejný činiteľ konať v úmysle spôsobiť inému škodu alebo zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech.

Zákonný znak "v úmysle spôsobiť inému škodu" charakterizuje pohnútku konania páchatel'a, ktorá sa musí preukázať. Za škodu v zmysle tohto ustanovenia treba považovať tak škodu materiálnu, ako aj nemateriálnu.

Znakom "v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech" sa rozumie akékoľvek neoprávnené majetkové alebo aj materiálne zvýhodnenie, na ktoré by páchatel' alebo iná osoba nemali právo (napr. nestíhanie páchatel'a trestného činu, neoprávnené zvýhodnenie pri pridelení bytu, pri prijatí na vysokú školu a pod.).

Pojem "vykonáva svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu" treba vykladať tak, že ide o obchádzanie zákona alebo iného právneho predpisu vydaného na základe zákona.

Pod pojmom "prekročí svoju právomoc" sa rozumie konanie páchatel'a, ktorý vykonáva činnosť, ktorá patrí do právomoci iného verejného činiteľa (nadriadeného, prípadne aj podriadeného, pokiaľ páchatel' nemá právomoc vec vybaviť sám).

Pokiaľ príslušník Policajného zboru prekročí svoju právomoc pri uskutočňovaní zákroku, na ktorý nie je podľa zákona oprávnený, nepožíva ochranu verejného činiteľa (§ 321 a 322). Útok na jeho zdravie, ak občan prekročí rámec nutnej obrany, možno prípadne posúdiť len ako trestný čin proti zdraviu.

Zákonný znak "nesplní povinnosť vyplývajúcu z jeho právomoci" naplňa konanie páchatel'a, ktorý nesplní svoju povinnosť uloženú mu zákonom alebo iným právnym predpisom alebo povinnosť, ktorá vyplýva z jeho pracovnej alebo funkčnej náplne.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, zamestnanec správneho orgánu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, k účastníkom konania alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosť o jeho nepredpojatosti.

Podľa § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 o štátnej službe príslušníkov Policajného zboru, Slovenskej informačnej služby, Zboru väzenskej a justičnej stráže Slovenskej republiky a Železničnej polície, policajt je povinný vykonávať štátnu službu nestranne.

Obžaloba kládla obžalovanému za vinu, že v postavení príslušníka Policajného zboru, prevzal jemu pridelený spis č.p. G.-P.-G.-U.-XXX/XXXX vedený za priestupok proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona c. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 17.12.2016 o cca 03.30 hod. v P. voči C. F., napriek tomu, že bol očitým svedkom skutku uvedenom v tomto spisovom materiáli a vedel, že skutku sa dopustili jeho kolegovia, príslušníci PZ práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., všetci zaradení na Obvodnom oddelení PZ Skalica, z konania sa v zmysle § 9 ods. 1 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov vedome nevylúčil, v rozpore s ustanovením § 48 ods. 3 písm. i) zákona č. 73/1998 Z.z. oštatnej službe príslušníkov PZ, Slovenskej informačnej služby, zboru väzenskej a justičnej stráže SR a Železničnej polície v znení neskorších predpisov štátnu službu nevykonával nestranne, objasňovanie priestupku viedol účelovo v prospech práp. Q.. L. P., ppráp. L.. Q. F. a nstržm. L. E., dôsledne nevyočul L. E. a L. P., nezisťoval a nepožiadaval o podanie vysvetlenia ďalšie fyzické osoby, ktoré incident sledovali, a tak obstaral podklady vedúce k záveru, že nie je možné zistiť páchatefa tohto skutku a dňa 17.01.2017 v zmysle § 60 ods. 3 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov bez spofahlivo zisteného stavu veci uložil vec záznamom, pretože sa podľa jeho vyjadrenia uvedeného v tomto zázname nepodarilo zistiť skutočnosti svedčiace o tom, že priestupok spáchala konkrétna osoba a tým úmyselne vykonal svoju právomoc spôsobom odporujúcim zákonu a súčasne zadovážil práp. Q.. L. P., nstržm. L. E. a ppráp. L.. Q. F. neoprávnený prospech, ktorý spočíval v tom, že im umožnil, aby neboli za skutok potrestaní pričom až následne bolo týmto príslušníkom PZ za daný skutok dňa 22.08.2017 uložené disciplinárne opatrenie za priestupok proti občianskemu spolunaživaníu podľa § 49 ods. 1 písm. b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a po riadne vykonanom trestnom konaní dňa 10.01.2018 uznesením vyšetrovateľa PZ, Ministerstva vnútra SR, sekcie kontroly a inšpekčnej služby, úradu inšpekčnej služby, odboru inšpekcie Západ Bratislava Č.:P.-XX/OISZ-P.-XXXX aj vznesené obvinenie pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Na základe takto vykonaného dokazovania, rešpektujúc zásadu kontradiktórneho konania, súd vyvodil záver, že obžalobe sa nepodarilo pred súdom jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Vzhľadom na vyššie vykonané dokazovanie a to aj po doplnení dokazovania naznačenom odvolacím súdom, vina obžalovanému nebola v plnom rozsahu zo strany obžaloby preukázaná, nakoľko ani akýkoľvek vysoký stupeň podozrenia sám o sebe nie je schopný vytvoriť spofahlivý a hlavne zákonný podklad pre odsudzujúci výrok súdu, ktorý hlavne z ústavného hľadiska musí byť vždy výrazom ľudsky dosiahnutej istoty, plynúcej predovšetkým zo zákonom stanoveného procesu zisťovania a nasledujúceho vyhodnotenia rozhodných skutočností tak, aby sa skutkové závery súdneho rozhodnutia neocitli v extrémnom rozpore s vlastným obsahom prevedených dôkazov.

Na preukázanie viny obžalovaného musí súhrn priamych a nepriamych dôkazov tvoriť logickú, ničím nenarušovanú sústavu navzájom sa doplňujúcich dôkazov, ktorá vo svojom celku nielen spofahlivo preukazuje všetky okolnosti žalovaného skutku a usvedčuje z jeho spáchania obžalovaného, ale súčasne vylučuje možnosť akéhokoľvek iného záveru. Výrok o vine môže byť založený teda len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosť, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, ako i pochybnosť o tom, že tento skutok je trestným činom.

Obžalovaný vo svojej výpovedi poprel, že by bol očitým svedkom skutku, ktorý následne ako príslušník Polície objasňoval v priestupkovom konaní. Nevylúčil sa z toho dôvodu, že z oznámenia ani z jeho vyšetrovania nebolo možné určiť, že konkrétna osoba, kt. tento čin spáchala bol príslušník policajného zboru. V rámci prevzatia priestupkového spisu neboli označené podozrivé osoby, pričom v čase objasňovania priestupku nemal vedomosť o tom, kto by mohol byť páchatefom tohto činu. Kto mal byť podozrivý z tohto priestupku sa dozvedel až pri výsluchu pred vyšetrovateľom asi trištvrté roka od incidentu.

Skutočnosť, že obžalovaný nebol pri skutku potvrdil svedok Q. F. a rovnako aj svedok J. E..

Svedok C. F. vo svojej prvej výpovedi uviedol, že ho napadli tri osoby, obžalovaný ho nenapadol ale myslí si, že obžalovaný videl ako bol napadnutý. Ďalej uviedol, že po napadnutí spísali zápisnicu, ktorú podpísal a išiel domov. Myslí si, že obsah zápisnice zodpovedal tomu, čo uviedol na polícii. Myslí si, že iný dokument s policajtni nepodpisoval.

V druhej výpovedi (po zrušení veci) však doplnil, že potom ako bol napadnutý - dostal šupu, vyplo ho a ako sa dvíhal zo zeme si všimol ako útočníci utiekli do strieborného auta kombi, ktoré šoféroval obžalovaný. Nebol si istý, či spísali ešte iný záznam. Po predložení záznamu zo dňa 17.12.2016 č.l. 114 spisu uviedol, že nie je si istý či tento podpisoval on. Myslí si, že táto výpoveď nie je tá čo tam uviedol. Podpis však vyzerá ako jeho. Po predložení záznamu zo dňa 17.12.2016 č.l. 115 spisu uviedol, že podľa jeho názoru to nie je úplne tak ako je to v zázname napísané. Nie je si istý či je to jeho podpis a či to podpísal. Nevedel však potvrdiť ani vyvrátiť či tento podpisoval na policajnej stanici. Ku incidentu uviedol, že s odstupom času si všetko spojil čo si pamätá a čo mu povedali, že sa stalo. Jeho výpoveď nie je celkom v spojení týchto udalostí, niečo si pamätá.

S poukazom na uvedené protichodné výpovede súd vyhodnotil výpoveď svedka C. F. ako nevierohodnú, pretože v prvej výpovedi tvrdil, že hoci ho obžalovaný nenapadol, mohol jeho napadnutie vidieť. V druhej výpovedi už tvrdí, že potom ako ho napadli traja útočníci a spamätal sa (po rane ktorá ho podľa jeho vyjadrenia „vypila na šupu“), títo bežali do strieborného auta, pričom ako vodiča určite videl obžalovaného, pretože auto bolo zaparkované oproti. Táto výpoveď je však v rozpore aj s výpoveďou svedka J. E., ktorý uviedol, že po napadnutí F. útočníci utekali chodníkom cez cestu k autu, ktoré bolo približne 100 metrov od incidentu. Vozidlo stálo na hlavnej ceste bokom a bolo spolujazdcovou stranou otočenou smerom k incidentu. Vo vozidle niekto sedel, avšak nevie kto. Nevedel sa vyjadriť k tomu, či vodič toho auta mohol vidieť incident. Teda táto časť výpovede svedka C. F. nekorešponduje s ostatnými dôkazmi zabezpečenými do konania a to najmä výpoveďou J. E.. Ďalej svedok C. F. v prvej svedeckej výpovedi nespochybnil obsah záznamu ako aj jeho podpis, nevedel uviesť, či ešte podpísal ďalší záznam. V druhej svedeckej výpovedi sa vyjadril konkrétne k záznamom na č.l. 114 a č.l. 115 spisu, že nie je si istý či ich podpísal a rovnako si nebol istý ani obsahom záznamov, avšak nevylúčil, že by záznamy nepodpísal.

Teda ani z predmetných záznamov, ktoré vlastnoručne podpísal C. F., resp. nevylúčil, že by ich nepodpísal nevyplýva skutočnosť, že by mal byť C. F. napadnutý policajtmí, resp. konkrétnou osobou. Mal byť napadnutý neznámou osobou mužského pohlavia menšieho vzrastu s blond vlasmi.

V konaní nebolo preukázané ani to, že by sa obžalovaný o incidente mal dozvedieť od inej osoby či už od kolegov v práci alebo od svedka U. L., ktorý prijal oznámenie od C. F., pričom uviedol, že všetky skutočnosti, ktoré C. F. uviedol boli v zázname, ktorý C. F. vlastnoručne podpísal. Navyiac svedok U. L. uviedol, že o veci sa začalo v práci rozprávať až potom, čo sa viedlo na inšpekciu vyšetrovanie (čo bolo teda až po ukončení priestupkového konania, ktoré šetril obžalovaný a ktoré bolo dňa 17.01.2017 záznamom uložené). Uvedené potvrdili aj ostatní svedkovia L. D., L. F., L. U., V. W. J. Q. F..

Z vyššie uvedeného jasne vyplýva, že zo žiadneho dôkazu či už z výsluchov svedkov alebo z listinných dôkazov nebolo možné jednoznačne uzavrieť, že priebeh napadnutia C. F. videl obžalovaný alebo či vedel alebo mohol vedieť o napadnutí C.Š. F. svojimi kolegami L. E., Q. F. a L. P.. V danom prípade teda aj po doplnení dokazovania u obžalovaného absentuje akákoľvek vedomosť o napadnutí C. F. jeho kolegami a preto nemožno obžalovanému klásť za vinu, že mal povinnosť sa z priestupkového konania vylúčiť, resp. že pre vedomosť o napadnutí C. F. jeho kolegami viedol priestupkové konanie účelovo.

Súd mal za to, že výrok o vine môže byť založený len na takých dôkazoch, ktoré celkom vylučujú pochybnosti. Tieto pochybnosti však aj po vykonaní dôkazov a to aj po ich následnom doplnení a náležitom zhodnotení naďalej pretrvávajú. Zásada objektívnej pravdy vyžaduje, aby súd oprel svoje rozhodnutie o vine a treste o jednoznačne zistené a bezpečne preukázané fakty, nie o púhu pravdepodobnosť. Keďže pochybnosti (vyššie popísané), ktoré vznikli v trestnom konaní o dokazovanej skutočnosti trvajú aj po vykonaní a zhodnotení všetkých dostupných dôkazov, ktoré môžu reálne prispieť k náležitému zisteniu skutkového stavu, a to v rozsahu nevyhnutnom na objektívne, stavu veci a zákonu zodpovedajúce rozhodnutie, súd rozhodol aplikujúc zásadu „in dubio pro reo“, teda „v pochybnostiach v prospech obžalovaného“ vyplývajúcu z § 2 ods. 4 Trestného poriadku a obžalovaného spod obžaloby oslobodil pretože, nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Nakoľko súd dospel k záveru, že skutok sa nestal bolo irelevantné skúmať či skutok nemôže alternatívne napĺňať znaky skutkovej podstaty iného trestného činu ako bol obžalobou obžalovanému kladený za vinu.

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou Okresného súdu Senica na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.)
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.).
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.).
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.).
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.