

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10Csp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823200111
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823200111.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Slovenského plynárenského priemyslu, a.s. so sídlom v Bratislave, Mlynské nivy č. 44/a, IČO: 35 815 256, zast. Nosko & Partners s. r. o. so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 2, IČO: 36 860 107 proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, C. D., E., E. XX, o zaplatenie sumy 4.093,32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 4.093,32 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 939,90 eur od 3.11.2021 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 3.143,42 eur od 29.4.2022 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania vo výške 98 %, ktoré je p o v i n n ý zaplatiť mu žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.093,32 eur s príslušenstvom, ktorá predstavovala nezaplatené faktúry za dodávku plynu a faktúru, ktorou boli žalovanému účtované hotové náklady za vystavenie a doručovanie upomienky. Voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

2. Žalovaný zostal v súdnom konaní nečinný. Na svoju obranu nepredložil a neoznačil žiadne dôkazy. Nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

3. Žalobca a jeho právny zástupca, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané dňa 24.8.2023 sa na pojednávanie neustanovili. Neprítomnosť na ňom ospravedlnili a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadali. Žalovaný mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané dňa 31.8.2023. Neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.12.2020, zmeny odberateľa plynu na odbernom mieste žalovaného zo dňa 7.4.2022, faktúr a predžalobnej výzvy z čl. 7 až 11 spisu, čl. 20 až 21 spisu, poštového podacieho hárku z čl. 8 spisu, rozsudku Krajského súdu Košice vo veci sp. zn. 6Co/58/2019, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.12.2020 bol žalovanému dodávaný zemný plyn do odberného miesta A., F. G. XX. Faktúrou č. 8402897261 zo dňa 19.10.2021, splatnou dňa 2.11.2021 bola žalovanému účtovaná cena za dodávku plynu do odberného miesta v sume 939,90 eur za fakturačné obdobie od 4.12.2020 do 27.9.2021, faktúrou č. 8400079554 zo dňa 14.4.2022, splatnou dňa 28.4.2022 mu bola účtovaná cena za dodávku plynu do odberného miesta v sume 3.143,42 eur za fakturačné obdobie od 28.9.2021 do 7.4.2022 a faktúrou č. 3150029113 zo dňa 18.5.2022, splatnou dňa 1.6.2022 mu boli účtované hotové náklady za vystavenie a doručovanie upomienky v sume 10,- eur. Žalovaný splatné faktúry v lehote splatnosti nezaplatil a nereagoval ani na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 18.5.2022, ktorou bol vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy v lehote 14 dní od vystavenia výzvy.

6. Dňa 7.4.2022 žalovaný požiadal o zmenu odberateľa plynu v jeho odbernom mieste, A. G. XX. Stav meradla ku dňu zmeny odberateľa predstavoval hodnotu 00245,593.

7. Práva a povinnosti účastníkov zo zmluvného vzťahu súd posúdil podľa príslušných ustanovení Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení.

8. Podľa § 15 ods. 1 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení, predmetom trhu s elektrinou a trhu s plynom je dodávka elektriny a plynu, pripojenie do prenosovej sústavy, distribučnej sústavy, prepravnej siete a distribučnej siete, prístup do prenosovej sústavy a prenos elektriny a prístup do distribučnej sústavy a distribúcia elektriny na vymedzenom území, prístup do prepravnej siete a preprava plynu a prístup do distribučnej siete a distribúcia plynu na vymedzenom území, prístup do zásobníka a uskladňovanie plynu, poskytovanie podporných služieb v elektroenergetike a plynárenstve, poskytovanie systémových služieb v elektroenergetike, pripojenie a prístup nových výrobcov elektriny a plynu do sústavy alebo do siete.

9. Podľa § 47 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, v platnom znení, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

10. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná.

12. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.12.2020 bol žalovanému dodávaný zemný plyn do odberného miesta A., F. G. XX. Faktúrou č. 8402897261 zo dňa 19.10.2021, splatnou dňa 2.11.2021 bola žalovanému účtovaná cena za dodávku plynu do odberného miesta v sume 939,90 eur za fakturačné obdobie od 4.12.2020 do 27.9.2021, faktúrou č. 8400079554 zo dňa 14.4.2022, splatnou dňa 28.4.2022 mu bola účtovaná cena za dodávku plynu do odberného miesta v sume 3.143,42 eur za fakturačné obdobie od 28.9.2021 do 7.4.2022 a faktúrou č. 3150029113 zo dňa 18.5.2022, splatnou dňa 1.6.2022 mu boli účtované hotové náklady za vystavenie a doručovanie upomienky v sume 10,- eur. Žalovaný splatné faktúry v lehote splatnosti nezaplatil a nereagoval ani na predžalobnú výzvu žalobcu zo dňa 18.5.2022, ktorou bol vyzvaný k zaplateniu žalovanej sumy v lehote 14 dní od vystavenia výzvy.

13. Povinnosť žalovaného zaplatiť žalobcovi cenu za odobratý zemný plyn v jeho odbernom mieste na základe vystavených faktúr v jednotlivých fakturačných obdobiach vyplýva z citovaného ustanovenia § 47 ods. 8 Zákona č. 251/2012 o energetike, v platnom znení.

14. Hotové náklady žalobcu v súvislosti s vystavením a zaslaním upomienky žalovanému zo dňa 18.5.2022, ktorou bol žalovaný vyzvaný k zaplateniu nezaplatených faktúr predstavujú príslušenstvo istiny, ktoré je povinný zaplatiť v súlade s ust. § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

15. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa cit. ust. § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Tým, že žalovaný dlh nezaplatil v lehote splatnosti uvedenej v jednotlivých faktúrach, dostal sa do omeškania. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr je povinný zaplatiť žalobcovi 5% úrok z omeškania, výška ktorého zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

16. Žalobcovi súd nepriznal 5% úrok z omeškania z hotových nákladov za zaslanie upomienky v sume 10,- eur, ktorá mu bola účtovaná vo faktúre č. 3150029113 zo dňa 18.5.2022. Hotové náklady za zasielanie upomienok neboli predmetom plnenia dohodnutého medzi stranami (istinou), ale boli predmetom plnenia vzniknutého v dôsledku neplnenia dohodnutého primárneho plnenia medzi stranami (príslušenstvom istiny) podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Nie je možné uplatňovať úroky z omeškania z príslušenstva, ale z istiny - peňažného záväzku podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ktorým je pohľadávka vyplývajúca zo záväzkového vzťahu strán založeného zmluvou o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti zo dňa 3.12.2020 alebo pohľadávka vyplývajúca z porušenia záväzku žalovaným. Z uvedených dôvodov bola v tejto časti žaloba ako nedôvodná zamietnutá.

17. Úrok z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky možno požadovať iba zo samotného základu pohľadávky (peňažný dlh), ktorým sú fakturované sumy 939,90 eur a 3.143,42 eur. Príslušenstvo istiny predstavujúce náklady za upomienky nie sú samotným peňažným dlhom, pohľadávkou, ktorá by podľa ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka bola sankcionovaná v prípade omeškania úrokom z omeškania, ale sú hotovými nákladmi žalobcu spojenými s uplatnením jeho pohľadávky. Najvyšší súd SR v rozhodnutí zo dňa 29.3.1995 vo veci vedenej pod sp. zn. 6 Obdo 4/1994 prezentoval právny názor, že nie je možné požadovať úroky z omeškania z príslušenstva istiny. Účtovanie nákladov v sume 10,- eur za upomienku oneskorených platieb je akcesorický peňažný záväzok viažuci sa k hlavnému záväzku žalovaného zaplatiť cenu za odobratý zemný plyn.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP. Strany sporu boli v konaní čiastočne úspešné. Neúspech žalobcu vo veci súd hodnotil 1%, jeho úspech 99%. Čistý úspech žalobcu vo veci predstavuje 98%, čomu zodpovedá aj jeho nárok na náhradu trov konania. Žalovanému nevznikol nárok na náhradu trov konania, pretože jeho neúspech vo veci prevyšoval úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.