

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/34/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211206014  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kupková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2012:8211206014.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko s.r.o. so sídlom Bratislava, Prievozská č. 6/A, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu č.k. 4C 170/2011-24 zo dňa 7.2.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie tak, že žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 101,45 eur na účet jeho právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 30,07 eur a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Náhradu trov konania žalovanému nepriznáva.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa uložil žalobcovi povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 64,93 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v lehote do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

V rozhodnutí vychádzal zo zistenia, že v pôvodnom konaní si žalobca žalobou uplatnil nárok na zaplatenie sumy 606,37 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 25.7.2008 titulom neuhradenia ceny poskytnutých služieb vo výške 108,46 eur, zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 25.7.2008 do zaplatenia.. Rozsudkom č.k. 4C 129/2010-39 z 30.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 1.8.2011 právoplatne rozhodol o uplatnenom nároku žalobcu na zaplatenie neuhradenej ceny poskytnutých služieb vo výške 108,46 eur s príslušenstvom tak, že v tejto časti žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 497,91 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 25.7.2008 do zaplatenia a rozhodnutie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie. Po vylúčení nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom sa vec viedla pod sp. zn. 4C 170/2011. O nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom rozhodol rozsudkom č.k. 4C 170/2011-18 zo dňa 7.12.2011 tak, že v tejto časti žalobu zamietol, nepriznal účastníkom náhradu trov konania a rozhodol, že o trovách konania vedľajšieho účastníka rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2012. Vedľajší

účastník formou oznámenia z 27.7.2011 vstúpil do konania pôvodne vedeného pod sp. zn. 4C 129/2010 na stranu žalovaného. Nenamietal žalobcom uplatnený nárok, vyplývajúci z istiny a úroku z omeškania pre jej nezaplatenie, žiadal zamietnuť žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty s príslušenstvom pre neprijateľnosť zmluvnej podmienky s poukazom, že uvedená zmluvná podmienka bola už rozsudkami súdov právoplatne vyhlásená za neprijateľnú. Rozhodnutie o trovách konania vedľajšieho účastníka odôvodnil tým, že vedľajší účastník vstúpil do celého konania na podporu žalovaného a má právo na náhradu trov konania iba podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v rovnakom pomere úspechu a neúspechu, ako vznikol žalovanému v tomto konaní. Zistil že žalovaný bol v konaní úspešný na 82 % a neúspešný na 18 %. Pomer úspechu a neúspechu žalovaného v konaní bol úspech na 64 %. S ohľadom na uvedenú skutočnosť, s poukazom na ustanovenie § 93 ods. 4 a 142 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi v pomernej výške 64 % z uplatnených trov konania vedľajším účastníkom vo výške 101,45 eur, v sume 64,93 eur, ktoré v odôvodnení uznesenia aj špecifikoval a právne odôvodnil ustanovením vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa včas podal odvolanie vedľajší účastník a žiadal, aby odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že mu prizná náhradu trov konania v ním uplatnenej sume 101,45 eur na účet právneho zástupcu. Poukázal na skutočnosť, že žalobcom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov s rozličnými skutkovými základmi. Prvým bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 108,46 eur s príslušenstvom, ktoré nenamietal a druhým samostatne uplatniteľným nárokom žalobcom bolo zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vo výške 497,91. Oba samostatné nároky mohli byť predmetom samostatných žalôb. On vstúpil do konania iba vo vzťahu k nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty. Poukázal na ustálenú súdnu prax vyjadrenú v R 28/1970 a R 53/1993. Podľa neho nie je možné považovať za čiastočný úspech, ak žaloba v ktorej sa uplatnili viaceré nároky, bola čiastočne úspešná a čiastočne sa zamietla, ak úspech a neúspech sa týkali samostatne uplatniteľných nárokov, každý s iným samostatným skutkovým základom. Podľa neho bolo potrebné každý úspech alebo neúspech skúmať vo vzťahu ku každému nároku, ktorý by ináč mohol byť samostatne uplatniteľný. On bol v konaní o samostatnom nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný, preto súd prvého stupňa nesprávne rozhodol, ak pri rozhodovaní o trovách konania vedľajšieho účastníka priznal náhradu iba vo výške zodpovedajúcej 64 %. Mala mu byť priznaná náhrada trov konania v 100 % výške.

Žalobca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne vyjadril a žiadal uznesenie súdu prvého stupňa potvrdiť ako vecne správne. Poukázal na to, že platná právna úprava neumožňuje vedľajšiemu účastníkovi vstúpiť do konania iba v jeho časti.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 O.s.p, vec prejednal bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov konania právo.

Pre rozhodovanie o trovách konania vedľajšieho účastníka v predmetnej veci je potrebné ujasniť postup pre ich priznanie, ak v konaní boli uplatnené viaceré nároky, každý so samostatným skutkovým základom, ktorý by mohol byť samostatne predmetom žaloby. V súvislosti s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. je potrebné uviesť, že pri rozhodovaní o právach so samostatným skutkovým základom treba úspech a neúspech účastníka posudzovať vždy osobitne podľa toho, v ktorom nároku, ktorý by mohol byť samostatne uplatniteľný, bol úspešný a v akom rozsahu a v ktorom zasa nie. Trovy konania preto treba separovať a osobitne o nich rozhodnúť vo vzťahu ku každému nároku zvlášť. Ak ide o práva so samostatným skutkovým základom, môže dôjsť aj k tomu, že povinnosti na náhradu trov konania sa budú určovať osobitne tak, že žalovaný môže byť zaviazaný k náhrade trov konania žalobcovi a žalobca

k náhrade trov konania žalovanému. Treba zdôrazniť, že súd nemôže nikdy kompenzovať obe vzájomné pohľadávky svojím rozhodnutím. Môžu tak urobiť účastníci na základe dohody alebo jednostranného úkonu podľa hmotnoprávnych predpisov. Analogia iuris s hmotným právom je tu na mieste. Rovnaký právny názor bol vyslovený aj NS vo veci 24.6.1969 3 Cz 13/1969 uverejnený pod R 28/1970.

Podľa § 93 ods. 2 až 4 veta prvá O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi, alebo proti odporcovi, zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu (zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

S účasťou vedľajšieho účastníka v konaní je potrebné vyriešiť aj otázku, či vedľajšiemu účastníkovi vzniká právo na náhradu trov konania podľa § 142 a nasl. O.s.p. . Z ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 O.s.p. vyplýva, že postavenie vedľajšieho účastníka je rovnaké ako u účastníka konania a tento má rovnaké práva ako účastník konania, pričom koná sám za seba. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ mu v súvislosti so vstupom a účasťou v konaní vznikli vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, má aj vedľajší účastník podľa výsledku konania právo na náhradu účelne vynaložených trov konania..

Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že žalobca si žalobou uplatnil voči žalovanému na zaplatenie dvoch samostatne uplatniteľných nárokov, vyjadrených v jednej sume. Išlo však o nároky so samostatným skutkovým základom. Prvým bolo zaplatenie ceny poskytnutých telekomunikačných služieb s príslušenstvom a druhým zaplatenie zmluvnej pokuty. Ohľadne prvého nároku bol v konaní neúspešný a vznikla mu povinnosť hradiť žalobcovi trovy konania. Výrok o trovách konania medzi účastníkmi konania však nebol odvolaním napadnutý, preto nebol ani odvolacím súdom preskúmaný. V druhom uplatnenom nároku žalobcom voči žalovanému, bol žalovaný za účinnej pomoci vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania na ochranu jeho práv, úspešným účastníkom. Vedľajší účastník vstúpil do konania v čase, keď už o prvom nároku rozhodol súd prvého stupňa a nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom, ako samostatný nárok, bol vylúčený na samostatné konanie. Zo spisu nepochybne vyplýva, že predmetom konania, v ktorom vystupoval vedľajší účastník na strane žalovaného bol iba žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom a v tomto konaní bol žalovaný jednoznačne úspešným účastníkom v celom rozsahu, keďže o tomto nároku bola žaloba zamietnutá. Pokiaľ súd rozhodoval o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, bolo jeho povinnosťou rozhodnúť o náhrade trov konania vo vzťahu ku každému uplatnenému nároku osobitne. Odvolací súd je toho názoru, že podľa výsledku konania vo vzťahu k rozhodnutiu o nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom vzniklo aj vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov konania v plnej výške. Odvolací súd sa nestotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, ktorý neposudzoval úspešnosť v konaní účastníkov vo vzťahu k jednotlivým uplatneným nárokom samostatne, ale z pohľadu celkového výsledku konania a takýto postup nepovažuje za správny.

S ohľadom na vyššie uvedené odvolací súd postupom podľa § 220 O.s.p. zmenil uznesenie súdu prvého stupňa a priznal vedľajšiemu účastníkovi plnú náhradu trov konania vo výške 101,45 eur. Priznaná náhrada trov konania pozostáva z odmeny advokáta za zastupovanie vedľajšieho účastníka v predmetnej veci podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov pri poskytovaní právnych služieb. Výška tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby bola vypočítaná z tarifnej hodnoty sporu vo výške 497,91 eur a predstavuje sumu 34,86 eur. Odmena pozostáva z dvoch úkonov a to za prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1, písm. a) Advokátskej tarify, ďalej AT) a písomného vyjadrenia vo veci samej (§ 14 ods. 1, písm. b) AT) po 34,86 eur, 2 krát režijný paušál po 7,41 eur, 20% DPH 16,91 eur, spolu vo výške 101,45 eur.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, preto mu boli priznané trovy odvolacieho konania v plnej výške a tieto pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby krátený o 50 % podľa § 14 ods. 3, písm. b) AT v sume 17,43 eur, 1 krát režijný paušál v sume 7,63 eur (! 16 ods.

3 AT) 20% DPH v sume 5,01 eur, spolu 30,07 eur a ich zaplataenie uložil žalobcovi, ako neúspešnému účastníkovi v odvolacom konaní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.