

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3Er/827/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5609208084  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5609208084.3

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného A. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX C. H. N., zast. JUDr. Ondrejom Zacharom, advokátom so sídlom AK Nám. Osloboditeľov 23, 031 01 Liptovský Mikuláš, proti povinnému HM - Team, s.r.o. so sídlom 1. mája 40, Liptovský Mikuláš 031 01, IČO: 36 423 173, na vymożenie pohľadávky vo výške 498,87 eura s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Alenou Bohovičovou so sídlom Exekútorského úradu Banská Bystrica, ul. 29. augusta 16, 974 01 Banská Bystrica pod sp. zn. EX 109/09, takto

### rozhodol:

Exekúcia sa **z a s t a v u j e**.

Oprávnenému sa **u k l a d á** zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 269,83 eura do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Oprávnenému sa náhrada trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pred súdnym exekútorom JUDr. Alenou Bohovičovou sa dňa 08. 10. 2009 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 109/09 na vymożenie pohľadávky vo výške 498,87 eura s príslušenstvom, priznanej vykonateľným rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7C/48/2009 zo dňa 14. 05. 2009. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu po získaní poverenia číslo 5505 020546 zo dňa 30. 10. 2009, ktoré v súlade s § 44 ods. 2 Exekučného poriadku udelil tunajší súd na vymożenie uloženej povinnosti s príslušenstvom a trov exekúcie.

Písomným podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 03. 08. 2012, podal súdny exekútor podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Z obsahu exekútorského spisu súdneho exekútora vyplýva, že u povinného bola vykonaná lustrácia majetku s nasledovným výsledkom: povinný v súčasnosti nedisponuje majetkom z ktorého by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku, ani nie je predpoklad jeho nadobudnutia v budúcnosti. Povinný nedisponuje v súčasnosti žiadnym hnutelným ani nehnuteľným majetkom alebo finančnými prostriedkami, z ktorých by bolo možné uspokojiť vymáhanú pohľadávku. Zistená pohľadávka voči spoločnosti v konkurze MAYTEX a.s. bola prihlásená do konkurzného konania, pričom nie je možné určiť výšku uspokojenia povinného. V dôsledku uvedených skutočností nie je možné aplikovať ani jeden zo spôsobov vykonávania exekúcie upravených v § 63 ods. 1 a § 65 Exekučného poriadku. Ďalšie pokračovanie v predmetnej exekúcii by bolo v rozpore so zásadou hospodárnosti a účelnosti, prinieslo by iba zvyšovanie a neúčelne vynalożenie ďalších nákladov, ktoré by v konečnom dôsledku zrejme znášal oprávnený. Oprávnený v podaní zo dňa 27. 07. 2012 súhlasil so zastavením exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Na základe uvedeného exekučný súd exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku zastavil, nakoľko z obsahu exekútorského spisu súdneho exekútora mal v konaní preukázanú skutočnosť, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Súdny exekútor si uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 329,59 eura. Oprávnený si v podaní návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie v celkovej výške 91,64 eura.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 14 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

Podľa § 23 ods. 1 vyhlášky, náhrada za stratu času patrí súdnemu exekútorovi pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Podľa § 203 ods. 2 prvej vety Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

Vzhľadom na dôvod zastavenia, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, je v danom prípade na mieste aplikácia citovaného ustanovenia § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, a preto súd uložil oprávnenému uhradiť súdnemu exekútorovi vzniknuté trovy exekúcie.

Súd neuznal súdnemu exekútorovi odmenu za 1x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 2x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, 3x doručenie príkazu na začatie exekúcie, 8x doručenie exekučného príkazu, 1x doručenie príkazu na začatie exekúcie. Ustanovenie § 15 ods. 1 vyhlášky honoruje jednotlivé úkony podľa písm. a/ až f/ odmenou vo výške 3,32 eura, ale pri úkonoch podľa písm. g/ až j/ priznáva odmenu paušálnou sumou za každé zisťovanie bydliska povinného, platiteľa mzdy povinného, účtu povinného a ďalšie zisťovanie majetku povinného. To znamená, že do jednej skupiny patria úkony, za ktoré patrí odmena len raz bez ohľadu na počet vyhotovených a doručených kópií, t.j. príkazy na začatie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie, exekučné príkazy, upovedomenia o spôsobe exekúcie a rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní. V druhej skupine

sú úkony honorované osobitne ako „každé zisťovanie“, aj keby sa toto zisťovanie uskutočňovalo len prepisovaním adresátov na vopred vyhotovenom tlačive. Potom za doručenie totožného príkazu na začatie exekúcie, upovedomenia o začatí exekúcie, exekučného príkazu, upovedomenia o spôsobe exekúcie a rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní podľa § 15 ods. 1 písm. b/ až f/ patrí odmena len jednou paušálnou sumou bez ohľadu na počet subjektov, ktorým sa totožná listina doručuje.

Súd uznal súdnemu exekútorovi odmenu vo výške 53,12 eura za 16 vykonaných úkonov odmeňovaných paušálnou sumou, t.j. 1x získanie poverenia na vykonanie exekúcie, 1x doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, 2x doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie (prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok), 2x doručenie príkazu na začatie exekúcie (prikázaním pohľadávky z účtu v banke; prikázaním iných peňažných pohľadávok), 2x doručenie exekučného príkazu (prikázaním pohľadávky z účtu v banke; prikázaním iných peňažných pohľadávok) a 8x každé ďalšie zisťovanie majetku povinného. Súd uznal súdnemu exekútorovi náhradu hotových výdavkov vo výške spolu 165,14 eura, z toho poštovné predstavuje 48,00 eur, náklady na kancelárske potreby predstavujú 11,63 eura (obálka 17 x 0,021576 eura; obálka 25 x 0,078006 eura; tlač, kopírovanie A4 jednostranne 165 x 0,056430 eura), úhrada GKÚ predstavuje 2,66 eura, úhrada poplatku za služby spojené so zisťovaním účtu povinného predstavuje 60,57 eura (V. C. - 12,78 eura; Č. - 19,90 eura; N. K. - 27,89 eur), náklady na pracovnú cestu (dňa 12. 02. 2010 do sídla povinného a späť) predstavujú 42,28 eura. Súd uznal súdnemu exekútorovi náhradu za stratu času vo výške 6,60 eura za 10 začatých polhodín exekučnej činnosti pri úkonoch vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom jeho exekútorského úradu alebo kancelárie, a za čas strávený na ceste do tohto miesta a späť.

Na základe uvedeného súd v súlade s Exekučným poriadkom, vyhláškou a po oboznámení sa s exekútorským spisom zaviazal podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku na úhradu trov exekúcie súdneho exekútora vo výške 269,83 eura oprávneného, z toho odmena predstavuje 53,12 eura, náhrada hotových výdavkov predstavuje 165,14 eura, náhrada za stratu času predstavuje 6,60 eura a 20% DPH (základ dane 224,86 eura) predstavuje 44,97 eura.

Oprávnený si v návrhu na vykonanie exekúcie uplatnil trovy exekúcie vo výške 91,64 eura. Oprávnenému vzniká nárok na náhradu trov exekúcie od povinného, ak bol s návrhom na vykonanie exekúcie úspešný, prípadne ak k zastaveniu exekúcie došlo v dôsledku dobrovoľného splnenia povinným v priebehu exekúcie. Keďže exekúcia bola zastavená z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, v danom prípade nie je možné na úhradu vzniknutých trov oprávneného zaviazat' povinného. Súd preto o uplatnených trovách oprávneného v exekučnom konaní rozhodol tak, že ich náhrada sa oprávnenému nepriznáva.

Podľa § 169 ods. 1 vety druhej zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, ak súd rozhodol o vykonateľnosti uznesenia až po jeho právoplatnosti (§171 ods. 3), uvedie dôvody pre ktoré viazal vykonateľnosť až na právoplatnosť rozhodnutia.

Keďže v danom prípade už bola exekúcia zastavená (proces konania už neprebíha), niet žiadneho dôvodu pre to, aby nebola vykonateľnosť rozhodnutia viazaná až na jeho právoplatnosť.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť

s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 OSP možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy ,ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a OSP pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.