

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/62/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612202588  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612202588.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: O. K., nar. XX.XX.XXXX, E. K., nar. XX.XX.XXXX, Z. N. K., nar. XX.XX.XXXX, a K. K., nar. XX.XX.XXXX, všetky bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom, deti rodičov: matky B. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, zast. B.. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom v Bánovciach nad Bebravou, a otca Z. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, zast. JUDr. Petrom Lukáčkom, advokátom so sídlom v Partizánskom, o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh zamietla.

### odôvodnenie:

Matka maloletých detí podala dňa 22.05.2012 na tunajšom súde návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca na maloletého O. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne, na maloletého E. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 300,- € mesačne, na maloletého Z. N. K. zo sumy 100,- € mesačne na sumu 200,- € mesačne a maloletú K. zo sumy 200,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne s účinnosťou od 01.01.2012. Svoj návrh odôvodnila tým, že vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.11.2011. Súd pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti vychádzal z príjmu otca maloletých detí, ktorý u vtedajšieho zamestnávateľa v Rakúsku dosahoval čistý mesačný príjem vo výške 1 700,- € mesačne. V Rakúsku zároveň poberal rodinné prídavky vo výške 200,- € na každé dieťa. Tieto prídavky si otec ponechal, pričom uviedol, že ich použil na úhradu splátky spoločnej pôžičky. Tieto peňažné prostriedky od januára 2012 neslúžia na uspokojovanie potrieb maloletých detí. Otec maloletých detí uviedol, že zvyšok zo sumy vyplatených rodinných prídavkov, ktorá zostala po vyplatení splátky úveru, dá maloletým deťom, čo sa však nestalo. Nakoľko otec maloletých detí už nebýva v spoločnej domácnosti, nepodieľa sa ani na úhrade nákladov spojených s užívaním a údržbou rodinného domu. Matka maloletých detí zároveň poukazovala na to, že od poslednej úpravy výživného sa zmenili podstatne pomery na strane maloletých detí. Tie mali v čase poslednej úpravy výživného nárok na prídavky z Rakúska vo výške 200,- € mesačne na každé dieťa, pričom v súčasnosti matka maloletých detí pobera prídavky na deti na Slovensku vo výške 80,- € mesačne na všetky deti. Matka maloletých detí musí uhrádzať všetky náklady v súvislosti s užívaním a údržbou rodinného domu sama, čím sa podstatne znížila suma, ktorú má na uspokojovanie potrieb maloletých detí. Taktiež zdôrazňovala skutočnosť, že sa jej zvýšili náklady na záujmové aktivity maloletých detí, ako aj náklady na ich stravu a oblečenie.

Otec maloletých detí s návrhom nesúhlasil, žiadal ho zamietnuť ako nedôvodný a predčasne podaný. Uviedol, že platí pomerne vysoké výživné na všetky maloleté deti a navyše im zakupuje aj oblečenie, sladkosti, hračky a uhrádza aj niektoré náklady v súvislosti s bývaním maloletých detí v rodinnom dome.

Platí napríklad na polovicu poplatok za elektrickú energiu a televízor, hoci ako uvádza, on v dome nebýva vôbec. Podľa vlastného vyjadrenia počas jeho pobytu na Slovensku býva s priateľkou v byte, ktorý patrí jej. Zdôraznil, že ani jeho príjem, ani okruh jeho vyživovacích povinností sa nezmenil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej, kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov, najmä pracovná zmluva matky (č.l. 4), správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (č.l. 19, 23, 24), správa Union zdravotnej poisťovni, a.s. (č.l. 20), potvrdenie o príjme zamestnávateľa matky (č.l. 21-22), stanovisko otca k návrhu matky maloletých detí (č.l. 25-26), obsahom pripojeného spisu - sp. zn. 3P/30/2011 a obsahom spisu - sp. zn. 5C/91/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Maloleté deti pochádzajú z manželstva svojich rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu, č. k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.11.2011. Týmto rozhodnutím bola naposledy upravovaná vyživovacia povinnosť otca k maloletým deťom.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že maloletý O. je študentom SOU v Bánovciach nad Bebravou, odbor automechanik, je zdravý, učí sa horšie. Maloletý E. je žiakom osemročného gymnázia v Bánovciach nad Bebravou, má problémy s chrbticou, inak je zdravý. Maloletý Z. N. je žiakom ZŠ v Chynoranoch, je zdravý. Maloletá K. je zdravá, navštevuje materskú škôlku.

Z výpovede matky maloletých detí súd zistil, že táto je zamestnaná, pričom dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 423,06 €. Z oznámenia zamestnávateľa matky maloletých detí súd zistil, že matka je zamestnaná od 30.04.2012 ako vedúca predajne. Zo správy o šetrení pomerov vyplynulo, že matka býva aj s maloletými deťmi v rodinnom dome, pričom uhrádza tieto výdavky: poplatok za elektrickú energiu vo výške 108,- € mesačne, palivové drevo vo výške 480,- ročne (40,- € mesačne), internet vo výške 20,- € mesačne, pôžičku na auto vo výške 272,- € mesačne, koncesionárske poplatky vo výške 5,- € mesačne, telefón v sume 30,- € mesačne, jednorazovo zaplatila filter na čistenie vody vo výške 1 100,- €. Vyživovaciu povinnosť má k štyrom maloletým deťom.

Z odôvodnenia rozsudku, č. k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť k maloletým deťom upravovaná naposledy, súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného bola matka maloletých detí nezamestnaná, vedená na ÚPSVaR v Partizánskom ako uchádzačka o zamestnanie. Podľa vlastného udania dosahovala príjem z brigádnickej činnosti vo výške 130,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mala k štyrom maloletým deťom.

Z výpovede otca maloletých detí súd zistil, že tento je zamestnaný v Rakúsku ako pokrývač, pričom jeho čistý mesačný príjem predstavuje 1 700,- € mesačne, od decembra do apríla, keď nie je sezóna, má príjem len 30,- € denne. Vyživovaciu povinnosť má k štyrom maloletým deťom pochádzajúcim z jeho manželstva s matkou maloletých detí. Jeho mesačné náklady predstavujú: bývanie v Rakúsku - 200,- €, TV - 12,04 € mesačne, nafta - 200,- €, strava - 600,- € (30,- € denne), telefón - 30,- €. Ďalej platí svoju životnú poisťku vo výške 33,- € mesačne, životnú poisťku dvoch maloletých detí vo výške 42,- € mesačne, telefóny vo výške 40,- € mesačne a elektrickú energiu a televízor v rodinnom dome (rodinný dom, kde bývajú maloleté deti s matkou) vo výške 60,32 € mesačne.

Z odôvodnenia rozsudku, č. k. 5C/91/2011-54 zo dňa 28.09.2011, ktorým bola vyživovacia povinnosť k maloletým deťom upravovaná naposledy, súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného otec maloletých detí dosahoval rovnaký príjem ako v súčasnosti. V Rakúsku mu tiež boli vyplácané prídavky na maloleté deti vo výške 779,39 € mesačne. Vyživovaciu povinnosť mal k štyrom maloletým deťom.

Kolízny opatrovník odporučil návrhu matky vyhovieť s prihliadnutím na vek a opodstatnené potreby maloletých detí, ako aj s prihliadnutím na zárobkové možnosti a schopnosti oboch rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 4 a ods. 5 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 3 zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov mal súd za to, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom nie je dôvodný, a preto bolo potrebné ho zamietnuť. Súd v prvom rade poukazuje na to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti do podania návrhu matkou ubehol krátky čas, iba sedem mesiacov. Predpokladom zmeny právoplatného rozhodnutia súdu o výške výživného je preukázanie zmeny pomerov, ktorá môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane účastníka alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Zákon o rodine síce nevyžaduje, tak ako Občiansky súdny poriadok /§ 163/, aby išlo o podstatnú zmenu pomerov, avšak súd má za to, že len vtedy môže byť zmena pomerov dôvodom na zmenu vyživovacej povinnosti, keď sa závažnejším spôsobom prejaví v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku.

Súd konštatuje, že na strane maloletých detí - O., E. a Z. N. -nedošlo oproti poslednej úpravy výživného k podstatnej zmene pomerov, teda k takej, ktorá by si vyžadovala zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletým deťom. Jediné maloleté dieťa, v prípade ktorého by prichádzala do úvahy podstatná zmena pomerov, je maloletá K., a to z dôvodu, že táto má v septembri 2012 nastúpiť do 1. ročníka základnej školy. Súd pri rozhodovaní však musel vychádzať zo stavu v čase vyhlásenia rozhodnutia (maloletá K. toho času navštevuje materskú školu), a preto treba návrh matky v tejto časti považovať za predčasne podaný. Súd ďalej má za to, že aktuálna výška výživného navyše zodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletých detí a je primeraná aj schopnostiam, možnostiam a majetkovým pomerom otca maloletým deťom ako povinného rodiča. Príjem otca maloletých detí sa nezmenil, nie sú mu však vyplácané rodinné prídavky z Rakúska, ktoré mesačne činili 779,39 €. Súd tiež pri rozhodovaní prihliadol na to, že matke maloletých detí sa v porovnaní so stavom v čase poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zvýšil príjem. Matka v čase poslednej úpravy výživného bola nezamestnaná a príjem mala len z brigádnickej činnosti vo výške 130,- € mesačne. Toho času pracuje ako vedúca predajne s čistým mesačným príjmom vo výške 423,06 €.

Súd zväziac všetky uvedené skutočnosti návrh matky ako nedôvodný a predčasne podaný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).