

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/156/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7908214585
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2012:7908214585.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľky: G. X., E.. XX.X.XXXX, J. I. D. T., D. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Mesto Kráľovský Chlmec, proti odporcovi: W. X., E.. X.X.XXXX, J. I. X., S. T. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom: JUDr. Jana Smereková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Michalovce, o rozvod manželstva,

rozhodol:

Návrh navrhovateľky **z a m i e t a .**

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným konajúcemu súdu dňa 17. septembra 2008 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom, uzavretého dňa 27.2.1982 na Matrike v Ostrave. Z návrhu na začatie konania vyplýva, že z manželstva účastníkov konania nepochádza žiadne maloleté dieťa, účastníci mali posledný spoločný pobyt v D. T.. Návrh navrhovateľka dôvodila tým, že až do prerušenia manželského spolužitia žili s odporcom v D. T. do októbra 2006. Odporcovi v tom čase zobrali byt, ona sa v podstate stala bezdomovkyňou a odporca vraj kamsi odišiel do Anglicka, navrhovateľka nevie nič o jeho pobyte, navrhla, aby mu súd ustanovil opatrovníka. Vzhľadom na skutočnosť, že už dva roky spolu nežijú, manželstvo sa stalo formálne.

Súd vo veci šetрил pobyt odporcu, o ktorom navrhovateľka uviedla, že sa zdržiava v Anglicku. Po vykonaní šetrení, keď súd nezistil pobyt odporcu, bol odporcovi na neznámom uznesení z dňa 20.1.2009, č. k. 2C/156/2008-19, ustanovený opatrovník, a to mesto Kráľovský Chlmec. Konajúci súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 30.6.2009. Na toto pojednávanie prevzala navrhovateľka predvolanie riadne a včas, ustanovený opatrovník odporcu na neznámom mieste rovnako riadne a včas. Pred začatím pojednávania písomným podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 4.6.2009 opatrovník odporcu na neznámom mieste oznámil, že odporca je prihlásený na trvalý pobyt v X., S. T. XXXX/X. Súd zrušil uznesenie o ustanovení opatrovníka odporcovi na neznámom mieste a predvolal odporcu z adresy trvalého pobytu v X.. Aj zo správy Registra obyvateľov SR zistil adresu trvalého pobytu odporcu v X.. Predvolanie odporcovi nebolo doručené, bolo súdu vrátené späť s vyznačením pošty, že adresát zásielku v odbernej lehote neprevzal (č.l. 34).

Na pojednávanie nariadené na deň 30.6.2009 sa neustanovila ani riadne a včas predvolaná navrhovateľka, svoju neprítomnosť neospravedlnila. Následne súd predvolal na nariadené pojednávania

na deň 1.12.2009 i 11.6.2010 tak navrhovateľku, ako aj odporcu. Keďže u účastníkov konania nebolo preukázané doručenie písomností súdu, súd ďalej šetril pobyt účastníkov konania.

Z nedoručenej vrátenej zásielky pre navrhovateľku na adresu jej trvalého pobytu, ktorá bola konajúcemu súdu vrátená späť dňa 26.10.2009 súd zistil, že navrhovateľka je na adrese, ktorú uviedla v návrhu na začatie konania, neznáma. Súd doručoval písomnosti súdu pre odporcu na jeho novozistenú adresu trvalého pobytu, t.j. do mesta X., šetrením však súd zistil, že odporca na tejto adrese nebýva (správa OO PZ X. č.l. 69). Súd šetril pobyt navrhovateľky aj v Českej republike, jej pobyt v Českej republike však nebol zistený (správa OS v Ostrave č.l. 84).

Na základe zistených skutočností konajúci súd uznesením zo dňa 29.7.2011, č. k. 2C/156/2008-85, ustanovil Mesto Kráľovský Chlmec za opatrovníka pre navrhovateľku na neznámom mieste a Mesto Rožňava za opatrovníka pre odporcu na neznámom mieste. Opatrovník odporcu na neznámom mieste proti citovanému uzneseniu podal odvolanie, odvolací súd uznesenie o ustanovení Mesta Rožňava za opatrovníka pre odporcu zrušil uznesením zo dňa 29. februára 2012, č. k. 8CoP/332/2011-114.

Konajúci súd následne uznesením zo dňa 12. júla 2012, č. k. 2C/156/2008-118, po tom, čo nebolo zistené miesto zdržiavania sa odporcu, ustanovil odporcovi na neznámom mieste opatrovníka, a to JUDr. Janu Smerekovú, vyššiu súdnu úradníčku Okresného súdu Michalovce.

Na pojednávanie nariadené na deň 16.8.2012 sa opatrovníci účastníkov konania na neznámom mieste neustanovili. Súd pojednávanie uskutočnil v neprítomnosti opatrovníkov účastníkov konania na neznámom mieste. Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Navrhovateľka a odporca uzavreli manželstvo dňa 27.2.1982 v Ostrave - Moravská Ostrava, č. 1803, Česká republika, a ich manželstvo je zapísané v sobášnom liste Českej republiky v knihe manželstiev Matričného úradu Moravská Ostrava a Přívoz, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX (prílohová obálka č.l. 2).

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14. marca 2008, č. k. 12C/145/2007-44, súd zistil, že týmto rozsudkom súd návrh navrhovateľky o určenie výživného pre manžela zamietol. Z obsahu tohto rozsudku je zrejmé, že v tomto konaní bol odporca W. X., E.. X.X.XXXX, J. I. D. T., P.. D. XX, na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manžela nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že súd vzhľadom na skutočnosť, že pobyt účastníkov konania nebol zistený, nezistil vážnosť narušenia manželstva, prípadne jeho trvalý rozvrat. Nebolo v konaní preukázané, že od účastníkov konania ako od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia a vykonané dokazovanie ani nepreukázalo to, že manželia manželské spolužitie neobnovili.

Na základe uvedeného súd návrh navrhovateľky na rozvod manželstva zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s tým počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť v zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.