

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2Tos/58/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3710010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mészáros  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3710010101.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mészárosa a sudcov JUDr. Petra Tótha a JUDr. Ondreja Gáboríka, v trestnej veci odsúdeného Q. H., nar. XX.XX.XXXX v K. G. pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 16. augusta 2012, o sťažnosti odsúdeného Q. H. proti uzneseniu Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 18.04.2012, sp. zn. 1T/32/2010, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného Q. H. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd v Považskej Bystrici uznesením zo dňa 18. apríla 2012, sp. zn. 1T/32/2010 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že sa odsúdený Q. H. v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a preto trest z rozsudku Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 22.3.2010, právoplatného dňa 22.3.2010 v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. bol zaradený pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Samosudca okresného súdu svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že odsúdený Q. H. sa v čase plynutia skúšobnej doby podmieneného odkladu trestu odňatia slobody dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/110/2011 zo dňa 22.11.2011 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr.zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov so zaradeným pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Uvedený trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 15.12.2011. Na základe uvedených skutočností skonštatoval, že odsúdený Q. H. v čase skúšobnej doby podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody nevedol riadny život, pretože sa v tejto dobe dopustil trestnej činnosti, za ktorú bol aj právoplatne uznaný vinným. Tieto skutočnosti potom viedli k tomu, že vo veci Okresného súdu v Považskej Bystrici, sp. zn. 1T/32/2010 vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov vykoná v ústave s minimálnym stupňom stráženia.

Proti uzneseniu okresného súdu v zákonnej lehote podal sťažnosť odsúdený Q. H.. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedol, že sú splnené podmienky na to, aby vzhľadom na okolnosti prípadu bolo ponechané podmienené odsúdenie v platnosti s tým, že by mu bola primerane predĺžená skúšobná doba.

Krajský súd v Trenčíne podľa § 192 ods. 1 Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a takto zistil, že sťažnosť odsúdeného Q. H. nie je dôvodná.

Krajský súd po preskúmaní spisového materiálu sa plne stotožnil s napadnutým rozhodnutím okresného súdu, ktoré považuje za zákonné a vecne správne s tým, že si plne osvojil závery okresného súdu, ako i dôvody, pre ktoré bolo vyslovené, že odsúdený Q. H. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu v Považskej Bystrici zo dňa 22.3.2010, sp. zn. 1T/32/2010, právoplatným dňa 22.3.2010, v trvaní 2 rokov vykoná.

Zo spisového materiálu vyplýva, že odsúdený Q. H. v čase plynutia skúšobnej doby v jeho prejednávanej trestnej veci sp.zn. 1T/32/2010 sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, pre ktorú bol právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 1T/110/2011 tak, ako to konštatuje v písomných dôvodoch napadnutého uznesenia okresný súd. Teda odsúdený Q. H. jednoznačne nevedol v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody riadny život, nakoľko v čase plynutia skúšobnej doby sa dopustil trestnej činnosti, pre ktorú bol aj riadne právoplatne odsúdený, ktoré správanie sa odsúdeného viedlo potom okresný súd k správne a zákonnému záveru, že nevyhovel podmienkam podmiennečného odsúdenia.

Z tohto pohľadu okresný súd správne rozhodol, že odsúdený sa v dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov vykoná. Okresný súd taktiež správne rozhodol, keď podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr. zák. odsúdeného na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Krajský súd v Trenčíne podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného Q. H. zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.