

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 6C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3212202288
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3212202288.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO 35 697 270, proti odporkyni: R. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX F. XX, o zaplatenie 1 418,56 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 255,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 255,44 eur od 10.02.2010 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamietá.

Zmluvná podmienka spoločnosti Orange Slovensko, a.s., uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 16.01.2009 č. A4085967 pod bodom 2.5 "V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 1 161,79 EUR (35 000 SKK)" je z dôvodu neprijateľnosti neplatná.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným dňa 15.5.2012 navrhovateľ žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 418,56 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z tejto sumy od 22.1.2010 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 10.12.2008 zmluvu o pripojení č. A4085967, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle tejto zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožňuje využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ súčasne uzavrel s odporkyňou dodatok k zmluve o pripojení, na základe ktorého jej odpredal mobilný telefón značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 22.8.2009 do 22.10.2009, porušila zmluvné povinnosti a je v zmysle dodatku k zmluve o pripojení povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 1 161,79 eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 7.1.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej

lehote a následne v zmysle článku 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy o pripojení. Odporkyňa na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Na pojednávanie dňa 16.8.2012 sa nedostavil navrhovateľ ani odporkyňa. Žiaden z účastníkov konania však nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to zmluvy o pripojení č. A4085967, dodatku k zmluve o pripojení č. A4085967, všeobecných podmienok, prehľadu transakcií, faktúr predložených navrhovateľom a pokusu o pokonávku, a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporkyňa uzavreli dňa 16.1.2009 zmluvu o pripojení č. A4085967 (ďalej len "zmluva") a dodatok k zmluve o pripojení č. A4085967. Na základe zmluvy poskytol navrhovateľ odporkyni pripojenie k svojej verejnej telefónnej sieti a fakturoval jej cenu za ich poskytnutie. Odporkyňa neuhradila faktúry č. 8283228827 na sumu 57,06 eur, č. 8283729454 na sumu 117,56 eur, č. 8284231077 na sumu 80,82 eur a č. 1005947448 na sumu 1,33 eur (upomienka). Navrhovateľ listom zo 7.1.2010 označeným ako pokus o pokonávku vyzval odporkyňu na uhradenie uvedených faktúr spolu so zmluvnou pokutou vo výške 1 161,79 eur, a to do 21.1.2010.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 8.4.2009, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že návrh bol podaný čiastočne dôvodne. Súd mal za preukázané, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení, ktorú súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe tejto zmluvy navrhovateľ poskytoval odporkyni službu pripojenia k telefónnej sieti. Odporkyňa napriek svojej zákonnej i zmluvnej povinnosti neuhradila vystavené faktúry za túto službu. Navrhovateľ má z titulu skutočne poskytnutých a fakturovaných služieb nárok na úhradu faktúr č. 8283228827, č. 8283729454 a č. 8284231077 v celkovej sume 255,44 eur.

Súd nepriznal navrhovateľovi nárok na úhradu faktúry č. 1005947448 na sumu 1,33 eur, ktorou navrhovateľ fakturoval upomienku, keďže navrhovateľ nepreukázal, že upomienku skutočne vystavil a poslal. Súd nepriznal ani právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 161,79 eur uplatňovanej v pokuse o pokonávku. Navrhovateľ v žalobe uviedol, že pri uzavretí dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón značky Samsung SGH-Z810 za kúpnu cenu 0,03 eur. Navrhovateľ však nežiadal vrátenie poskytnutého mobilného telefónu ani náhradu za jeho používanie ako potenciálnu náhradu škody, ani súdu nepredložil žiadne dôkazy o výške škody, ktorá mu vznikla porušením povinnosti zo strany odporkyne. Navrhovateľ žiadal len zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd vyhodnotil ustanovenie dodatku k zmluve, ktoré sa týka tejto zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku z dôvodu, že táto podmienka dohodnutá navrhovateľom v štandardných zmluvách, poškodzuje spotrebiteľa. Táto zmluvná podmienka veľmi široko formuluje okruh porušení povinností spotrebiteľom, ktoré sú zmluvnou pokutou sankcionované ("v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4"), a tiež stanovuje pomerne vysokú sankciu bez ohľadu na závažnosť konkrétneho porušenia povinnosti spotrebiteľa (napr. aj v prípade, že spotrebiteľ nezaplatí faktúru len za posledný mesiac zmluvnej viazanosti). Aj keď v tomto prípade išlo o neuhradenie faktúr v prvom roku zmluvnej viazanosti, súdna kontrola zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách je abstraktná, preto na vyslovenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky postačuje, že táto zmluvná podmienka je spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo navrhovateľovi právo na plnenie a odporcovi povinnosť plniť, súd preto žalobu v časti plnenia zo zmluvnej pokuty zamietol.

Súd pripomína, že o neprijateľnosti zmluvnej podmienky rovnakého znenia, len s inou sumou zmluvnej pokuty, už súdy viackrát právoplatne rozhodli (napr. rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove 2Co/137/2010), preto bolo povinnosťou navrhovateľa zdržať sa ďalšieho používania tejto zmluvnej podmienky. Ak ju navrhovateľ naďalej uplatňuje, postupuje v rozpore s ustanovením § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Keďže sa odporkyňa neuhradením súdom uznaných faktúr riadne a včas dostala do omeškania, patrí navrhovateľovi právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ síce v pokuse o pokonávku vyzval odporkyňu, aby uhradila dlžnú sumu do 21.1.2010, avšak podľa navrhovateľom predloženej doručenky bola táto výzva vrátená adresátovi dňa 8.2.2010. Vychádzajúc z fikcie doručenia súd považoval nasledujúci deň po vrátení zásielky (9.2.2010) za deň na dobrovoľné plnenie a ďalším dňom (10.2.2010) sa odporkyňa

dostala do omeškania. Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platná k tomuto dňu bola 1 %, preto je výška úroku z omeškania 9 % ročne.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože každý z nich mal vo veci len čiastočný úspech. Úspech odporkyne je vyšší než úspech navrhovateľa, avšak odporkyňa o priznanie náhrady trov konania nepožiadala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v dvoch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.