

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-13Pc/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201872
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2522201872.3

Uznesenie

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci výživného medzi plnoletými osobami: Y. Y., narodený XX.X.XXXX, P. XXX/XX, H. nad Y. (navrhovateľ, plnoleté dieťa), zastúpený splnomocnenkyňou: A.. R. E., narodená X.X.XXXX, P. XXX/XX, H. nad Y. (matka) a H.. V. Y., narodený XX.XX.XXXX, F. XXX/X, M. (otec), zastúpený advokátkou: Mgr. Jaroslava Krajčovičová Šoková, SNP 10, Hlohovec, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Schvaľuje sa zmier:

Mesačné výživné otca na plnoleté dieťa sa zvyšuje zo sumy 80 eur na sumu 150 eur, počnúc od 1.11.2022, ktorú sumu sa zaväzuje otec posielat' k rukám plnoletého dieťaťa.

Nedoplatok na výživnom od 1.11.2022 do 9.10.2023 vo výške 200 eur sa otec zaväzuje zaplatiť dieťaťu v pravidelných 10 splátkach po 20 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným.

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/7/2016-106 zo dňa 8.12.2016 v časti platobného miesta a výšky výživného otca na plnoletého Y..

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 28.10.2022 žiadal plnoletý Y. otca o vyššie výživné oproti tomu, ktoré bolo naposledy stanovené rozsudkom Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/7/2016-106 dňa 8.12.2016 vo výške 80 eur v čase, keď bol Y. ešte maloletý. Pôvodne navrhovateľ ako vysokoškolský študent požadoval od otca s čistým príjmom okolo 800 eur mesačne výživné až 300 eur, ktorá suma by pokryla takmer všetky jeho pravidelné mesačné výdavky, pričom však bolo potrebné zohľadniť i vyživovaciu povinnosť matky, ich ďalšie nezaopatrené dieťa, rodinné prídavky, daňový bonus a schopnosti oprávnenej osoby, preto v priebehu pojednávania dňa 9.10.2023 dospeli účastníci k dohode na sume výživného 150 eur mesačne, ktoré bude posielat' otec Y.ovi na jeho účet a ktorú výšku považuje aj súd za primeranú.

2. Nedoplatok na výživnom od 1.11.2022 do dátumu vyhlásenia rozhodnutia vznikol vo výške 200 eur (20+50+20+70+20+20), lebo v tomto období posielal otec ako povinný rodič navrhovateľovi rôzne čiastky, konkrétne v mesiaci november 2022 sumu 130 eur (rozdiel 20 eur), v mesiaci december 2022 sumu 100 eur (rozdiel 50 eur), v roku 2023 za január 130 eur (rozdiel 20 eur), za február 80 eur (rozdiel 70 eur), za marec 130 eur (rozdiel 20 eur), za apríl 150 eur, za máj 130 eur (rozdiel 20 eur) a od júna až doposiaľ platil po 150 eur mesačne ako sa zaviazal aj podľa schváleného zmiaru, ktorého súčasťou je aj dohoda účastníkov na splatení dlhu v desiatich splátkach po 20 eur mesačne splatných spolu s bežným výživným.

3. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Podľa § 157 CMP (Civilného mimosporového poriadku), rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak (1). Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak (2). Podľa čl. 7 základných princípov CSP, povinnosťou súdu je viesť strany sporu k zmierlivému vyriešeniu sporu. Podľa § 148 ods. 1 a 2 CSP, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiernosti sa má súd vždy pokúsiť (1). Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi (2).

5. Súd predmetný zmier účastníkov schválil v znení ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia, lebo sa neprieči žiadnemu všeobecne záväznému právnemu predpisu a účastníci takto vyjadrili svoju vôľu usporiadať ich vzájomné vzťahy v prejednávanej veci výživného medzi otcom a plnoletým dieťaťom. Zmenil sa tiež pôvodný rozsudok vo výroku o výživnom na Y.a, lebo sa zmenili jeho pomery, dosiahol plnoletosť a bolo potrebné to upraviť v II. výroku tohto rozhodnutia. O trovách konania súd rozhodol III. výrokom podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu, lebo tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sa nemožno odvolať, lebo to zákon v § 357 CSP nepripúšťa. Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto uznesením, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.