

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/60/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312200587
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Engel
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312200587.4

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu Tessile ditta a.s., so sídlom Praha, Ve Studeném 117/5a, Česká republika, IČO: 278 22 117, zast. ACCEPTUM, s.r.o., Vrútocká 12, Bratislava, IČO: 36 863 459 proti žalovanému M. Ž., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom S. L. XXX/XX, Q., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom Y. Ž., nar. XX. X. XXXX, S. L. XXX/XX, Q., o zaplatenie 36,43 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, podal dňa 19. 1. 2012 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 36,43 eur, úroku z omeškania a na náhradu trov konania.

Na základe takto podanej žaloby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu zo dňa 25. 1. 2012 č.k. 12Ro/11/2012, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 2. 5. 2012, pretože sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému.

V priebehu konania súd zistil, že žalovaný sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením zo dňa 7. 6. 2012 č. k. 12C/60/2012-32 v konaní ustanovil opatrovníka - otca žalovaného, ktorý súdu predložil doklad o tom, že dňa 13. 6. 2012 na účet žalobcu uhradil dlžnú sumu a náhradu trov konania.

Pred prvým pojednávaním dňa 23. 7. 2012 došlo na súd podanie žalobcu, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu, zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Náhradu trov konania voči žalovanému si neuplatnil.

Podľa ustanovenia §96 ods. 1, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom k tomu, že v danej veci žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo pojednávanie, súd konanie v súlade s citovaným ustanovením zastavil aj bez súhlasu žalovaného, pretože jej prípadný nesúhlas by nebol účinný.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V danej veci zastavenie konania zavinil žalovaný tým, že dlžná suma bola uhradená počas konania, t.j. žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaný však uhradil aj náhradu trov konania, preto žalobca si náhradu trov konania neuplatnil a súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.