

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoCsp/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8718204100
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 10. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8718204100.3

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Jany Jančíkovej, v sporovej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/X, XXX XX D., proti žalovaným: 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenému: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 a 2/ Lidl Slovenská republika, v.o.s., so sídlom Ružinovská 1E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o vydanie bezdôvodného obohatenia, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Poprad č. k. 20Csp/89/2018-152 z 30.5.2022, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalovaného 1/ vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.128,19 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX z 26.2.2015 k Zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX je neplatná. Zaviazal žalovaného 1/ vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.128,19 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Určil, že žalobkyňa má voči žalovanému 1/ právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Určil, že žalovanému 2/ sa náhrada trov konania nepriznáva a v prevyšujúcej časti sa žaloba zamietá.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa žalovanému 1/ zaplatila celkovo sumu 3.828,19 eur, pričom na základe dvoch zmlúv o úvere obdržala spolu od žalovaného 1/ 2.700,- eur. Žalobkyňa tvrdí, že obe uzavreté zmluvy sú absolútne neplatné. Túto absolútnu neplatnosť právneho úkonu žalobkyňa odvodzuje z toho, že jednak tieto Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX neboli nikdy ani podpísané v zmysle, že ide o dvojstranný právny úkon, podpísala len žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru. Zmluvy sú teda absolútne neplatné jednak pre rozpor s dobrými mravmi, pretože celková miera nákladov pre žalobkyňu z týchto úkonov je podstate vyššia ako samotná istina 1.500,- eur a jednak sú žiadosti a v nich obsiahnuté informácie nejasné a nezrozumiteľné. V žiadosti je uvedené, že žalobkyňa ako dlžník by mala splatiť 42 splátok po 81,87 eur a zároveň je tu uvedené, že celkovo je dlžník povinný zaplatiť 2.131,14 eur. Tieto skutočnosti zjavne nekorešponujú, pretože 42 splátok x 81,87 eur je v podstate vyššia suma, cca 3.500,- eur oproti sume 2.131,14 eur, ktorá je uvedená ako celková suma, ktorú musí dlžník zaplatiť. Poukázala na skutočnosť, že žalovaný 1/ sa stále pokúša využiť dohodu o zrážkach zo mzdy z úverového vzťahu a terajšieho zamestnávateľa žalobkyne žiada, aby teda vykonával zrážky zo mzdy a uvádza, že celkový dlh k tomu dátumu 24.6.2021 je 1.670,05 eur.

3. Žalobkyňa uviedla, že si požičala peniaze, zmluvy boli podpisované v nejakom obchode, ani som si neuvedomila, že vlastne podpísala dve zmluvy na jednu sumu. Myslí si, že bola uvedená do omylu, bola v stave akútnej potreby financií. Celkovo jej bolo poskytnutých 2x po 1.350,- eur. Splátky platila priamo v banke alebo prevodom z účtu, zástupca žalovaného 1/ bol u žalobkyne doma raz, aby ju upozornil,

že má platiť. Keď začala pracovať u žalovaného 2/, hneď na druhý mesiac jej začali zrážať zo mzdy. Žalovaný 2/ zrážky odôvodnil doručením žiadosti žalovaného 1/. Poukázala na skutočnosť, že v konaní vedenom Okresným súdom Poprad sp. zn. 10Csp/99/2019 súd zamietol žalobu žalovaného 1/ proti žalobkyni z dôvodu premlčania záväzku vyplývajúceho zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX. Napriek tomu súčasnému zamestnávateľovi žalobkyne žalovaný 1/ doručil výzvu na zrážky zo mzdy žalobkyne.

4. Z Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaný 1/ mal mať voči žalobkyni pohľadávku, ktorá vznikne zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.500,- eur.

5. V čl. IV. dohody o zrážkach zo mzdy je neurčitým spôsobom špecifikovaná výška zabezpečenej pohľadávky. Nie je zrejmé, či dohoda o zrážkach zo mzdy slúži ako zabezpečovací inštitút plnenia zo Zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX, alebo aj iných nešpecifikovaných revolvingových úveroch, resp. príslušenstva pohľadávok, ktoré nie sú presne špecifikované. Zabezpečená pohľadávka musí byť v dohode o zrážkach zo mzdy vymedzená určitým spôsobom, zrejmým obom zmluvným stranám.

6. V čl. V. dohody o zrážkach zo mzdy je výška dohodnutých splátok uvedená vo výške 81,87 eur, avšak súčasne aj neurčitým spôsobom. Ustanovenie o tom, že „pokiaľ nebude v ktoromkoľvek mesiaci zrážka zo mzdy vykonaná v dohodnutej výške (a to z akéhokoľvek dôvodu), alebo bude vykonaná vo výške menšej, bude za účelom riadneho vyrovnania príslušných pohľadávok výška mesačných zrážok zo mzdy v najbližšom nasledujúcom mesiaci či mesiacoch zvýšená na dohodnutú sumu, a to na najvyššiu prípustnú sumu v zmysle všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich rozsah zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia, a to všetko do doby úhrady všetkých pohľadávok v omeškaní. Dlžník s takýmto postupom výslovne súhlasí.“ Je neurčité, aká výška mesačnej zrážky zo mzdy môže byť realizovaná. Ustanovenia dohody o zrážkach zo mzdy predstavujú jednostranné neprímerané zvýhodnenie veriteľa, ktorý má byť uspokojený aj nad dohodnutú výšku mesačnej zrážky. Neprípustné navyšovanie zrážok zo mzdy nad dohodnutú výšku predstavuje obchádzanie náležitosti dohody o výške mesačných zrážok zo mzdy. Ustanovenie dohody je navyše v rozpore s ustanovením § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. Z vkladových lístkov súd zistil, že žalobkyňa v prospech žalovaného uhradila k 6.11.2018 celkovo sumu 2.825,17 eur. K 30.5.2022 boli menom žalobkyne vykonané úhrady v celkovej sume 3.828,19 eur.

8. Uzavreté zmluvy o revolvingovom úvere súd považoval za zmluvy spotrebiteľské, keďže žalovaný ako právnická osoba poskytol v rámci svojho podnikania úver žalobcovi ako fyzickej osobe, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

9. Súd dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle § 53 ods. 1 a 5 Občianskeho zákonníka. Súd má za to, že predmetné dohody neboli so žalobkyňou individuálne dojednané, pretože boli vyhotovené na formulári vopred pripravenom žalovaným 1/, do ktorého sa tak ako do zmluvy o revolvingovom úvere vpisovali iba základné údaje týkajúce sa žalobkyne, pričom uvedený formulár žalovaný 1/ štandardne predkladá záujemcom o úver, a preto nie je výsledkom negociačného procesu medzi zmluvnými stranami a tak nespĺňa podmienku individuálneho dojednania podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy je spotrebiteľ nútený kedykoľvek počas platnosti zmluvy strpieť vykonávanie zrážok zo mzdy na úhradu pohľadávky veriteľa vyčíslenej zamestnávateľovi bez súdnej kontroly uplatnenej veriteľom na základe neprijateľných klauzúl, resp. bez možnosti spotrebiteľa zamedziť ich vykonávanie v rozsahu uplatnenom z neprijateľných zmluvných podmienok. Nakoľko uvedený zabezpečovací inštitút umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl, resp. z neplatných právnych úkonov, spôsobuje hrubú nerovnováhu v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly, prípadne neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa a z uvedeného dôvodu súd prvej inštancie dohodu o zrážkach zo mzdy vyhodnotil za neprijateľnú a tým aj neplatnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka. Dohodu je nutné považovať za absolútne neplatnú aj pre jej rozpornosť so zákonnou úpravou § 5a ods. 1 písm. a) zákona číslo 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola síce uzatvorená na osobitnej listine, avšak naplnenie ostatných zákonných kritérií pre prípustnosť zabezpečenia uspokojenia pohľadávky zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy žalovaný 1/ v konaní nepreukázal. Zo samotnej dohody o zrážkach zo mzdy všeobecným spôsobom síce vyplýva

formálne poučenie o následkoch podpisu takejto dohody a právnych dôsledkov z nej vyplývajúcich, avšak žalobkyňa ako spotrebiteľ nebola poučená o možnosti dobrovoľného podrobenia sa vykonávaným zrážkam, bez možnosti zabránenia ich vykonávania aj nad rámec peňažných nárokov veriteľa z poskytnutého úveru. Súd v danej súvislosti poukazuje na výpoveď žalobkyne, z obsahu ktorej vyplýva, že zmluvy boli podpisované „na kolene v second hande“. Žalobkyňa zmluvy nečítala, nebola oboznámená zo strany veriteľa s podmienkami zmluvy a bolo jej predložených minimum dokladov. Zo znenia ustanovenia § 5a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa vyplýva, že pre platnosť uzavretia takejto dohody so spotrebiteľom musí byť splnená nielen požiadavka, aby dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ale kumulatívne musia byť splnené aj podmienky, že spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a zároveň mal možnosť ju odmietnuť. Žalovaný 1/ nepreukázal, že žalobkyňa - spotrebiteľka bola vopred pravdivo, dostatočne, podrobne a zrozumiteľne poučená o právnych následkoch a dôsledkoch uzatvorenia dohody o zrážkach zo mzdy a zároveň informovaná a že mala skutočnú, reálnu možnosť odmietnuť ju bez negatívnych následkov pre ňu.

10. Čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia, v ustanovení § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vymedzená všeobecná zásada, podľa ktorej spotrebiteľská zmluva nesmie obsahovať také ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V prejednávanej veci možno považovať uzavretú zmluvu o úvere a dohodu o zrážkach zo mzdy, vrátane dohody o poskytnutí služby za jeden zmluvný vzťah. Ustálená práva prax zhodne s doktrínou odvodzuje záver, podľa ktorého za značnú nerovnováhu treba a priori považovať také právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, ktorými sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, respektíve nápravy už prijatého plnenia (vrátane uplatnenia nárokov zo zodpovednosti za vady, omeškanie či škodu), alebo ktoré sa týkajú možnosti odstúpenia od zmluvy.

11. S ohľadom na vykonané dokazovanie a citovanú právnu úpravu mal súd za preukázané, že Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX, ako aj nadväzujúce dohody uzavreté medzi stranami sporu nespĺňajú konštatované zákonné náležitosti § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, preto je potrebné zmluvu považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. Prijatím splátok nad sumu skutočne poskytnutého úveru sa žalovaný 1/ bezdôvodne obohatil. Pokiaľ teda žalobkyňa pri poskytnutí úveru vo výške 2.700,- eur uhradila celkovo sumu 3.828,19 eur, žalovaný sa bezdôvodne obohatil o sumu 1.128,19 eur. Uvedená suma predstavuje bezdôvodné obohatenie žalovaného 1/, ktoré je žalobkyni povinný vydať. S prihliadnutím na uvedenú skutočnosť súd druhým výrokom rozsudku žalobe vyhovel.

12. Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 255 ods. 1 CSP.

13. Proti rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný 1/, a to len proti výroku o jeho povinnosti vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.128,19 eur a proti výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/.

14. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 365 ods. 1 písm. b) CSP, t. j. že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ustanovením § 365 ods. 1 písm. f) CSP, t. j. že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a ustanovením § 365 ods. 1 písm. h) CSP, t. j. že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

15. Poukázal na to, že výrok II. napadnutého rozsudku o povinnosti žalovaného 1/ vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 1.128,19 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku je neodôvodnený, arbitrárny a nepreskúmateľný.

16. Súd nikde neuviedol a nekonkretizoval svoje skutkové závery alebo právne posúdenie o tom, aké konštatované zákonné náležitosti neboli splnené, a pre ktoré sa má zmluva považovať za bezúčinnú a bez poplatkov. Rozsudok v časti výroku II. nie je v súlade so zákonnými požiadavkami pre odôvodnenie rozhodnutia, v dôsledku čoho je napadnuté rozhodnutie nepreskúmateľné a porušuje procesné práva žalovaného 1/ na riadne odôvodnenie a jeho možnosť procesne sa brániť voči rozsudku.

17. Na základe toho žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie alebo rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

18. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného 1/ navrhla rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

19. V následných vzájomných vyjadreniach (§ 374 ods. 2, 3 CSP) zotrvala žalobkyňa a žalovaný 1/ na svojich doterajších stanoviskách.

20. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalovaného 1/ nevyjadril.

21. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného 1/ je dôvodné.

22. So zreteľom na obsah odvolania žalovaného 1/ v odvolacom konaní bol preskúmaný výrok napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktorým bolo vyhovelé žalobe o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.128,19 eur ako aj výrok o náhrade trov konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 1/ (výrok III. napadnutého rozsudku), a preto výroky rozsudku o určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a o náhrade trov konania o vzťahu medzi žalobkyňou a žalovaným 2/, ktoré odvolaním žalobkyne napadnuté neboli, v odvolacom konaní preskúmané neboli a ako také nadobudli právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

23. Súd prvej inštancie v prejednávanej veci nevykonal dostatočné dokazovanie vo vzťahu k predmetu konania rozhodnutie, o ktorom bolo napadnuté žalovaným 1/ v tomto odvolacom konaní, v závislosti od toho je rozhodnutie súdu prvej inštancie v tomto ohľade predčasné, nedostatočne odôvodnené a nesie znaky arbitrárnosti, nakoľko súd o tejto časti predmetu konania (vydanie bezdôvodného obohatenia žalobkyňi žalovaným 1/) rozhodol bez akéhokoľvek dokazovania a odôvodnenia v napadnutom rozsudku.

24. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k

zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami o) používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

27. Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

28. V prejednáwanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobkyňa uzavrela so žalovaným 1/ Zmluvu o revolvingovom úvere pod č. XXXXXXXXXXXX, vo vzťahu ku ktorej bola uzavretá aj Dohoda o zrážkach zo mzdy pod tým istým číslom. V tomto smere súd prvej inštancie rozhodol, že predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy k Zmluve o revolvingovom úvere je neplatná, pričom v zmysle vyššie uvedeného rozsudku je v tejto časti právoplatný, nakoľko žiaden zo žalovaných voči tomuto rozhodnutiu (výrok I. napadnutého rozsudku) odvolanie nepodal.

29. Pokiaľ ide o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 1.128,19 eur, tento nárok upravila žalobkyňa v konečnej verzii podaním označeným ako Rozšírenie žalobného návrhu z 29.7.2020 (č. I. 124 spisu) a súd prvej inštancie v tomto smere žalobe vyhovel s poukazom na to, že Úverová zmluva č. XXXXXXXXXXXX a nadväzujúce dohody uzavreté medzi stranami sporu nespĺňajú konštatované náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto je potrebné zmluvu považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

30. Takéto odôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie nemožno považovať za dostatočné, naopak, ide o odôvodnenie (a aj rozhodnutie v tomto smere) nesúce všetky znaky arbitrárnosti, nakoľko súd podľa obsahu rozsudku nevykonal dokazovanie vo vzťahu k absencii náležitostí uvedených v § 9 zákona č. 129/2010 Z. z. v predmetnej úverovej zmluve a v odôvodnení svojho rozhodnutia nijakým konkrétnym spôsobom neuviedol úvahy, ktoré ho sa základe zistených skutočností viedli k záveru o bezúročnosti a bezpoplatnosti predmetného úveru.

31. Za týchto okolností treba súhlasiť s odvolacou námietkou žalovaného 1/ spočívajúcu v tom, že predmetný rozsudok nespĺňa ani základné kritéria na riadne odôvodnené súdne rozhodnutie v zmysle § 220 ods. 2 CSP, nakoľko v tomto rozsudku absentuje jasné a výstižné vysvetlenie, ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty strán vo vzťahu k bezdôvodnému obohateniu, ktoré v skutočnosti považoval za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, pričom za týchto okolností nemožno konštatovať, aby rozhodnutie o nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia bolo presvedčivé.

32. Preto je naplnený odvolací dôvod uplatnený žalovaným 1/ v predmetnom odvolaní spočívajúci v nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie znemožňujúcom strane (v danom v prípade žalovanému 1/), aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a to vzhľadom na absenciu akéhokoľvek dokazovania vo vzťahu k predmetnému nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia a predovšetkým so zreteľom na absenciu riadneho odôvodnenia záverov o tom, že predmetný úver je bezúročný a bez poplatkov, a preto vzniká na strane žalovaného 1/ vo vzťahu k žalobkyni bezdôvodné obohatenie, ktoré by mal žalobkyni vydať. V tejto procesnej situácii možno mať pochybnosti aj o správnosti záverov súdu prvej inštancie pokiaľ ide o zistenie skutkového stavu, ako aj o právnom posúdení veci vo vzťahu k predmetnému bezdôvodnému obohateniu (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP).

33. Preto odvolací súd postupom podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) CSP rozsudok v napadnutej časti zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

34. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne sa oboznámiť s predmetnou zmluvou o revolvingovom úvere, vyzvať žalobkyňu, aby náležite špecifikovala, ktoré ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. neboli z pohľadu obsahu tejto zmluvy dodržané v kontexte § 9 citovaného zákona a na základe čoho vyvodzuje bezúročnosť a bezpoplatnosť predmetného spotrebiteľského úveru. K týmto okolnostiam bude potrebné vykonať náležité dokazovanie na základe návrhov žalobkyne alebo aj z vlastnej iniciatívy súdu (§ 295 CSP), na základe ktorého bude môcť súd prvej inštancie uzavrieť, či skutočne v prejednávanej veci ide o porušenie zákona č. 129/2010 Z. z., určenie, že predmetný úver je úverom bezúročným a bez poplatkov, prípadne, že sú tu iné dôvody, na základe ktorých by bolo možné konštatovať povinnosť žalovaného 1/ vydať žalobkyni predmetné bezdôvodné obohatenie. Ako bolo vyššie naznačené, tieto okolnosti doposiaľ z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvej inštancie nevyplývajú.

35. Až po takto vykonanom dokazovaní a právnych úvahách bude možné vo veci zákonne rozhodnúť.

36. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

37. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolaťel musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).