

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 3C/19/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124202679  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 08. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124202679.2

## Uznesenie

3C/19/2024

Okresný súd Žilina, vo veci žalobcu: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. C. XXX, XXX XX C. D. C., proti žalovanému: E. F., nar. XX.XX.XXXX, C. D. C. XXX, XXX XX C. D. C., o určenie hranice pozemkov s prísl., takto:

### rozhodol:

3C/19/2024

- Pre prekážku litispendencie **z a s t a v u j e** podľa § 159 CSP, § 161 ods. 2 CSP konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3C/19/2024.
- Žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznáva.

### odôvodnenie:

3C/19/2024

- Žalobou doručenou súdu dňa 29.2.2024 sa žalobca voči žalovanému domáhal určenia hranice pozemkov a prísl. (č. I. 1-2 spisu).
- Podľa § 159 CSP Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
- Podľa § 161 ods. 1 CSP Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
- Podľa § 161 ods. 2 CSP Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
- Podľa § 161 ods. 3 CSP Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.
- Konanie sa začína doručením žaloby. V tomto prípade bolo konanie začaté dňa 29.2.2024 (č. I. 1-2 spisu). Konanie o tej istej veci je vedené na Okresnom súd v Žiline pod sp. zn. 3C/5/2024, a ktoré

začalo dňa 17.01.2024, t. j. bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 3C/5/2024. Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Inak povedané, o tej istej veci nemôže súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Súdnej ochrany toho istého nároku sa rovnaké strany nemôžu domáhať naraz vo viacerých konaniach. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Súd má preukázané, že v konaní vedenom Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3C/5/2024, ktoré konanie bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 3C/19/2024, ide o totožnosť predmetu konania, ako aj o totožnosť strán konania s predmetom konania a stranami konania v konaní vedenom pod sp. zn. 3C/5/2024. Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. októbra 2011, sp. zn. 5 Cdo 280/2010).

7. Totožnosť sporu je daná troma kritériami, ktorými sú totožnosť predmetu sporu, totožnosť strán a totožnosť skutkových okolností, od ktorých sa odvodzuje právo:

7a) Prioritne súd ustálil, že základ nároku je zhodný v oboch sporoch – týka sa relatívnej neplatnosti totožných právnych úkonov. S tým rozdielom, že v rozsudovom návrhu vo veci sp. zn. 3C/19/2024 žiada žalobca určiť hranicu pozemkov žalobcu a žalovanej geometrickým plánom a žalovanej uložiť povinnosť odstrániť oplotenie a vydať časti pozemkov, ktoré užívala bez právneho dôvodu po osadení oplotenia. Vo veci sp. zn. 3C/5/2024 žiada žalobkyňa, aby súd uložil žalovanému povinnosť odstrániť oplotenie v zmysle vytyčovacieho návrhu č. 2807 zo dňa 05.06.2023 (iný spôsob rozhodnutia na základe totožného skutkového stavu, totožného základu nároku).

7b) Pre posúdenie totožnosti veci v tomto konaní je rozhodujúci aj totožný okruh účastníkov konania a to: vo veci sp. zn. 3C/19/2024 je žalobcom: A. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. C. XXX a žalovanou: E. F., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. C. XXX. Vo veci sp. zn. 3C/5/2024 je žalobcom: E. F., G. H., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. C., I. XXX a žalovaným: A. B., G. B., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX C. D. C. XXX. Podľa § 228 ods. 1,2 CSP v uvedenom rozsahu ide o totožnosť strán konania. Totožnosť strán konania sa neurčuje z hľadiska procesného postavenia a tak nie je rozhodujúce, či tá - ktorá strana vystupuje v konaní ako žalobca alebo žalovaný (oprávnený alebo povinný).

7c) K totožnosti predmetu konania súd ustálil, že predmet konania vo veci sp. zn. 3C/19/2024 a vo veci 3C/5/2024 je totožný. Vo veci sp. zn. 3C/19/2024 je predmetom konania určenie hranice pozemkov, odstránenie oplotenia a vydanie časti pozemkov. Vo veci sp. zn. 3C/5/2024 je predmetom konania odstránenie oplotenia v zmysle vytyčovacieho návrhu č. 2807 zo dňa 05.06.2023 a to z pozemku nachádzajúcom sa v kat. území C. D. C., zapísanom na LV č. XXXX a to parcela registra „C“ č. 10609/3 – zastavaná plocha a nádvorie o výmere 430 m<sup>2</sup>. Totožnosť predmetu konania je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu, je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom.

8. Prekážka začatého konania vyjadruje to, že o tom istom predmete a medzi tými istými osobami nemôže byť konanie začaté na tom istom alebo inom súde. Rozhodujúcim okamihom na posúdenie prekážky litispencie je stav v čase začatia konania. Prekážka litispencie predstavuje neodstrániteľnú vadu konania vo vzťahu k neskôr začatému konaniu a vedie vždy k zastaveniu konania. Súd na ňu musí prihliadať v ktoromkoľvek štádiu konania. Totožnosť nároku nemôže byť posudzovaná len podľa žalobného návrhu, ale tiež podľa právneho dôvodu. Týmto dôvodom je právny pomer, o ktorý žalobca svoj nárok opiera a ktorý vychádza najavo zo súhrnu skutočností, ktoré žalobca tvrdí na odôvodnenie svojho nároku.

9. Súd dospel k záveru, že vec sp. zn. 3C/19/2024 je totožná vec s vecou sp. zn. 3C/5/2024 čo do okruhu strán konania, čo do základu a predmetu sporu. Vec sp. zn. 3C/5/2024 začala skôr a to dňa 17.01.2024 a vec sp. zn. 3 C/19/2024 začala neskôr dňa 29.2.2024.

10. Skôr začatá vec sp. zn. 3C/5/2024 tvorí prekážku litispencie neskôr začatej veci sp. zn. 3C/19/2024. Začatie konania v totožnej veci bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Súd preto podľa § 159 a § 161 ods. 2 CSP pre neodstrániteľnú prekážku postupu konania zastavil neskôr začaté konanie vo veci sp. zn. 3C/19/2024.

11. Keďže konanie vo veci vedenej pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 3C/5/2024 bolo začaté skôr ako konanie vedené pod sp. zn. 3C/19/2024 (ide o neodstrániteľnú prekážku konania) súd, preto konanie sp. zn. 3C/19/2024 zastavil v zmysle ust. § 159 CSP v spojení s ust. § 161 ods. 2 CSP.

12. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. V danom prípade bolo potrebné rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania, pretože týmto rozhodnutím sa konanie končí. Pri rozhodovaní o trovách konania súd postupoval podľa § 256 ods. 1 CSP. Otázkou zavinenia súd skúma z procesného hľadiska. Žalobca podal na súd žalobu v tej istej veci, o ktorej je už vedené konanie na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 3C/5/2024, a ktoré ku dňu rozhodovania súdu nie je právoplatné skončené. Z procesného hľadiska žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď podal žalobu v tej istej veci, o ktorej je už vedené konanie. Žalovanej tak v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 CSP vznikol nárok na náhradu trov konania. Súd žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP nepriznal z dôvodu, že súd má zo spisového materiálu preukázané, že žalovanej v súvislosti s týmto konaním nevznikli žiadne trovy. Žaloba žalovanej nebola doručovaná - výrok II. uznesenia (súd aplikoval na tento prípad uznesenie NS SR sp. zn. 7 Cdo 14/2018 zo dňa 28.02.2018, podľa ktorého, ak je ku dňu rozhodnutia zo súdneho spisu preukázané, že strane konania vzniklo právo na náhradu trov konania, ale trovy konania jej nevznikli, môže súd hneď rozhodnúť, že strane konania nepriznáva právo na náhradu trov konania)

14. Vzhľadom k tomu, že dané konanie bolo zastavené, vznikol žalobcovi nárok na vrátenie súdneho poplatku. Keďže súdny poplatok nebol žalobcom s podaním žaloby uhradený a nebol súdom vyrubený, nemôže byť žalobcovi ani vrátený.

#### **Poučenie:**

3C/19/2024

Proti výroku I. II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP, § 357 písm. a), m) CSP) do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ meniť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.