

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13C/72/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912204278
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 08. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2012:6912204278.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa Stredoslovenskej energetiky a. s. so sídlom v Žiline, Ul. Pri Rajčianke č. 8591/4B, IČO 36 403 008, zastúpeného Mgr. Pavlom Karmanom, advokátom so sídlom v Žiline, Veľká okružná č. 26A proti odporkyni P. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom v Č. E., U. Č.. XX, XXX XX X. o zaplatenie 120,49 € s prísl. takto,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 120,49 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 120,49 € od 18.03.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku .

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi 74,39 € trov konania do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to právnému zástupcovi navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 15.03.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 120,49 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 120,49 € od 18.03.2011 do zaplatenia z titulu nezaplatenia spotreby elektriny vyúčtovanej faktúrou č. 2011 2220 021074637 na základe uzavretej zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny zo dňa 23.09.2010 na odbernom mieste B., H.. F. Č.. XXX, ČOM XXXXXXXX.

Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 18.07.2012 č. 13C/72/2012-29 bolo odporkyni uložené, aby sa v lehote 15 dní od jeho doručenia vyjadrila k návrhu, ktorý jej bol súčasne s týmto uznesením zaslaný. V uznesení bola odporkyňa poučená o tom, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť vyjadriť sa k návrhu, súd môže bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 153b O. s. p..

Odporkyni bolo uvedené uznesenie spolu s návrhom doručené dňa 23.07.2012. Odporkyňa sa k návrhu v určenej lehote 15 dní nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, so žalovanou faktúrou, so zmluvou o dodávke elektrickej energie zo dňa 23.09.2010, s podaním navrhovateľa zo dňa 31.07.2012, a predloženými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na preukázanie správnosti fakturovanej ceny elektriny.

Na základe uvedeného súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie podľa ust. § 114 ods. 5 a ust. § 153b ods. 2 písm. b/ a ods. 3 a 5 O. s. p., bez nariadenia pojednávania.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, hoci bola nato vyzvaná a poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). V danej veci nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O.

s. p., teda o prípad, v ktorom by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka uvedená v ust. § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi a to zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, žalovanou faktúrou a predloženými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na preukázanie správnosti fakturovanej ceny elektriny. Z hmotno-právneho hľadiska je návrh podaný v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, žalovanou faktúrou a predloženými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako aj v súlade s ust. § 27 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 656/2004 Z. z., a ust. § 588 Obč. zák. . Preto potom súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy aj s úrokmi z omeškania (vo výške podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení) odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry, t. j. od 18.03.2011 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu účelne vynaložených trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevatie a príprava zastúpenie, podanie návrhu) jeden úkon vo výške 16,60 € plus 1 x 7,63 € a 1 x 7,41 € paušálna náhrada, plus 20 % DPH vo výške 9,65 €, spolu trovy konania vo výške 74,39 € (súdny poplatok 16,50 € + trovy právneho zastúpenia 48,24 € + DPH 9,65 €).

Podľa ust. § 160 ods. 1 O. s. p. a § 149 ods. 1 O. s. p., je odporkyňa povinná žalovanú sumu a prisúdenú náhradu trov konania zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia s tým, že trovy konania zaplatí právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadрила, hoci bola nato vyzvaná a poučená o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 153b ods. 2 písm. b/ O. s. p.). V danej veci nejde o prípad uvedený v § 153b ods. 5 O. s. p., teda o prípad, v ktorom by bolo vylúčené rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie. Tiež je splnená podmienka uvedená v ust. § 153b ods. 3 O. s. p., že skutkovým základom rozsudku je navrhovateľom tvrdený skutkový stav, lebo súd tento považuje za nesporný a preukázaný predloženými dôkazmi a to zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, žalovanou faktúrou a predloženými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví na preukázanie správnosti fakturovanej ceny elektriny. Z hmotno-právneho hľadiska je návrh podaný v súlade so zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny, žalovanou faktúrou a predloženými rozhodnutiami Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, ako aj v súlade s ust. § 27 ods. 2 písm. f/ Zák. č. 656/2004 Z. z., a ust. § 588 Obč. zák. . Preto potom súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie žalovanej sumy aj s úrokmi z omeškania (vo výške podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení) odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovanej faktúry, t. j. od 18.03.2011 do zaplatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V týchto prípadoch možno odvolanie podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

Z podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť datované a podpísané a predložené v potrebnom počte

rovnopisov tak, aby každý z účastníkov dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde. Ďalej z odvolania musí byť zrejmé, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom toto rozhodnutie, alebo postup súdu je nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporkyňa nesplní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.